



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: P-1034/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Ivi Raos kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice-specijalistice Tene Abram Pitner, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupan po punomoćniku Tomislavu Bartoliću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tomislav Bartolić, Juraj Bartolić i Eliza Zubak u Zagrebu, protiv tuženika Grad Sveti Ivan Zelina, OIB: 49654336134, Trg Ante Starčevića 12, Sveti Ivan Zelina, zastupan po punomoćnici Andrei Grugan Šagud, odvjetnici u Svetom Ivanu Zelini, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne rasprave 14. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Dragane Kovačević, odvjetnice i punomoćnice tuženika, 28. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja:

"Nalaže se tuženom isplatiti tužitelju iznos od 35,44 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 24. listopada 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 125,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio 12. studenog 2025. tužbu ovome sudu u kojoj navodi da je kao kupac električne energije na obračunskom mjestu na adresi Banovci 3, Donje Orešje, broj: 0154541799, kategorija potrošnje kućanstvo, tarifni model plavi, evidentiran Stjepan Banovec, adresi Banovci 3, Donje Orešje, a predmetno

obračunsko mjesto nalazi se na adresi Banovci 3, Donje Orešje, upisan u zk izvadak zk ul.br. 2850 k.o. Orešje a koje se sastoji od čkbr. 3125/1 i čkbr. 3125/4, doma, dvorište u ukupnoj površini od 2291 m² te je Stjepan Banovec upisan kao suvlasnik u 4/18 dijela. Tužitelj, nadalje navodi kako je Stjepan Banovec preminuo 24. ožujka 2011. te je temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju poslovni broj: O-2512/2019, UPP-OS-229/2019 08.09.2020.g. suvlasnički dio predmetne nekretnine stekao je tuženi. Tužitelj ističe kako sukladno čl. 139. st. 1. Zakona o nasljeđivanju (NN-48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15) nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove i to do visine vrijednosti svog nasljednog dijela. Tužitelj, nadalje navodi kako nakon smrti evidentiranog korisnika Banovec Stjepana te nasljeđivanja nekretnine u kojoj se nalazi predmetno obračunsko mjerno mjesto, tuženi nije postupio sukladno čl. 39 st. 2 Općih uvjeta, odnosno nije obavijestio prednika tužitelja HEP Operator distribucijski sustav d.o.o. niti tužitelja da je Banovec Stjepan preminuo te da je tuženi naslijedio nekretninu u kojoj se nalazi predmetno obračunsko mjerno mjesto. Stoga je na predmetnom obračunskom mjestu u utuženom periodu bio evidentiran sada pok. Banovec Stjepan kao korisnik. Tuženi se u zemljišnim knjigama upisao kao suvlasnik predmetne nekretnine temeljem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Banovec Stjepana 23. studenog 2020. u 4/18 dijela.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu od 3. veljače 2026. navodi kako osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije i prigovor zastare, a sve s obzirom da tuženik nije nasljednik iza pokojnog Stjepana Banovec, niti to proizlazi iz dokaza koje je tužitelj dostavio uz tužbu. Tužitelj ističe kako je tuženik nasljednik Nade Banovec i to samo na kč.br. 3125/1 k.o. Orešje, dok isti nije naslijedio i kč.br. 3125/4 k.o. Orešje, kako je to vidljivo iz Rješenja o nasljeđivanju O-2512/2019, UPP-OS-229/2019. Tuženik, nadalje navodi kako je tuženik naslijedio 4/18 dijela kč.br. 3125/1 k.o. Orešje, a u koju su kao suvlasnici upisani i Ivan Banovec, Štefica Lipnik, Đurđica Jarec i Ivan Kralj, koji zajedno imaju 14/18 dijela, a s obzirom su isti fizičke osobe, jasno je da bi isti mogli biti i posjednici predmetne nekretnine, slijedom čega bi se na iste mogla primijeniti odredba 37, 39 i 90 Općih uvjeta, prema kojima je obveznik plaćanja računa u slučaju smrti fizičke osobe- fizička ili pravna osoba koja drži nekretninu u posjedu. Tuženik ne drži predmetnu nekretninu u posjedu. Tuženik, nadalje ističe prigovor zastare, s obzirom da je protekao rok u kojem se može tražbina prisilno ostvarivati, a također uvidom u dostavljene račune tužitelja, izvod iz poslovnih knjiga i tužbeni zahtjev utvrđeno je da se tražbina tužitelja odnosi na isporučenu električnu energiju po računima za kućanstvo za Stjepana Banovec sa kojim tuženik nije ni u kakvoj vezi.

3. Ovo je spor male vrijednosti, a on je prema odredbi čl. 461.a st. 3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) pisani postupak u kojem prema čl. 461.a st. 4 ZPP-a sud održava ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog.

Sud je u ovom predmetu smatrao potrebnim i održao pripremno ročište 14. rujna 2026. te je tužitelj na istom odustao od dokaznog prijedloga da se provede financijsko knjigovodstveno vještačenje, provođenje očevida na licu mjesta, kao i elektrostrojarskog vještačenja.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid i pročitao je dokumentaciju koja prileži spisu i to izvod iz poslovnih knjiga (stranica 6-15 spisa), presliku računa (str. 16-27 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivana Račkog iz Svetog Ivana Zeline poslovni broj O-2512/2019, UPP-OS 229/2019 od 8. rujna 2020. (stranica 28-30 spisa), izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz (str. 31-34 spisa).
5. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.
6. Predmet ovog spora jest zahtjev tužitelja, kao isporučitelja električne energije, da mu tuženik, kao nasljednik iza pok. dužnika Stjepana Banovca isplati temeljem izdanih računa za utrošenu električnu energiju za razdoblje od srpnja 2024. do lipnja 2025. ukupan iznos od 35,44 EUR.
7. Među strankama u ovom postupku sporna je osnovanost tužbenog zahtjeva, visina predmetnog potraživanja, pasivna legitimacija tuženika te da li je potraživanje tužitelja u zastari.
8. Uvidom u Izvod iz poslovnih knjiga i ispostavljene račune za utuženo razdoblje utvrđeno je da isti glase na evidentiranog korisnika prema ugovornom računu broj 2200122827, te da se računi odnose na obračunsko mjesto Banovec Stjepan Banovci 3, Donej Orešje, broj 0154541799 za kategoriju kućanstvo, tarifni model kućanstvo plavi.
9. Uvidom izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz za zk. uložak br. 2850. k.o. Orešje utvrđeno je kako je tuženik uknjižen temeljem rješenja o rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivana Račkog iz Svetog Ivana Zeline poslovni broj O-2512/2019, UPP-OS 229/2019 od 8. rujna 2020. i to u 4/18 dijela kč.br. 31215/1, a uz njega su također kao ostali suvlasnici upisani Ivan Banovec, Štefica Lipik, Đurđica Jerec i Ivan Kralj
10. Prema članku 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.
11. Tužitelj je za dokaz svojih tvrdnji da je tuženik stekao suvlasnički dio predmetne nekretnine iza pokojnog Stjepana Banovca dostavio rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivana Račkog iz Svetog Ivana Zeline poslovni broj O-2512/2019, UPP-OS 229/2019 od 8. rujna 2020. Međutim, uvidom u predmetno rješenje sud je utvrdio kako iz istog proizlazi da se predmetno rješenje odnosi na ostavinski postupak iza pok. Nade Banovec, a ne Stjepana Banovca te kako je ostavinska imovina iza pokojne Nade Banovec uručena tuženiku.
12. Odredbom članka 139. st. 1. Zakona o nasljeđivanju (NN-48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15) nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove i to do visine vrijednosti svog nasljednog dijela.
13. Prema čl. 31 st. 1 Općih uvjeta za opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" -14/06; dalje Opći uvjeti) u slučaju smrti fizičke osobe, fizička ili pravna osoba pravni sljednik koja je u posjedu građevine ili dijela građevine dužna je u roku od 90

dana od dana smrti fizičke osobe o tome obavijestiti operatora sustava i opskrbljivača tj. tužitelja. Prema čl. 31 st. 3. Općih uvjeta pravni sljednik krajnjeg kupca ima pravo na sklapanje novog ugovora o korištenju mreže i novog ugovora o opskrbi krajnjeg kupca nakon podmirenja dospjelih novčanih obveza za to obračunsko mjerno mjesto. Nadalje, odredbom čl. 37., 39. i 90. Općih uvjeta obveznik plaćanja računa za električnu energiju je kupac, bilo tarifni, bilo povlašteni, koji je kao vlasnik određene nekretnine sklopio ugovor o opskrbi, a nakon prestanka ugovora o opskrbi tarifnog kupca zbog smrti fizičke osobe, fizička ili pravna osoba koja je u posjedu nekretnine budući da opskrbljivač tarifnih kupaca može osobi koja je u posjedu nekretnine privremeno nastaviti opskrbu električnom energijom do saznanja za novog vlasnika.

14. Tužitelj je tijekom ovog postupka tvrdio kako je kao kupac električne energije na obračunskom mjestu na adresi Banovci 3, Donje Orešje, broj: 0154541799, kategorija potrošnje kućanstvo, tarifni model plavi, evidentiran Stjepan Banovec, koji je preminuo 24. ožujka 2011. te kako je tuženik temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivana Račkog iz Svetog Ivana Zeline poslovni broj O-2512/2019, UPP-OS 229/2019 od 8. rujna 2020. stekao suvlasnički dio nekretnine, međutim iz predmetnog rješenja proizlazi kako se isto odnosi na Nadu Banovec, a ne Stjepana Banovca. Stoga kako tuženik nije nasljednik iza Stjepana Banovca temeljem čl. 139. stavka 1. Zakona o nasljeđivanju niti ne odgovara za njegove dugove.

Nadalje, tužitelj također nije dokazao niti činjenicu da je tuženik bio u posjedu predmetne nekretnine. Naime, budući da iz članka 31. Općih uvjeta proizlazi da se isti primjenjuje na pravne sljednike koji se u trenutku smrti fizičke osobe nalaze u posjedu predmete nekretnine, tužitelj na kojemu je teret dokaza trebao je dokazati kako je tuženik u trenutku smrti Stjepana Banovca bio u posjedu iste.

15. Stoga sud primjenom pravila o teretu dokazivanja propisanim člankom 221.a ZPP-a nalazi kako ne postoji osnova niti obveza tuženika za isplatu predmetnog novčanog iznosa tužitelju.

16. Obzirom da je tužbeni zahtjev već iz gore obrazloženog razloga valjalo odbiti sud se, vođen načelom ekonomičnosti postupka, proklamiranim čl. 10. ZPP-a nije upuštao u daljnju ocjenu tužiteljevih navoda i prigovora tuženika, jer ne bi doveli do promjene odluke u ovoj pravnoj stvari.

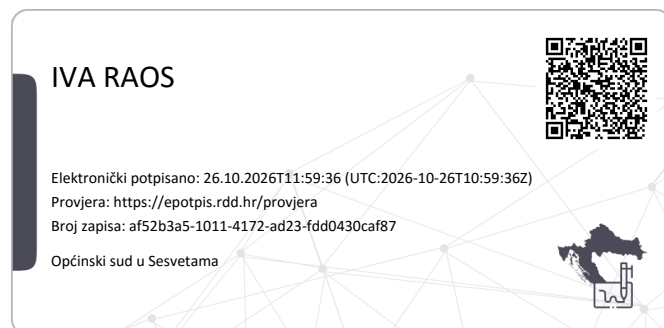
17. Kako tužitelj nije uspio u sporu, sud je osnovom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, odbio njegov zahtjev za naknadu parničnih troškova.

18. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i čl. 164. ZPP-a. Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku-odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023 - nastavno: "Tarifa"), a imajući u vidu zatraženi trošak i vrijednost predmeta spora pa je sukladno tome sud kao potrebne troškove za vođenje parnice tužitelju priznao trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupajski postupak odmjeren po Tbr. 7. toč. 9. Tarife u iznosu od 50 bod, budući da je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 EUR, što uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife) iznosi 100,00 eura uvećan za PDV 25 %, što iznosi 125,00 eura.

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. i III. izreke ove presude.

U Svetom Ivanu Zelini 28. listopada 2026.

S U D A C:
Iva Raos



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Županijskom sudu u roku 15 dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i za protivnu stranku.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti se prema odredbi čl. 467. st. 1. ZPP-a može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, to jest ako je sud u povodu prigovora stranaka pogrešno odlučio da je stvarno ili mjesno nadležan. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DN-a:

1. tužitelju, po pun.
2. tuženiku, po pun.

Poslovni broj: P-1034/2025-7

Broj zapisa: **9-3088f-285a8**

Kontrolni broj: **02d3c-545a9-c4b90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.