



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1271/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Andree Boras Ivanišević kao predsjednice vijeća, Borisa Mimice, kao suca izvjestitelja, te Denis Pancirov Parcen kao člana vijeća u pravnoj stvari: I tužitelja Krešimira Novosela, iz Zagreba, Štrosmajerov trg 11, OIB: 26352378554, II tužitelja Paula Stipića iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 34245978290, III tužitelja Krešimira Lisaka, iz Zagreba, Strojarska 8, OIB: 20234800100, IV tužitelja Ane Lozica, iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 12794328604, V tužitelja Franje Rajića, iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 35507972633, VI tužitelja Morane Dropulić, iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 22605434217, VII tužitelja Joze Matasa iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 94988022681, VIII tužitelja Franje Falatko iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 71535755699, IX tužitelja Nevenke Falatko iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 39870212548, X tužitelja INŽENJERSKI PROJEKTNI ZAVOD d.d. iz Zagreba, Prilaz baruna Filipovića 21, OIB: 94810978461 i XI tužitelja VAMACO M.V. d.o.o. iz Zagreba, Ul. grada Vukovara 269F, OIB: 25840795861, svi tužitelji zastupani po odvjetnicima Zorislavu Zaninoviću i Ivani Zaninović Semenov, odvjetnici u Zagrebu iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zorislav Zaninović i Ivana Zaninović Semenov iz Zagreba, protiv I tuženika Composition j.d.o.o. iz Osijeka, Starigradska 11, OIB: 06190957193 i II tuženika T.A.N.K. ugostiteljstvo j.d.o.o. iz Zagreba, Tijardovićeve 20, OIB: 90847023026, radi činidbe, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude zbog ogluhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-13098/2019-3 od 06. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 16. rujna 2020.,

presudio je:

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog ogluhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-13098/2019-3 od 06. ožujka 2020.

Obrazloženje

Pobijanom prvostupanjskom presudom zbog ogluhe suđeno je:

„I. I tuženi Composition j.d.o.o. iz Osijeka, Starigradska 11, OIB: 06190957193 dužan je ukloniti dograđenu zatvorenu terasu, pripojenu lokalu E-28 u vlasništvu I tuženog sa zajedničkog dvorišta nekretnine na adresi Petrinjska 9, Zagreb, izgrađene na zem. k.č.br. 5999 k.o. Centar, upisane kod zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu u z.k.ul. 6454 te omogućiti tužiteljima i ostalim suvlasnicima nesmetano korištenje zajedničkog dvorišta.

II I tuženi Composition j.d.o.o. iz Osijeka, Starigradska 11, OIB: 06190957193 dužan je vratiti u prvobitno stanje zajedničku prostoriju za bicikle, prenamijenjenu u kuhinju lokala E-28 u vlasništvu I tuženog u podrumu zgrade na adresi Petrinjska 9, Zagreb, izgrađene na zem. k.č.br. 5999 k.o. Centar, upisane kod zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu u z.k.ul. 6454 te omogućiti tužiteljima i ostalim suvlasnicima nesmetano korištenje zajedničke prostorije za bicikle.

III II tuženi T.A.N.K. ugostiteljstvo j.d.o.o. iz Zagreba, Tijardovićeve 20, OIB: 90847023026 dužan je ukloniti svoj inventar s dograđene zatvorene terase te trpjeti uklanjanje zatvorene terase, dograđene na zajedničkom dvorištu nekretnine na adresi Petrinjska 9, Zagreb, izgrađene na zem. k.č.br. 5999 k.o. Centar, upisane kod zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu u z.k.ul. 6454 i pripojene lokalu E-28 u vlasništvu I tuženika Composition j.d.o.o., a u zakupu II tuženog T.A.N.K. ugostiteljstvo j.d.o.o. iz Zagreba, Tijardovićeve 20, OIB: 90847023026 te vraćanje zajedničkog dvorišta u prvobitno stanje, kao i omogućiti tužiteljima i ostalim suvlasnicima nesmetano korištenje zajedničkog dvorišta.

IV II tuženi T.A.N.K. ugostiteljstvo j.d.o.o. iz Zagreba, Tijardovićeve 20, OIB: 90847023026 dužan je ukloniti svoj inventar iz prostorije za bicikle, prenamijenjene u kuhinju i pripojenu lokalu E-28 u vlasništvu I tuženog Composition j.d.o.o. iz Osijeka, Starigradska 11, OIB: 06190957193, a u zakupu II tuženog T.A.N.K. ugostiteljstvo j.d.o.o. iz Zagreba, Tijardovićeve 20, OIB: 90847023026, koja se nalazi u podrumu zgrade na adresi Petrinjska 9, Zagreb, izgrađene na zem. k.č.br. 5999 k.o. Centar, upisane kod zemljišno-knjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu u z.k.ul. 6454 te trpjeti vraćanje zajedničke prostorije za bicikle u prvobitno stanje, kao i omogućiti tužiteljima i ostalim suvlasnicima nesmetano korištenje zajedničke prostorije za bicikl.

V. Nalaže se I tuženiku Composition j.d.o.o. iz Osijeka, Starigradska 11, OIB: 06190957193 i II tuženiku T.A.N.K. ugostiteljstvo j.d.o.o. iz Zagreba, Tijardovićeve 20, OIB: 90847023026 da I tužitelju Krešimiru Novoselu, iz Zagreba, Štrosmajerov trg 11, OIB: 26352378554, II tužitelju Paulu Stipiću iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 34245978290, III tužitelju Krešimiru Lisaku, iz Zagreba, Strojarska 8, OIB: 20234800100, IV tužitelju Ani Lozica, iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 12794328604, V tužitelju Franji Rajiću, iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 35507972633, VI tužitelju Morani Dropulić, iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 22605434217, VII tužitelju Jozi Matasu iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 94988022681, VIII tužitelju Franji Falatko iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 71535755699, IX tužitelju Nevenki Falatko iz Zagreba, Petrinjska 9, OIB: 39870212548, X tužitelju INŽENJERSKI PROJEKTNI ZAVOD d.d. iz Zagreba, Prilaz baruna Filipovića 21, OIB: 94810978461 i XI tužitelju VAMACO M.V. d.o.o. iz Zagreba, Ul. grada Vukovara 269F, OIB: 25840795861 solidarno naknade trošak parničnog postupka u iznosu od 2.475,00 kn sa zakonskim zateznom kamatom od dana 06. ožujka 2020. godine, pa do dana isplate, a koja kamata se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a u roku od 15 dana.“

Protiv navedene presude žali se tuženici zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91,

91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u skladu sa žalbenim navodima.

U odgovoru na žalbu tužitelji su u cijelosti osporili žalbene navode predlažući da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba tuženika nije osnovana.

Prvostupanjski je sud donio presudu zbog ogluhe i prihvatio istaknuti tužbeni zahtjev tužitelja jer je ocijenio da su za donošenje presude zbog ogluhe ostvarene zakonske pretpostavke propisane odredbama članka 331. b ZPP-a.

Žalbenim razlozima tuženika nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude zbog ogluhe.

Pravilno se prvostupanjski sud pozvao na odredbu članka 331. b ZPP-a koja kaže da će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev ako tuženik u određenom roku ne podnese odgovor na tužbu, te ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti sa predloženim dokazima, i ako ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

Temeljem odredbe iz članka 284. stavak 1. ZPP-a sud je dužan u pozivu za podnošenje odgovora na tužbu tuženika upozoriti na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu, odnosno donošenja presude zbog ogluhe ukoliko sud za to ostvarene propisane zakonske pretpostavke.

U konkretnom slučaju, iz stanja spisa je razvidno da je prvostupanjski sud prije donošenja presude zbog ogluhe kojoj je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja u potpunosti postupio sukladno citiranim zakonskim odredbama te u pisanom pozivu, uredno dostavljenom uz tužbu pozvao tuženika da u ostavljenom roku dostavi pisani odgovor na tužbu upozoravajući na pravne posljedice propuštanja ostavljenog roka.

Prvostupanjski sud je na nedvojben način utvrdio da tuženici nisu u ostavljenom prekluzivnom roku podnijeli odgovor na tužbu, iako su im tužba i pozivi za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, što uostalom žalitelji i ne osporavaju. Također je taj sud pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje pak činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje su tužitelji ponudili ili sa činjenicama koje su općepoznate.

Žalbeni navodi tuženika kojim navode da nisu vjerovali da će prvostupanjski sud donijeti presudu zbog ogluhe, kao i da je presuda donesena bez da nije proveden dokaz očevitom lica mjesta odnosno građevinsko vještačenje, nisu od pravnog značenja, jer se presuda zbog ogluhe ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP), a žalbeni navodi svode se upravo na taj žalbeni razlog.

Slijedom navedenog, kako su u cijelosti bili ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe na temelju odredbe članka 331.b) ZPP-a, te kako donoseći pobijanu presudu zbog ogluhe prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1.,a nisu ostvareni ni ostali žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u okviru odredbe članka 365. ZPP-a valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

Zahtjev tužitelja da mu tuženici naknade trošak odgovora na žalbu je odbijen jer ova postupovna radnja nije bila potrebna za vođenje ove parnice (članak 166.st.1. u svezi s člankom 155.st.1. ZPP-a).

U Splitu, 16. rujna 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Andrea Boras Ivanšević

Dokument je elektronički potpisan:  
ANDREA BORAS-IVANIŠEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
23-09-2020  
08:37:46

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523131373438363934363834  
L=SPLIT  
S=BORAS-IVANIŠEVIĆ  
G=ANDREA  
CN=ANDREA BORAS-IVANIŠEVIĆ



Broj zapisa: 17898-fac40

Kontrolni broj: 08d4d-95e27-fef89

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANDREA BORAS-IVANIŠEVIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.