

**STEČAJNI UPRAVITELJ**

**Marko Plavetić**

Boškovićeva 7, 10 000 Zagreb, Hrvatska

Tel: 099/35-77-412

e-mail: [odv.marko.plavetic@gmail.com](mailto:odv.marko.plavetic@gmail.com)

---

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

**Dršćevka 1**

**52 000 Pazin**

**Na broj:** St-307/18

**Stečajni dužnik:** STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, Pula (Grad Pula - Pola), Galožanski odvojak bb, OIB: 76870586115, zastupano po stečajnom upravitelju: Boris Zadković, OIB: 90786626685, Buzet, Sportska Ulica 2/3, poslovna adresa i sjedište: Buzet, Sportska 2

**Žalitelj:** PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Pula (Grad Pula - Pola), Amfiteatarska 2, OIB: 33825566088, zastupano po stečajnom upravitelju: Marko Plavetić, OIB: 54955106285, Karlovac, Luščić 70, poslovna adresa i sjedište: Zagreb, Boškovićeva 7

**Ž A L B A**

treće osobe s pravnim interesom – potencijalnog izlučnog vjerovnika

- Protiv rješenja 4 St-307/18-122 od 8.siječnja 2020.godine

3x, prilozi

---

I. Protiv rješenja Naslova posl. broj gornji od dana 8. siječnja 2020.g. objavljenog istog dana, Žalitelj pravodobno podnosi ovu žalbu te pobija isto rješenje u cijelosti

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešne primjene odredaba postupka

II. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Pazinu, odredio je u stečajnom postupku prodaju nekretnina stečajnog dužnika i to:

- k.č. 2096/1, k.č. 2096/2, k.č. 2097/1, k.č. 2097/2 i k.č. 2097/3, upisane u z.k.ul. 1642, k.o. Prnjani;
- k.č. 2092/2, upisana u z.k.ul. 1899, k.o. Prnjani;
- k.č. 216/ZGR, upisana u z.k.ul. 1853, k.o. Prnjani;

- k.č. 2108/6, upisana u z.k.ul. 1459, k.o. Prnjani;  
sve u zk. vlasništvu STUDIO HOLDING d.o.o. „u stečaju“, Pula, Galizanski  
odvojak bb, OIB: 76870586115 u cijelosti.

III. Predmetne nekretnine su pobjnim/ništetnim ugovorom prenijete od strane ovdje Žalitelja u vlasništvo ovdje stečajnog dužnika, te je Žalitelj zatražio odobrenje stečajnog suda za podnošenje tužbe radi pobijanja u smislu čl.212. SZ-a i povrat istih nekretnina u stečajnu masu Žalitelja, kojom pravomoćnom i ovršnom presudom bi Žalitelj postao izlučni vjerovnik, čime bi se iste nekretnine čija je prodaja pobijanim rješenjem određena morale izlučiti iz stečajne mase ovdje stečajnog dužnika u korist Žalitelja, a što zasigurno predstavlja prethodno pitanje prije čijeg rješavanja se zasigurno ne može pristupiti prodaji istih nekretnina, pa Žalitelj ovdje kao treća osoba ima neupitni pravni interes za podnošenje ove Žalbe.

#### DOKAZ:

-podnesak kojim se traži odobrenje za pokretanje parnice radi pobijanja  
-uvid u ovosudni spis St-385/2018

IV. Cjelokupna imovina Žalitelja prenesena je prije otvaranja stečajnog postupka nad njim u vlasništvo ovdje stečajnog dužnika temeljem ništetnog/pobjnog Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 19.veljače 2018.godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Nansi Kopic pod brojem OV-2718/18, odnosno 8 (osam) mjeseci prije podnošenja Prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad Žaliteljem, i 6 (šest) mjeseci prije podnošenja Prijedloga za pokretanje ovopredmetnog stečajnog postupka.

Radi se o sljedećoj imovini:

-Nekretnine upisane u ZK Odjel Pula, k.o. 324248, PRNJANI, u zk.ul.br. 1642, 1899, 1853, 1459 (upravo o istim nekretninama čija je prodaja određena ovdje pobijanim rješenjem)

V.Protiv gore navedenog ništetnog/pobjnog ugovora o kupoprodaji vjerovnik FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o., Galizana (Grad Vodnjan - Dignano), Sigari 38, OIB: 83623574244 podignuo je tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji na štetu vjerovnika 4.listopada 2018., prije otvaranja stečajnog postupka nad Žaliteljem, i prije otvaranja stečajnog postupka nad povezanim društvom STUDIO HOLDING d.o.o. (ovdje stečajni dužnik) na kojeg je prenjeto pravo vlasništva gore navedene imovine. Zabilježba iste tužbe podnijeta je u nadležne zemljišne knjige prije otvaranja stečaja kako nad STUDIO HOLDING d.o.o. tako i nad ovdje stečajnim dužnikom.

Žalitelj smatra da je predmetna tužba meritorno osnovana, odnosno da je predmetni ugovor o kupoprodaji zaključen isključivo radi oštećenja vjerovnika Žalitelja, kako na štetu FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. tako i na štetu ostalih vjerovnika (Republika Hrvatska itd.), a što se vrlo lako može zaključiti iz sadržaja samog ugovora o kupoprodaji koji se nalazi u ovosudnom spisu P-290/2019, ali i iz ostalih dokaznih priloga predmetne tužbe. Nadalje, sumnja u pobjnost predmetnog ugovora dodatno se opravdava

činjenicom da se u toj parnici STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju tamo kao II.tuženik oglušio na poziv za davanje odgovora na tužbu. Isto tako, valja posebice napomenuti da je kao kupoprodajna cijena u predmetnom ugovoru navedena stanovita „kompenzacija“ koja ničim nije argumentirana niti dokazana, a tamo II.tuženik STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju na poziv Žalitelja i na poziv tamo tužitelja FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. i dalje nije dostavio dokaz o navodno izvršenoj kompenzaciji. Također, iz ovosudnog spisa P-290/2019 lako je za utvrditi vlasničku strukturu Žalitelja i STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju i time uvidjeti da se radi o povezanim društvima, odnosno o istim vlasnicima, a koje činjenice dodatno potkrijepljuju opravdanost sumnje u pobožnost predmetnog ugovora o kupoprodaji i u namjeru njegovog sklapanja isključivo radi oštećenja vjerovnika.

DOKAZ:

-Uvid u zk.ul.br. 1642, 1899, 1853, 1459, k.o. 324248, PRNJANI, Zk Odjel Pula

-Uvid u ovosudni spis predmeta P-290/2019

VI. Parnica radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (Žalitelja) za koju je stečajni upravitelj Žalitelja zatražio odobrenje predstavlja prethodno pitanje za prodaju istih nekretnina u okviru stečajnog postupka nad STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju. Naime, ukoliko bi Žalitelj uspio u predmetnoj parnici, STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju bio bi dužan vratiti cjelokupnu imovinu stečenu na temelju pobožnog ugovora u stečajnu masu ovdje Žalitelja, a kojom potencijalnom pravomoćnom i ovršnom presudom bi ovdje Žalitelj stekao izlučno pravo prema STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, i samim time bi stečajni upravitelj Žalitelja prikupio stečajnu masu potrebnu radi namirenja vjerovnika Žalitelja.

Žalitelj smatra da stečajni sud u predmetu St-307/18 za STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju ne smije prodavati imovinu u okviru tog postupka s obzirom da je zabilježba tužbe radi pobijanja javno upisana u zemljišne knjige prije otvaranja stečajnog postupka, te s obzirom da je po odredbama SZ-a stečajni upravitelj Žalitelja ovlašten pokrenuti tužbu radi pobijanja unutar roka od godine i pol dana od otvaranja stečajnog postupka (a koji rok još nije protekao), dok je s druge strane vjerovnik FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. (i/ili drugi vjerovnici) ovlašten podići takvu tužbu samo ako stečajni upravitelj nije podnio istu tužbu u navedenom roku, odnosno ako je prethodno zatraženo pisano očitovanje stečajnog upravitelja o podnošenju takve tužbe a stečajni upravitelj nije podnio tužbu/očitovao se negativno, a sve u smislu članka 212. SZ-a, pa stoga dok isti rokovi ne proteknu, odnosno dok se u slučaju podizanja tužbe radi pobijanja pravomoćno ne dovrši isti parnični postupak, nisu ispunjeni uvjeti za prodaju nekretnina u okviru stečajnog postupka ovog suda pod brojem St-307/18 zbog postojanja prethodnog pitanja koje itekako može bitno utjecati na kasniji nastanak izlučnog prava i izdvajanja iste imovine iz stečajne mase STUDIO HOLDING-a d.o.o. u stečaju i prijenos iste u stečajnu masu ovdje Žalitelja.

Uzevši u obzir odredbe Stečajnog zakona o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika, a koje odredbe je naslovni sud dužan znati primjenjivati, i uzevši u obzir javno dostupno saznanje o pokrenutoj tužbi radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (zabilježba iste

provedena u zemljišnim knjigama prije otvaranja stečajna), te javno dostupno saznanje o otvaranju stečajna nad ovdje Žaliteljem, kao i sudsku praksu Visokog trgovačkog suda iz odluke posl.br. PŽ-4582/13 od 9. kolovoza 2013.g. gdje isti sud obrazlaže: „*pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je ovaj postupak*“ (pobijanja dužnikovih pravnih radnji) „*pokrenut prije otvaranja stečajna nad prvotuženikom, te je tada doista postojala pravna osnova za primjenu odredaba čl.66. i čl. 67. ZOO-a koje se odnose na pobijanje pravnih radnji dužnika izvan stečajna. No kako je u međuvremenu otvoren stečaj nad prvotuženikom, pravna situacija se izmijenila tako da više ne dolaze do primjene pravila o pobijanju dužnikovih pravnih radnji izvan stečajna propisana odredbama Zakona o obveznim odnosima, već pravila o pobijanju pravnih radnji u stečajnu sukladno odredbama Stečajnog zakona*“; ovopredmetni stečajni sud nije smio donijeti ovdje pobijano rješenje o prodaji vrlo očigledno sporne imovine ovdje stečajnog dužnika sve dok:

a) parnica koja se vodi pri naslovnom sudu pod posl.br. P-290/2019 nije pravomoćno okončana, i/ili

b) nisu protekli rokovi od godine i pol dana od otvaranja stečajna nad ovdje Žaliteljem za podnošenje tužbe radi pobijanja, a sve sukladno čl.212. SZ-a, i/ili

c) nije zatraženo pisano očitovanje stečajnog upravitelja Žalitelja o podnošenju tužbe radi pobijanja sukladno čl.212 SZ-a.

S obzirom da je ovopredmetnom stečajnom sudu tijekom postupka ukazivano na činjenicu postojanja tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji sukladno ZOO-u, kao i da je ovdje Žalitelj isto tako u stečajnu, Žalitelj smatra da je isti stečajni sud prije donošenja ovdje pobijanog rješenja trebao nedvojbeno utvrditi da li ista imovina ulazi u stečajnu masu ovdje stečajnog dužnika ili ne.

Također, kako je zabilježba predmetne tužbe radi pobijanja upisana u javne knjige, ovdje stečajni dužnik je trebao dokazati da predmetna imovina ipak ulazi u stečajnu masu, *mutatis mutandis* primjenom čl. 147.st.2. SZ-a.

VII. Slijedom navedenog, stečajni sud ne može nastaviti sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika i namirenjem stečajnih vjerovnika iz uprihodovanih iznosa, dok se prethodno ne riješi prethodno pitanje ulazi li uopće predmetna imovina u imovinu stečajnog dužnika, odnosno dok se pravomoćno ne okonča parnica u postupku pred naslovnim sudom pod posl.br. P-290/2019, te parnica koju će pokrenuti Žalitelj nakon što dobije odobrenje stečajnog suda.

Slijedom navedenog žalitelj

p r e d l a ž e

da žalba bude prihvaćena i pobijano rješenje bude preinačeno/ukinuto.

U Zagrebu, 24.1.2020.

PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju  
zastupano po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću:

Stečajni upravitelj Marko Plavetić

Prilozi:

- podnesak kojim se traži odobrenje za pokretanje parnice radi pobijanja
- Zk. izvatici za zk.ul.br. 1642, 1899, 1853, 1459, k.o. 324248, PRNJANI, Zk Odjel Pula