



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Bruna Stupina iz Dubrovnika, Nikole Tesle 2, OIB: 52636132613, protiv tuženika Igora Vladića iz Rijeke, Medovićeve 12, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Lušić, odvjetnik u Šibeniku, radi smetanja posjeda, nakon provedene i zaključene glavne rasprave dana 14. srpnja 2026.g., u nazočnosti tužitelja Bruna Stupina, tuženika Igora Vladića i zamjenika punomoćnika tuženika Ante Jerkina, na ročištu objave, dana 22. rujna 2026.g.

r i j e š i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan koji glasi.

Utvrđuje se da je 09. veljače 2026.g. tuženik smetao tužitelja u posjedu nekretnine u Prvić Luci na polovini čestice zemlje br. 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić

Nalaže se tuženiku predati ključeve od vrata na sjevernom dijelu nekretnine te ukloniti u potpunosti sa sjeverne polovine čestice zemlje 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić sve svoje stvari i ukloniti nelegalno postavljen energetska kabel, te polovinu navedene nekretnine predati u posjed, slobodan od osoba i stvari

Zabranjuje se takvo ili slično smetanje ubuduće, te se tuženik obvezati na naknadu troškova spora sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe

- II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 625,00 Eura u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja da je suvlasnik i suposjednik od 3/32 dijela čestice zemlje 34/4 zul 1596 KO Prvić naslijeđenom od djeda Jure Škalabrina rješenjem o naknadno pronađenoj imovini ovoga Suda u Šibeniku pod O-1631/2024 na dan 20. prosinca 2024.
2. Dalje, da je nakon razgovora sa svojim ujcem Bartulom Škalabrinom na dan 9. veljače 2026. godine tužitelj obaviješten o samovlasnom smetanju posjeda

tužitelja obijanjem brave i nasilnim provaljivanjem uselio u isti, sa svojom obitelji, krađom električne struje, nedozvoljenim prikopčanjem na elektroenergetsku mrežu, čime je oduzeo posjed tužitelju.

3. Tužitelj da je odmah slijedećega dana 10. veljače 2026. poslao dopis tuženiku Igoru Vladiću putem pošte broja pošiljke RG897567898HR Masa 12 g 10.02.2026 09:15:01 utorak je pošiljka je zaprimljena 20103 DUBROVNIK te uručena u četvrtak 12.02.2026 07:57 u 51000 RIJEKA primatelju odnosno tuženiku u kojem je naveo da kako na navedenoj imovini na proljeće ima plan raditi investicijski projekt da je neugodno iznenađen saznanjem u jučerašnjem razgovoru sa svojim ujcem Bartulom Škalabrin koji je sada u Americi, da je tuženik kao suvlasnik polovice nekretnine uzurpirao polovicu navedene nekretnine koja u brutu ima 30 metara kvadratnih, proširivši se i otvorivši vrata kao i da proveo električni kabel suprotno koju su njegovi prednici potpisali u Ugovoru iz 1973.godine čime da je tuženik počinio djelo uzurpiranja vlasništva i smetnje posjeda, te da ostavlja rok da tuženik do 15. veljače 2026. godine ukloni sve predmete iz njihove sjeverne polovice nekretnine, ukloni električni kabel koji prolazi našom sjevernom polovicom nekretnine i da nikada više za prolaz ne koristite njihovu polovicu i da otvori za korištenje tuženikovu južnu polovicu nekretnine.
4. Nadalje, da kako tuženik nema namjeru mirnim putem riješiti nastali problem u svezi posjeda dijela nekretnine koju tuženik drži i zadržava u posjedu unatoč ugovoru između tužiteljevog djeda kao prodavatelja i prednika tuženika u koje je jasno naznačen što se prodaje i koja su ograničenja kupca – tuženika, da predlaže sudu da po provedenom postupku prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
5. Tuženik se u odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja u cijelosti protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.
6. Tuženik da osporava navode tužbe da je samovlasno smetao posjed tužitelja obijanjem brave i nasilnim provaljivanjem u predmetnu nekretninu.
7. Naime, da se čest.br. 34/4, Z.U. 1596, K.O. Prvić sastoji od dvije odvojene cjeline, te je tuženik isključivi vlasnik jedne od njih i kao takav u isključivom posjedu iste.
8. Tužitelj niti njegovi prednici nisu vlasnici te cjeline, niti su ikada bili u posjedu iste, pa stoga tuženiku niti ne pripada pravo na zaštitu koju traži.
9. Dalje, da tuženik osporava i navode o navodnoj krađi električne energije te nedozvoljenom priključenju na elektroenergetsku mrežu jer su isti neosnovani i pravno nerelevantni za postupak radi smetanja posjeda.
10. Slijedom toga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu parničnog troška.
11. Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze:
 - pregledom rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Z-7044/2025 od dana 07. svibnja 2025.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-1631/2024 od dana 20. prosinca 2024.g.

- pregledom zemljišne knjige
 - pregledom kupoprodajnog ugovora od dana 20. ožujka 1973.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku od dana 10. prosinca 1973.g.
 - očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka Pjera Sladoljeva
 - pregledom kupoprodajnog ugovora od dana 19. kolovoza 1964.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku, OV-2696/1964 od dana 09. rujna 1964.g.
 - pregledom kupoprodajnog ugovora od dana 20. kolovoza 1966.g.
 - pregledom skice mjesta očevida od dana 15. svibnja 2025.g.
 - saslušanjem svjedoka Bartula Škalabrina
 - pregledom cjelokupnog spisa
12. Sud nije u tijeku postupka izveo dokaz pribavom ostavinskog spisa iza smrti Jure Škalabrina pok. Bare jer je taj dokaz tužitelj predložio nakon zaključenja prethodnog postupka, a nije dokazao da taj dokaz bez svoje krivnje nije mogao iznijeti odnosno predložiti do zaključenja prethodnog postupka, odnosno da se ne radi dokazu koji je postao dostupan tek nakon što je prethodni postupak već bio zaključen i da za taj dokaz opravdano nije znao prije zaključenja prethodnog postupka zbog čega ga nije mogao pravodobno predložiti.
13. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan u cijelosti.
14. U ovoj pravnoj stvari tužitelji tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi traži da se utvrdi da je 09. veljače 2026.g. tuženik smetao tužitelja u posjedu nekretnine u Prvić Luci na polovini čestice zemlje br. 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić, da se naloži tuženiku predati ključeve od vrata na sjevernom dijelu nekretnine te ukloniti u potpunosti sa sjeverne polovine čestice zemlje 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić sve svoje stvari i ukloniti nelegalno postavljen energetska kabel, te polovinu navedene nekretnine predati u posjed, slobodan od osoba i stvari, te da se tuženiku zabranjuje takvo ili slično smetanje ubuduće pod prijetnjom ovrhe
15. Dakle, u ovom postupku između parničnih stranaka postoji spor da li je tuženik zasmetao tužitelja u zadnjem mirnom posjedu dijela nekretnine čest. br. 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić.
16. Pregledom rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Z-7044/2025 od dana 07. svibnja 2025.g. utvrđeno je da je u zemljišnoknjižnom ulošku br. 1596 k.o. Prvić na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-1631/2024 od dana 20. prosinca 2024.g. dopušta upis na nekretninama koje se sastoje od 3/6 dijela nekretnine čest. br. 34/4, neplodno, na imena Bruno Stupin za 3/16 dijela, Bartul Škalabrin za 10/16 dijela i Patrik Stupin za 3/16 dijela.
17. Pregledom dopisa tužitelja od dana 10. veljače 2026.g. razvidno je da se tužitelj Bruno Stupin kao suvlasnik za 3/32 dijela nekretnine čest. br. 34/4 k.o. Prvić obratio tuženiku Igoru Vladiću u svezi smetanja posjeda na način da je istakao da kako na navedenoj imovini na proljeće ima plan raditi investicijski projekt da je neugodno iznenađen saznanjem u jučerašnjem razgovoru sa svojim ujcem Bartulom Škalabrin koji je sada u Americi, da je tuženik kao suvlasnik polovice

nekretnine uzurpirao polovicu navedene nekretnine koja u brutu ima 30 metara kvadratnih, proširivši se i otvorivši vrata kao i da proveo električni kabel suprotno koju su njegovi prednici potpisali u Ugovoru iz 1973.godine čime da je tuženik počinio djelo uzurpiranja vlasništva i smetnje posjeda, te da ostavlja rok da tuženik do 15. veljače 2026. godine ukloni sve predmete iz njihove sjeverne polovice nekretnine, ukloni električni kabel koji prolazi našom sjevernom polovicom nekretnine i da nikada više za prolaz ne koristite njihovu polovicu i da otvori za korištenje tuženikovu južnu polovicu nekretnine.

18. Pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-1631/2024 od dana 20. prosinca 2024.g. utvrđeno je da je iza smrti Jure Bariše Škalabrina pok. Bariše, rođenog dana 16. veljače 1908.g. i umrlog dana 04. studenoga 1998.g. na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-963/98 od dana 15. srpnja 1999.g., načela prijenosa i nasljedničkih izjava naknadno pronađena imovina raspoređuje na sina Bartula Škalabrina za 10/16 dijela, unuka Patrika Stupina za 3/16 dijela i unuka Bruna Stupina za 3/16 dijela u odnosu na čest. br. 34/4, neplodno, Z.U. 1596 k.o. Prvić, glede suvlasničkog udjela od 3/6 dijela.
19. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da su na čest. br. 34/4, neplodno, Z.U. 1596 k.o. Prvić, kao suvlasnici upisani Igora Vladić za 3/6 dijela, Bartul Škalabrin za 5/16 dijela, Bruno Stupin za 3/32 dijela i Patrik Stupin za 3/32 dijela.
20. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da je predmetna nekretnina (identificira se kao dio čest. br. 34/4 i dio čest. br. 34/5 k.o. Prvić) položena na otoku Prviću, mjesto Prvić Luka, da se radi u naravi o nekretnini koja predstavlja prizemnicu sa dvije odvojene prostorije i to jedna koja predstavlja sanitarni čvor, dok druga je neuređena i nepodobna da se koristi, te su te dvije prostorije povezane hodnikom koji se proteže od ulaznih vrata, da se predmetna prizemnica naslanja na susjedni objekt dok s druge strane sud uočava kameno stepenište sa pet – šest stepenica kojima se dolazi na gornju ploču prizemnice i da uz kameno stepenište postoji još jedna prostorija vidljiva kroz kameni otvor u koju se ne može pristupiti zbog njezine ograđenosti postavljenim ciglama, da se na ulazu nalaze drvena vrata sa bravom koja su u trenutku očevida otvorena (po nalogu suda tuženik je izvršio zatvaranje vrata njihovim zaključavanjem ključem kojeg posjeduje čime je utvrđeno da tuženik posjeduje ključeve nekretnine),
21. Pregledom kupoprodajnog ugovora od dana 20. ožujka 1973.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku od dana 10. prosinca 1973.g. utvrđeno je:
 - da je prodavatelj Jure Škalabrin pok. Bare prodao, a kupac Nikola Gradiška da kupuje suvlasnički udio od ½ dijela nekretnine čest. br. 34/4 k.o. Prvić (u naravi štala) i to polovinu objekta do mora
 - da sjeveroistočni dio prema buri sa stepenicama ostaje u vlasništvu Jure Škalabrina
 - da kupac nema pravo prolaza preko stepenica i dijela objekta koji pripada prodavatelju

- da štala ima tri predjela koja su međusobno ograđena zidom (kamenim) od koji je jedna dio u vlasništvu Jure Škalabrina pok. Bare, dok su ostala dva u vlasništvu kupca Nikole Gradiške
- da kupac nema pravo otvoriti vrata niti prozor sa zapadne strane štale
- da je kupac prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 10.000 tadašnjih dinara prije potpisa ugovora
- da je prodavatelj ovlastio kupca da može temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime

22. Pregledom kupoprodajnog ugovora od dana 19. kolovoza 1964.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku, OV-2696/1964 od dana 09. rujna 1964.g. utvrđeno je:

- da je prodavatelj Jure Škalabrin pok. Bare prodao, a kupac Nikola Gradiška da kupuje suvlasnički udio od $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine čest. br. 107/2 k.o. Prvić (sa istočne strane od škole – sada hotel) što u naravi predstavlja kuću dvokatnicu i jedan dio štale ispred kuće
- da je kupac prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 700.000 tadašnjih dinara prije potpisa ugovora
- da je prodavatelj ovlastio kupca da može temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime

23. Pregledom kupoprodajnog ugovora od dana 20. kolovoza 1966.g. utvrđeno je:

- da je prodavatelj Jure Škalabrin pok. Bare prodao, a kupci Nikola Gradiška pok. Jakova i Nedjeljka Gradiška ž. Nikole da su kupili štalu ispred kuće katastarske oznake čest. br. 34/4 za $\frac{1}{2}$ dijela i to polovinu do mora
- da sjeverozapadni dio sa stepenicama ostaje u vlasništvu Jure Škalabrina pok. Bare
- da kupci nemaju pravo prolaza preko stepenica
- da je kupac prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 10.000 tadašnjih dinara prije potpisa ugovora
- da je prodavatelj ovlastio kupca da može temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime

24. Pregledom skice mjesta očevida od dana 15. svibnja 2025.g. razvidan je položaj, oblik i veličina predmeta spora koji se identificira kao dio čest. br. 34/4, dio čest. br. 34/5 k.o. Prvić i dio koji nije evidentiran u katastarskom operatu (van granica katastarske općine Prvić prema službenom DKP), da su naznačene zatečene prostorije: hodnik, neuređeni prostor, sanitarni čvor, prostorija u koju se ne može pristupiti zbog zazidanosti, kameno stepenište (na sjeverozapadnom dijelu), kao i položaj vrata u predmet spora i položaj blokiranog ulaza (kupe)

Dalje, da su prilikom izrade skice mjesta očevida korišteni podaci službenog digitalnog katastarskog plana (DKP) k.o. Prvić i da je uvidom u službeni katastarski plan i njegovom usporedbom sa digitalnim ortofoto snimcima ustanovljeno kako isti odstupa od stvarnog stanja na terenu što se može

pripisati činjenici da plan datira iz vremena Austro - Ugarske monarhije, te da se za zapadni dio predmetne nekretnine postoji evidentirana skica mjerenja oznake RN-17/2023, zbog čega se predmetna nekretnina identificirana u odnosu na navedenu skicu i službeni katastarski plan k.o. Prvić (DKP).

25. Svjedok Bartul Škalabrin pok. Jure, stara 85 godina, srodnik tužitelja, nesrodan sa tuženikom, u svom iskazu naveo je da je tužitelj sin od njegove sestre, da je predmet spora bio uvijek u posjedu njihove obitelji jer da je riječ o njihovoj djedovini tako da u toj nekretnini tužitelj ima svoj udio od $\frac{3}{8}$ od $\frac{1}{2}$ dijela i on da ima $\frac{5}{8}$ od $\frac{1}{2}$ dijela, da su tužitelj i on bili posjednici te nekretnine i da su imali ključeve objekta, da dok su njegovi roditelji bili živi da ih nitko nije ometao u posjedu i nakon njihove smrti da sam otišao u Sjedinjene Američke Države u kojoj državi je bio i prije njihove smrti, da je njegov otac $\frac{1}{2}$ objekta prodali gospodinu Gradiški koji je bio suprug od sestre tuženika kojeg je iza njegove smrti naslijedila supruga koja je dala svome bratu – tuženiku, da je u ugovoru definirano točno koja se polovina objekta prodaje i to dio objekta koji se nalazi bliže moru a oni da su zadržali objekt koji se nalazi uz put, da se pravi ugovor u svezi prodaje polovine objekta gospodinu Gradiški spominje 1963. godine, da se polovina objekta koja se prodala mogla koristiti jer je imala gornju ploču od betona, da on ne zna kada je tuženik počeo koristiti gornju stranu objekta i da zna dok mu je bio živ otac koji je umro 1982. godine da nije bilo nikakvih problema, da on nema neposrednih saznanja što se točno desilo 09. veljače 2026. godine jer da tada nije bio prisutan u Prvić Luci, da je 2015.g. – 2016.g. prvi put utvrdio da sa svojim ključem ne može otvoriti predmetni objekt i da u odnosu na bravu koju svojim ključem nije mogao otvoriti istu nije mijenjao niti zna da li se ona mijenjala, da predmetni objekt od 2015. – 2016. godine tužitelj i on ne koriste, da zna da je gospodin Gradiška koji je kupio $\frac{1}{2}$ dijela objekta sa svoje strane kupljenog dijela objekta otvorio prilaz i da taj prilaz koji je postojao na objektu koji bi kupio gospodin Gradiška sa južne strane i dan danas postoji time da je unatrag dvije ili tri godine zazidan, te da je 2006.g. primijetio da je došlo do krađe struje i postavljanja energetskog kabela,
26. Prema odredbi čl. 21. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravim (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a) svatko koga drugi samovlasno smeta u posjedu bilo da ga uznemirava u posjedu ili da mu ga je oduzeo ima pravo na zaštitu posjeda koje mu pravo prestaje protekom roka od trideset dana od dana kada je saznao za čin smetanje i počinitelja a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja.
Dakle, posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u trenutku smetanja, te da se zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće (odredba čl. 22. st. 1. ZVDSP-a).
27. Prema odredbi čl. 22. st. 2 ZVDSP-a sud pruža zaštitu posjeda u hitnom posebnom postupku prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika kao

i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

28. Štoviše, u smislu odredbe čl. 19. st. 1. i 2. ZVDSP-a posjed traje dok traje posjednikova faktična vlast glede stvari i da se smatra da posjed nakon što je stečen traje neprekidno dalje, te onaj koji tvrdi da je posjed prestao ili da je prekinut da treba dokazati da su nastupile okolnosti zbog kojih je posjed prestao.
29. Nadalje, odredbom čl. 24. st. 1. i 2. ZVDSP-a propisano je da je svaki suposjednik ovlašten štiti svoj suposjed od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjeg posjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti, te da suposjednik nije ovlašten staviti zahtjev za zaštitu svog suposjeda od smetanja koje je počinio njegov suposjednik ako bi za odlučivanje o tom zahtjevu bilo nužno raspravljati o njihovom pravnom odnosu.
30. U konkretnom slučaju, analizom svih izvedenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:
- rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Z-7044/2025 od dana 07. svibnja 2025.g. prema kojima je utvrđeno da je u zemljišnoknjižnom ulošku br. 1596 k.o. Prvić na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-1631/2024 od dana 20. prosinca 2024.g. dopušta upis na nekretninama koje se sastoje od 3/6 dijela nekretnine čest. br. 34/4, neplodno, na imena Bruno Stupin za 3/16 dijela, Bartul Škalabirn za 10/16 dijela i Patrik Stupin za 3/16 dijela.
 - dopis tužitelja od dana 10. veljače 2026.g. prema kojem se tužitelj Bruno Stupin kao suvlasnik za 3/32 dijela nekretnine čest. br. 34/4 k.o. Prvić obratio tuženiku Igoru Vladiću u svezi smetanja posjeda na način da je istakao da kako na navedenoj imovini na proljeće ima plan raditi investicijski projekt da je neugodno iznenađen saznanjem u jučerašnjem razgovoru sa svojim ujcem Bartulom Škalabrin koji je sada u Americi, da je tuženik kao suvlasnik polovice nekretnine uzurpirao polovicu navedene nekretnine koja u brutu ima 30 metara kvadratnih, proširivši se i otvorivši vrata kao i da proveo električni kabel suprotno koju su njegovi prednici potpisali u Ugovoru iz 1973. godine čime da je tuženik počinio djelo uzurpiranja vlasništva i smetnje posjeda, te da ostavlja rok da tuženik do 15. veljače 2026. godine ukloni sve predmete iz njihove sjeverne polovice nekretnine, ukloni električni kabel koji prolazi našom sjevernom polovicom nekretnine i da nikada više za prolaz ne koristite njihovu polovicu i da otvori za korištenje tuženikovu južnu polovicu nekretnine.
 - pravomoćno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, O-1631/2024 od dana 20. prosinca 2024.g. prema kojem je iza smrti Jure Bariše Škalabrina pok. Bariše, rođenog dana 16. veljače 1908.g. i umrlog dana 04. studenoga 1998.g. na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-963/98 od dana 15. srpnja 1999.g., načela prijenosa i

nasljedničkih izjava naknadno pronađena imovina raspoređuje na sina Bartula Škalabrina za 10/16 dijela, unuka Patrika Stupina za 3/16 dijela i unuka Bruna Stupina za 3/16 dijela u odnosu na čest. br. 34/4, neplodno, Z.U. 1596 k.o. Prvić, glede suvlasničkog udjela od 3/6 dijela.

- zemljišne knjige prema kojem su na čest. br. 34/4, neplodno, Z.U. 1596 k.o. Prvić, kao suvlasnici upisani Igora Vladić za 3/6 dijela, Bartul Škalabrin za 5/16 dijela, Bruno Stupin za 3/32 dijela i Patrik Stupin za 3/32 dijela.
- osloncem na neposredno opažanje suda na licu mjesta prema da je predmetna nekretnina koja se identificira kao dio čest. br. 34/4 i dio čest. br. 34/5 k.o. Prvić položena na otoku Prviću, mjesto Prvić Luka, da se radi u naravi o nekretnini koja predstavlja prizemnicu sa dvije odvojene prostorije i to jedna koja predstavlja sanitarni čvor, dok druga je neuređena i nepodobna da se koristi, te su te dvije prostorije povezane hodnikom koji se proteže od ulaznih vrata, da se predmetna prizemnica naslanja na susjedni objekt dok s druge strane sud uočava kameno stepenište sa pet – šest stepenica kojima se dolazi na gornju ploču prizemnice i da uz kameno stepenište postoji još jedna prostorija vidljiva kroz kameni otvor u koju se ne može pristupiti zbog njezine ograđenosti postavljenim ciglama, da se na ulazu nalaze drvena vrata sa bravom koja su u trenutku očevida otvorena (po nalogu suda tuženik je izvršio zatvaranje vrata njihovim zaključavanjem ključem kojeg posjeduje čime je utvrđeno da tuženik posjeduje ključeve nekretnine),
- kupoprodajni ugovor od dana 20. ožujka 1973.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku od dana 10. prosinca 1973.g. prema kojima je prodavatelj Jure Škalabrin pok. Bare prodao, a kupac Nikola Gradiška da kupuje suvlasnički udio od 1/2 dijela nekretnine čest. br. 34/4 k.o. Prvić (u naravi štala) i to polovinu objekta do mora, da sjeveroistočni dio prema buri sa stepenicama ostaje u vlasništvu Jure Škalabrina, da kupac nema pravo prolaza preko stepenica i dijela objekta koji pripada prodavatelju, da štala ima tri predjela koja su međusobno ograđena zidom (kamenim) od koji je jedna dio u vlasništvu Jure Škalabrina pok. Bare, dok su ostala dva u vlasništvu kupca Nikole Gradiške, da kupac nema pravo otvoriti vrata niti prozor sa zapadne strane štale, da je kupac prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 10.000 tadašnjih dinara prije potpisa ugovora, te da je prodavatelj ovlastio kupca da može temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime
- kupoprodajni ugovor od dana 19. kolovoza 1964.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku, OV-2696/1964 od dana 09. rujna 1964.g. prema kojima je prodavatelj Jure Škalabrin pok. Bare prodao, a kupac Nikola Gradiška da kupuje suvlasnički udio od 1/2 dijela nekretnine čest. br. 107/2 k.o. Prvić (sa istočne strane od škole – sada hotel) što u naravi predstavlja kuću dvokatnicu i jedan dio štale ispred kuće, da je kupac prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 700.000 tadašnjih dinara prije potpisa ugovora, te da je prodavatelj ovlastio kupca da može temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime

- kupoprodajni ugovor od dana 20. kolovoza 1966.g. prema kojima je prodavatelj Jure Škalabrin pok. Bare prodao, a kupci Nikola Gradiška pok. Jakova i Nedjeljka Gradiška ž. Nikole da su kupili štalu ispred kuće katastarske oznake čest. br. 34/4 za ½ dijela i to polovinu do mora, da sjeverozapadni dio sa stepenicama ostaje u vlasništvu Jure Škalabrina pok. Bare, da kupci nemaju pravo prolaza preko stepenica, da je kupac prodavatelju isplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 10.000 tadašnjih dinara prije potpisa ugovora, te da je prodavatelj ovlastio kupca da može temeljem ugovora zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime
- skicu mjesta očevida od dana 15. svibnja 2025.g. prema kojima je vidljiv položaj, oblik i veličina predmeta spora koji se identificira kao dio čest. br. 34/4, dio čest. br. 34/5 k.o. Prvić i dio koji nije evidentiran u katastarskom operatu (van granica katastarske općine Prvić prema službenom DKP), da su naznačene zatečene prostorije: hodnik, neuređeni prostor, sanitarni čvor, prostorija u koju se ne može pristupiti zbog zazidanosti, kameno stepenište (na sjeverozapadnom dijelu), kao i položaj vrata u predmet spora i položaj blokiranog ulaza (kupe), te da su prilikom izrade skice mjesta očevida korišteni podaci službenog digitalnog katastarskog plana (DKP) k.o. Prvić i da je uvidom u službeni katastarski plan i njegovom usporedbom sa digitalnim ortofoto snimcima ustanovljeno kako isti odstupa od stvarnog stanja na terenu što se može pripisati činjenici da plan datira iz vremena Austro - Ugarske monarhije pa da za zapadni dio predmetne nekretnine postoji evidentirana skica mjerenja oznake RN-17/2023, zbog čega se predmetna nekretnina identificirana u odnosu na navedenu skicu i službeni katastarski plan k.o. Prvić (DKP).
- iskaz svjedoka Bartula Škalabrina kao istinit, uvjerljiv i objektivn prema kojem je u bitnom utvrđeno da je pravni prednik tuženika kupio ½ nekretnine čest. br. 34/4 k.o. Prvić (dio objekta koji je bliže moru kako proizlazi i iz kupoprodajni ugovor od dana 20. ožujka 1973.g. ovjerenog kod Općinskog suda u Šibeniku od dana 10. prosinca 1973.g.), da on nema neposrednih saznanja što se točno desilo 09. veljače 2026. godine jer da tada nije bio prisutan u Prvić Luci, da je 2015.g. – 2016.g. prvi put utvrdio da sa svojim ključem ne može otvoriti predmetni objekt koju bravu nije mijenjao niti zna da li se ona mijenjala, da predmetni objekt od 2015. – 2016. godine tužitelj i on ne koriste, te da je 2006.g. primijetio da je došlo do krađe struje i postavljanja energetskog kabela

sud je zauzeo stajalište kojim je utvrdio slijedeće:

- a) da je tužitelj prekludiran glede prava na zaštitu posjeda koje mu pravo prestaje protekom roka od trideset dana od dana kada je saznao za čin smetanje i počinitelja a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja budući da još od 2015.g. – 2016.g. kao suposjednik ne koristi objekt

- b) da je pravni prednik kupio $\frac{1}{2}$ objekta koji u naravi predstavlja štalu koja je imala tri predjela (ta činjenica je utanačena u kupoprodajnom ugovoru od dana 20. ožujka 1973.g. ovjerenom kod Općinskog suda u Šibeniku od dana 10. prosinca 1973.g. koji su sklopili pravni prednik tužitelja i pravni prednik tuženika) koja su međusobno ograđena zidom (kamenim) od koji je jedna dio u vlasništvu Jure Škalabrina pok. Bare (i to onaj sjeverozapadni dio sa kamenim stepeništem, dakle onaj koji je na skici mjesta očevida od dana 15. svibnja 2026.g. opisan kao "prostorija u koju se ne može pristupiti") dok su ostala dva predjela u vlasništvu kupca Nikole Gradiške (dakle preostali dio predmeta spora u odnosu na koji tužitelj tvrdi da je bio u zadnjem mirnom posjedu)
- c) da tužitelj kao suposjednik nije ovlašten staviti zahtjev za zaštitu svog suposjeda od smetanja koje je počinio tuženik kao suposjednik jer je za odlučivanje o tom zahtjevu nužno raspravljati o njihovom pravnom odnosu budući da tužitelj osporava položaj kupljenog dijela objekta po pravnom predniku tuženika
- d) da je dio predmeta spora položen na čest. br. 34/5 k.o. Prvić koja obuhvaća onaj dio gdje su položena vrata – ulaz u predmet spora, dio hodnika i manji dio sanitarnog čvora u svezi kojeg dijela tužitelj tvrdi da mu pripada suposjed, pa kako tužitelj nije uredio tužbu time je irelevantno raspravljanje o nekretnini koja nije obuhvaćena tužbenim zahtjevom
- e) da tuženik nije samovlasno smetao tužitelja u njegovom posljednjem mirnom posjedu na polovini čestice zemlje br. 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić i čime bi bio dužan predati ključeve od vrata na sjevernom dijelu nekretnine kao i ukloniti u potpunosti sa sjeverne polovine čestice zemlje 34/4 Z.U. 1596 k.o. Prvić sve svoje stvari i ukloniti nelegalno postavljen energetska kabel, te polovinu navedene nekretnine predati u posjed, slobodan od osoba i stvari
- f) da tužitelj nije pouzdano dokazao da mu pripada pravo na posjed dijela predmetne nekretnine koji je bio predmetom kupnje odnosno da je bio u posljednjem mirnom posjedu tog dijela prije nastalog smetanja

pa je slijedom utvrđenja tih odlučnih i pravno relevantnih činjenica tužbeni zahtjev tužitelja odbijen kao osnovan u cijelosti.

31. Odluku o troškovima postupka sud je utemeljio na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi odredbe čl. 155. st. 2. ZPP-a i odredbe čl. 164. ZPP-a, te priznao tuženiku slijedeći trošak:

- a) Jednokratna naknada koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupak u iznosu od 500,00 Eura prema Tbr. 7. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23)
- b) porez na dodanu vrijednost u iznosu od 125,00 Eura prema Tbr. 42 Tarife

32. Sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), je odlučio kako je naznačeno u izreci ovog rješenja

U Šibeniku, 22. rujna 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da se za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od osam dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna

1. Tužitelju, izravno na ročištu objave, odnosno u slučaju ne dolaska na ročište objave na e - oglasnu ploču suda
2. Tuženiku po pun. Krešimir Lušiću, izravno na ročištu objave, odnosno u slučaju ne dolaska na ročište objave na e - oglasna ploča suda

U Šibeniku, 22. rujna 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-3088d-58a5e**

Kontrolni broj: **0cc5c-212e4-7810f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.