



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Ex Vojarna sveti Križ, Dračevac
21000 Split

Ovr-246/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I
Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Bošku Jurčeviću, a na prijedlog više sudske savjetnice Nade Bajić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Omladinski vaterpolski klub "Pošk", Split, Uvala Zenta 3, OIB: 33538801711, zastupan po punomoćniku Ivi Staničiću, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika Control Master d.o.o., Split, Uvala Zenta 3, OIB: 08811358048, zastupan po Gordan Šestić, a on zastupan po punomoćnicima Zdenki Monterisi i Silvia Monterisi, odvjetnicama u OD Monterisi & partneri d.o.o. Split, 15. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Usvaja se prijedlog ovršenika da sud naloži Financijskoj agenciji odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po Zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem ovršne isprave - zadužnice broj Ov-416/2019 od 30. siječnja 2019, ovjerene kod javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji se upućuje ovršenik ovim zaključkom.

z a k l j u č i o j e

I.Upućuje se ovršenik Control Master d.o.o. OIB: 08811358048 da u roku 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka ovog zaključka pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe pokrenute po Zahtjevu ovrhovoditelja za izravnu naplatu temeljem ovršne isprave – zadužnice broj Ov-416/2019 od 30. siječnja 2019., ovjerene kod javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, nedopuštenom, a iz žalbenog razloga iz članka 50. toč. 1. st. 7. i 9. OZ-a.

Obrazloženje

1. Ovršenik je 24. siječnja 2022. podnio ovom sudu prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom (dalje u tekstu FINA) koji se vodi temeljem ovršne isprave, te prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate nedopuštenim. U bitnome ovršenik ističe da zahtjev za izravnu naplatu nije uredan jer da ovršenik u pravnom obliku koji je naveden u zahtjevu ne postoji, da je nejasno tko je zahtjev potpisao, a da je to važno jer se vodi postupak radi utvrđenja tko je ovlaštena osoba ovrhovoditelja. Nadalje, ugovor između ovrhovoditelja kao zakupodavca i ovršenika kao zakupoprirnca je raskinut, pa ovrhovoditelj nema nikakva potraživanja prema ovršeniku. U svim navodima ovršenika priključila se i treća osoba Javna ustanova "Športski objekti - Split" navodeći da je ugovor Grada Splita sa ovrhovoditeljem raskinut i da je Grad Split predmetni poslovni prostor dao na upravljanje Javnoj ustanovi "Športski objekti – Split" još u kolovozu 2020., te da je ovršenik njima dužan plaćati zakup prostora, dakle da ne postoji potraživanje ovrhovoditelja prema ovršeniku za period za koji ga se tereti.

2. Na prijedlog ovršenika i treće osobe očitovao se ovrhovoditelj pobijajući ga u cijelosti.

3. Odredbom čl. 210. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, u daljnjem tekstu OZ) propisano je ovršenik može, nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela koje imaju potvrdu ovršenosti, ovršne nagodbe sklopljene pred domaćim sudom ili upravnim tijelom, ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju odredbe članka 186.a Zakona o parničnom postupku, zadužnice, bjanko zadužnice, naloga za plaćanje HRT-a s potvrdom ovršenosti, Europskog ovršnog naslova, Europskog platnog naloga, koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine ili obračuna poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Financijskog agenciji (FINA) da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim. Odredbom članka 210 st. 2. OZ-a propisano je da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovog članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovog članka na odgovarajući način se primjenjuju odredbe ovog članka o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

4. Odredbom članka 50. OZ-a propisano je da će sud prvog stupnja dostaviti žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku 8 dana, ako je žalba izjavljena iz razloga predviđenog u članku 50. st.1. toč.7. i toč. 9. do 11. OZ-a dok je stavkom 3. istog članka propisana obveza suda prvog stupnja donijeti rješenje kojim će ovršenika uputiti na pokretanje parnice u roku 15 dana radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ukoliko ovrhovoditelj ospori postojanje razloga zbog kojih je žalba izjavljena ili se ne očituje u roku osam dana. S obzirom da je ovršenik u svojoj žalbi istaknuo žalbeni razlog iz članka 50. st. 1. toč. 7. i 9. OZ-a, a ovrhovoditelj je te navode osporio, temeljem članka 52. st. 3., a u vezi s čl. 210. st. 1. i 2. OZ-a riješeno je kao u zaključku.

6. Odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a propisano je da na prijedlog ovršenika sud može ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ukoliko istovremeno postoji neki od razloga iz st. 1. toč. 1. do toč. 10. navedenog članka. Dakle, za odgodu ovrhe moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta, od kojih je jedan da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili da učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, a drugi je ostvarenje barem jedne od pretpostavki taksativno navedenih u članku 65. st. 1. toč. 1. do toč. 10. OZ-a.

7. Ovršenik je naveo da bi mu nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta u slučaju provedbe ovrhe jer je ovrhovoditelj u zadnjih dvanaest mjeseci u blokadi više od 130 dana, od države dobiva potpore za isplate plaće zaposlenicima jer nema prihoda. Protiv ovršenika da se vodi i kazneni postupak radi kaznenog djela prijevare radi nezakonite uporabe predmetne zadužnice. Zbog navedenog da bi mu nastao problem eventualne povratne naplate sredstava od ovrhovoditelja.

8. Pregledom dokumentacije u spisu, sud je mišljenja da bi se ovršenik zaista teško mogao naplatiti u slučaju uspjeha u parnici od ovrhovoditelja jer je ovrhovoditelj u zadnjih dvanaest mjeseci 130 dana u blokadi (list 88, 89 i 90 spisa), pa je evidentno da ovrhovoditelj nije financijski stabilan, a pogotovo zato što se radi o relativno velikom iznosu koji je predmet ovrhe od 499.900,00kn. Točno je i da je ovršenik podnio kaznenu prijavu protiv nepoznate osobe zbog kaznenog djela prijevare radi nezakonite uporabe predmetne zadužnice (list 105 spisa). Točno je da je Grad Split kao vlasnik 28. kolovoza 2020. otkazao Ugovor o davanju na korištenje, upravljanje i održavanje sportskog objekta Bazena "Pošk" i Aneksa Ugovora o davanju na korištenje, upravljanje i održavanje sportskog objekta bazena "Pošk" ovrhovoditelju (list 40 spisa). Dopisom od 20. listopada 2020. ovrhovoditelj obavještava ovršenika da je primopredaja sportskog objekta "Bazen Pošk" prema Javnoj ustanovi "Športski objekti" Split u tijeku, te poziva ovršenika na uplatu preostalog potraživanja (list 41 spisa), dakle, jasno je da je ovrhovoditelju poznata činjenica da više nije zakupodavac predmetnog prostora. Međutim, kako proizlazi iz specifikacije potraživanja (list 8 spisa) i priloženih računa (list 46 do 56 spisa) ovrhovoditelj tereti ovršenika za period nakon što je Grad Split otkazao Ugovor i Aneks ugovora ovrhovoditelju i to upravo za razdoblje od studenog 2020. do prosinca 2021. što je ovršenik prigovorio dopisom od 19. travnja 2021. (list 45 spisa). Dakle, ovrhovoditelj od 28. kolovoza 2020. više nije zakupodavac već je to Javna ustanova "Športski objekti – Split".

Mišljenje je ovog suda da ovrhovoditelju neće nastati nikakva šteta jer su zaplijenjeni iznosi rezervirani na posebnom računu i ovom odgodom odgađa se samo njihov prijenos na račun ovrhovoditelja, dok bi ovršenik mogao pretrpjeti nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu u slučaju da ta sredstva više ne bi mogao povratiti od ovrhovoditelja.

9. Slijedom navedenog ovaj sud smatra da je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu u smislu odredbi čl. 65. st. 1. OZ-a, pa je na temelju čl. 65. st. 1. OZ-a u svezi sa člankom 210. st. 1. i 2. OZ-a valjalo usvojiti prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava i odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

U Splitu, 15. ožujka 2022.

SUDAC

Boško Jurčević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u tri primjerka. Protiv zaključka nije dozvoljen pravni lijek (čl. 11. st. 5. OZ-a).

DNA: - Ovrhovoditelj po pun.
- Ovršenik po pun.
- Treća osoba po pun.
- FINA SPLIT
- u spis.

Broj zapisa: **eb307-e5399**

Kontrolni broj: **07133-0ab5e-4e28e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BOŠKO JURČEVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.