

Dubravka Sviben
Šestinski dol 86
10000 Zagreb

OPĆINSKI SUD U KUTINI	
26-05-2026	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 26. 5. 2026. god.	
u 2 primjerka sa _____ priloga i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom. Predan na poštu preporučeno dana 25. 5. 2026. god. Plaćena pristojba _____ € - u državnim bilježima - manje plaćeno _____ C - podnesak primijen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti: (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djealnika _____	

Županijskom sudu u Sisku
putem Općinskog suda u Kutini

Žalba na rješenje Općinskog suda u Kutini pod poslovnim brojem O-31/2019-45 od 7. svibnja 2026.

Predlažemo da se **ukine gore spomenuto rješenje kojima se nasljednike upućuje na pokretanje parnice radi utvrđivanja prava na nužni dio jer za to nema pravnih razloga.** Sud bez odgode može potvrditi da Dubravka Sviben, Miroslav Rastovac i Slavenka Rastovac imaju pravno na nužni dio, te u daljnjem postupku eventualno korigirati postotak nužnih dijelova zbog ulaganja koje je Nenad Rastovac izvršio u obiteljskom stanu.

Obrazloženje

1. U točki 2. svog obrazloženja sud se poziva na podnesak Nenada Rastovca od 4.5.2026. u kojem on osporava nasljednicima pravo na nužni dio, no Sud nije naveo koji su to pravno relevantni razlozi za osporavanje nužnog dijela. **Zakon o nasljeđivanju definira razloge za osporavanje nužnog dijela i ti razlozi u ovom slučaju ne postoje.**

2. Sud je pozivajući se na članak 222. Uputio Dubravku Sviben i Miroslava Rastovca na pokretanje parnice radi utvrđivanja „*naprijed navedenih spornih činjenica*“. **Bilo bi za očekivati da je Sud postupio suprotno i uputio Nenada Rastovca na parnični postupak jer Nenad Rastovac bez pravno relevantnih činjenica osporava pravo na nužni dio.** Ako se imalo u vidu visina njegovih ulaganja u obiteljski stan, tada samo on raspolaže dokumentima i informacijama o tim ulaganjima. Mi kao nasljednici smo spremni vrlo blagonaklono priznati sva ulaganja u stan, no Sud u dosadašnjem tijeku postupka to nije niti pokušao utvrditi. **Upućivanje na parnični postupak u trenutku kada Sud još nije niti pokušao utvrditi osnovne pravno relevantne činjenice (pravo na nužni dio nasljednika i zatražiti od Nenada Rastovca dokumente o ulaganju u stan) je nesvrishodno i dodatno produžuje ovaj već prilično dugotrajan postupak.**

3. Zbog činjenice da Sud u Rješenju spominje i prilaže očitovanje samo Nenada Rastovca, želimo ukratko u nastavku navesti relevantne činjenice i informacije koje su iznijeli ostali sudionici postupka.

Sud u svom rješenju **ne spominje da Slavenka Rastovac također ima prav na nužni dio, te da se čitav ovaj postupak vodi isključivo zbog dobrobiti Slavenke Rastovac.** Naglašavam da Miroslav Rastovac i Dubravka Sviben ne traže nužni dio zbog vlastite koristi već svoj nužni dio traže kako bi ga mogli ustupiti bolesnoj sestri Slavenki, te na taj način njoj osigurati financijska sredstva za doživotni smještaj i skrb u privatnom domu u kojem je sada smještena.

Staratelj Slavenke Rastovac je njen brat Nenad Rastovac jer je s njom dugi niz godina živio u obiteljskom stanu. **Kao staratelj Nenad bi trebao štititi financijske interese Slavenke, no suprotno tome on negirajući Slavenki pravo na nužni dio ugrožava njene financijske**

interese. Slavenka je teško bolesna i nepokretna osoba koja je smještena u Obiteljskom domu Beatus u Kutini (vlasnik Vedran Ostojić), te njen doživotni smještaj u tom privatnom domu ovisi o dostatnim financijskim sredstvima. Sadašnja primanja Slavenke su dostatna za podmirenje troškova doma, no da li će to biti slučaj za 5, 10 ili 20 godina to se ne zna. **Žalosno je što Sud bez valjanih pravnih razloga ne želi teško bolesnoj nepokretnoj osobi priznati pravo na nužni dio samo zato što se njen brat Nenad iz vlastitog uskogrudnog interesa tome protivi.**

Zbog činjenice da je Nenad Rastovac kao staratelj Slavenke Rastovac u sukobu interesa, Sud je imenovao posebnu skrbnicu Teu Branković Ustamujić da štiti interese Slavenke u ovom sudskom postupku. **Činjenica da u svom očitovanju posebna skrbnica apelirala na dogovor, odnosno da nasljednici pokušaju sklopiti sporazum, ne može se apriori shvatiti da ona odustaje od zahtjeva da u ime Slavenke Rastovac traži nužni dio.** Obzirom da se sudski postupak vodi o pravu na nužni dio, **Sud je trebao zatražiti od posebne skrbnice da pismeno potvrdi da li traži da Slavenka Rastovac dobije nužni dio.** Kao posebna skrbnica, sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi, ona treba štititi financijske interese Slavenke Rastovac, pa je za pretpostaviti da ona ne može odustati od prava da u njeno ime traži nužni dio.

Ističem da sam u svom očitovanju Sudu od 22.4.2026. upravo **u cilju postizanja dogovornog rješenja predložila da nakon što se Slavenka Rastovac upiše kao vlasnice dijela obiteljskog stana, dade mogućnost Nenadu Rastovac da putem ugovora o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju, ponovo stekne pravo vlasništva nad cijelim stanom.** Ovo je trebalo biti obostrano prihvatljivo rješenje prema kojem bi Slavenka Rastovac imala garantirani doživotni smještaj u privatnom domu i adekvatnu skrb, a Nenadu Rastovcu bi ugovor dao mogućnost da nastavi samostalno koristiti obiteljski stan. **Nenad je odbio taj prijedlog,** pretpostavljamo vjerujući da dosadašnji tijek sudskog postupka i odugovlačenje idu njemu u korist.

Želimo vjerovati da ovakav tijek postupka nije povezan s činjenicom da je Vesna Rastovac, supruga Nenada Rastovca koja živi u predmetnom stanu, zaposlena na Općinskom sudu u Kutini na mjestu voditeljice Ureda predsjednika suda. Ipak, imajući u vidu gore navedeno smatramo svrsishodnim razmotriti dodjeljivanje predmeta nekom drugom sudu.

U Zagrebu, 24.05.2026.

Dubravka Sviben

Dostavljeno u tri primjerka.