



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Prekršajni odjel
Šibenik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu Josi Mijalić uz sudjelovanje Radmile Menđušić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Kristijana Lovrić, zbog prekršajnog djela iz članka 78. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/201., 158/2013, 92/2014 i 64/2015, 108/2017, 70/2019, 41/2020, 114/2022 i 133/2023 u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) odlučujući o prigovoru na obavezni prekršajni nalog Grada Šibenika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Odsjek komunalnog i prometnog redarstva, ul.Trg palih branitelja domovinskog rata broj 1, Šibenik, KLASA: 211-03/23-01/13632, URBROJ:2182-1-03-01/01-24-4, od 18. ožujka 2024.,izvan ročišta, 8.lipnja 2026.,

I
r i j e š i o j e

Na temelju članka 238 stavka 9. Prekršajnoga zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje Prekršajni zakon), stavlja se izvan snage obavezni prekršajni nalog Grada Šibenika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Odsjek komunalnog i prometnog redarstva,KLASA:211-03/23-01/13632,URBROJ:2182-1-03-01/01-24-4, od 18.ožujka 2024.,

II
p r e s u d i o j e

Na temelju članka 161. stavka 6. Prekršajnoga zakona okrivljenik Kristijan Lovrić OIB:61011298209, s prebivalištem u Šibeniku, ul.8 Udarne dalmatinske brigade kbr.46,

oslobađa se od optužbe

da bi upravljajući vozilom registarske oznake ŠI-557-BN (HR) dana 28. kolovoza 2023., u 16:15 sati na lokaciji Obala Franje Tuđmana I.Hrv.P.2, zaustavio motorno vozilo navedene registarske oznake na prometnoj površini na način da je

ugrozio ostale sudionike u prometu, čime da bi postupio protivno odredbi članka 78. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te bi time počinio prekršaj iz članka 78. stavka 3. istog Zakona"

III. Na temelju članka 140. stavka 1. u vezi sa stavkom 2. Prekršajnoga zakona, troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. toga Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Grad Šibenika, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, Odsjek komunalnog i prometnog redarstva, pod gore navedenim poslovnim brojem izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog Kristijana Lovrić zbog prekršaja iz izreke ove presude, a protiv kojeg je okrivljenik pravodobno podnio prigovor.

2. Nakon stavljanja obaveznog prekršajnog naloga izvan snage (članak 238. stavak 9. Prekršajnog zakona) sud je utvrdio da djelo koje se optužnim prijedlogom okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj.

3. U nedostatku posebne procesne odredbe za slučaj kada sud u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga donosi presudu zbog nekog od razloga iz članka 196. točke 1. – 4. Prekršajnoga zakona, u smislu članka 244. stavka 1. Prekršajnoga zakona, sud je najprije stavio izvan snage pobijani obavezni prekršajni nalog i uzeo ga kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja, odgovarajućom primjenom članka 238. stavka 9. Prekršajnoga zakona, koji se inače odnosi na prekršajni nalog.

4. Ispitujući potom optužni prijedlog u smislu članka 161. Prekršajnoga zakona, sud je našao da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret, onako kako je opisano u optužnom aktu, po propisu nije prekršaj.

5. Naime, okrivljeniku se pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret da je zaustavio motorno na prometnoj površini, u Šibeniku, na lokaciji ul.8 Udarne dalmatinske brigade kbr.46, na način da je ugrozio ostale sudionike u prometu.

6. U članku 78. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka.

7. Naime, radnja prekršaja iz izreke obaveznog prekršajnog naloga nije konkretizirana u smislu da nije precizirano na koji način je zaustavljeno motorno vozilo ugrozilo druge sudionike u prometu, tj. njihovu sigurnost, niti je navedeno gdje točno je okrivljeni zaustavio svoje vozilo odnosno da li ga je zaustavio na kolniku, nogostupu i sl., već je samo navedeno na lokaciji.

8. S obzirom da je zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, to iz navedenog razloga sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. U protivnom, dakle, u nedostatku nekog od

konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

9. Ispitujući pobijani prekršajni nalog sud je mišljenja da činjenični opis djela prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret citiranim obveznim prekršajnim nalogom ne sadrži zakonsko obilježje prekršaja iz članka 78.stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa.

10. Kako, dakle, djelo onako kako je opisano u optužnom aktu po propisu nije prekršaj, jer nisu navedeni svi njegovi bitni elementi, to je obaveznim prekršajnim nalogom na štetu okrivljenika povrijeđeno materijalno prekršajno pravo – povreda opisana u članku 196. točki 1. Prekršajnoga zakona, koju je ovaj sud sankcionirao stavljanjem izvan snage pobijanoga obaveznoga prekršajnog naloga te donošenjem presude kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

11. Za napomenuti je da se tužitelj 4.ožujka 2025., obratio ovom sudu podneskom, poslovnog broja, Klasa:211-03/23-01/13632 kojim podneskom uređuje optužni prijedlog na način da isti glasi: da je okrivljenik Kristijan Lovrić kriv što je upravljajući vozilom registarske oznake ŠI-557-BN (HR) dana 28. kolovoza 2023., u vremenskom periodu od 16:15 sati do 16:18 sati na lokaciji Obala Franje Tuđmana 1.hrv.predsjednika br.2,parkirao motorno vozilo navedene registarske oznake u desnoj kolničkoj traci dvosmjerne ceste na obilježenom pješačkom prijelazu u zavoju čime je ugrozio sigurnost drugih sudionika u prometu i onemogućio normalan tok prometa kolnikom budući su ga vozila koja se kreću istim prometnim trakom bila primorana obilaziti preko pune linije i ulaziti u kolničku traku namijenjenu za prometovanje vozila iz suprotnog smjera, te ugrozio sigurnost pješaka na pješačkom prijelazu, čime je postupio protivno odredbi članka 78. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te bi time počinio prekršaj iz članka 78. stavka 3. istog Zakona te se kažnjava novčanom kaznom u iznosu od 30,00 (trideset) eura i obavezan je na plaćanje troškova postupka u iznosu od 13,27 eura.

12.Dakle, tužitelj je uredio optužni prijedlog nakon što je izdao protiv okrivljenika obvezni prekršajni nalog 18.ožujka 2024., a na koji je obvezni prekršajni nalog okrivljenik izjavio prigovor u povodu kojeg je ovaj sud stavio izvan snage obvezni prekršajni nalog 8.lipnja 2026., a poštujući načelo zabrane reformatio in peius više ne može mijenjati činjenični opis djela konkretizacijom bitnih obilježja inkriminiranog djela.

13. Slijedom iznesenoga, trebalo je u povodu prigovora okrivljenika obavezni prekršajni nalog staviti izvan snage te u fazi ispitivanja optužnoga prijedloga, prije početka prekršajnoga postupka, donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140.savka .2. Prekršajnog zakona

Šibenik, 8.lipnja 2026.

Sudac
Joso Mijalić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv rješenja pod točkom I. izreke žalba nije dopuštena (članak 238. stavak 9. Prekršajnoga zakona).

Protiv presude pod točkom II. može se podnijeti žalba u roku od osam (8) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DN-a:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis