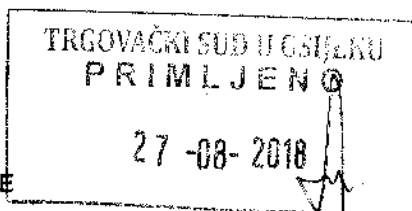




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠIMUNEC d.o.o. za poljoprivredu i turizam u stečaju, Majške Međe, Zmaj Jove Jovanovića 1, MBS 030068725, OIB 03449536833, odlučujući o žalbi ponuditelja LEGACY KAP d.o.o., Majške Međe, OIB 32339139596, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-123/2016-46 od 18. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 1. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-123/2016-46 od 18. lipnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-380/2016-284 od 3. travnja 2018., nekretnina stečajnog dužnika navedena u točki I. izreke rješenja dosuđena je ponuditelju koji je ponudio najveću cijenu, primjenom odredaba čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Legacy Kap d.o.o. kao jedan od ponuditelja, u bitnom navodeći kako je sud trebao uzeti u obzir sve ponude predane prije završetka nadmetanja 13. lipnja 2018. u 23:59:59, što sud nije učinio. Tvrdi kako je ponuda žalitelja u iznosu od 71.000,00 kn evidentirana kao odbijena, dok je sud prihvatio ponudu ponuditelja Terra Firma d.d. u iznosu od 73.000,00 kn, koja je predana nakon isteka roka. Smatra kako je time dovedeno u pitanje vjerodostojnost i funkcionalnost servisa e-Dražbe, pa predlaže provođenje vještačenja kako bi se otklonile nepravilnosti. Predlažu preinačiti pobijano rješenje, podredno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14;

SLP

dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog prvostupanjskog rješenja, a navodi žalbe nisu u skladu sa ispravama u spisu.

Naime, iz isprava u spisu jasno proizlazi kako je ponuda žalitelja u iznosu od 71.000,00 kn stigla nakon zaključenja dražbe, 14. lipnja 2018. u 00:00:19 sati, pri čemu ovaj sud ukazuje da je njegova nepravovremena ponuda (71.000,00 kn) bila niža od prihvaćene pravovremene ponude (73.000,00 kn). Nasuprot tvrdnjama žalitelja, prihvaćena ponuda ponuditelja Terra Firma d.d. evidentirana je 13. lipnja 2018. u 23:59:55 sati, dakle, prije zaključenja dražbe.

Činjenica da je do posljednjeg dana nadmetanja stigla samo jedna ponuda, da bi zadnji dan (od 23:59:30 do 23:59:57 sati) stigle ukupno četiri ponude (a nakon zaključenja nadmetanja još i nova ponuda žalitelja), samo ukazuje na to da su kupci čekali zadnji trenutak za davanje ponuda, u namjeri da predmete prodaje kupe po što nižoj cijeni.

Stoga iz isprava u spisu jasno proizlazi kako je prvostupanjski sud svoju odluku zasnovao na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri tome se ukazuje i na to kako žalitelj uz svoju žalbu ne dostavlja nikakvu ispravu ili dokaz koji bi bio podložan ispitivanju, a kojim bi potvrdio svoje navode o pravovremenosti njegove ponude, već samo iznosi tvrdnje koje su u suprotnosti s priloženim ispravama. Upravo iz navedenog razloga ovaj sud smatra da je predloženo vještačenje po vještaku informatičke struke usmjereno samo na odugovlačenje postupka, posebno stoga što žalitelj ne osporava pravovremenost niti postojanje ponude trećeg ponuditelja (Saša Kolarić), koja je isto tako viša od žaliteljeve.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 1. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman