



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Frana Kurelca 3, Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Mirjani Branjušić, u pravnoj stvari tužitelja Luke Župarića iz Rijeke, Nikole Cara 3, OIB: 69163965550 kojega zastupa punomoćnica Andrea Štalekar Pap, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukić & partneri iz Rijeke, protiv tuženika EOS RELATUM d.o.o., Zagreb, Horvatova ulica 82, OIB:62630566206 kojeg zastupa punomoćnik Nikola Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 10. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, 23. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Proglašava se nedopuštenom ovrha koja se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod posl.br. Ovr-769/2022 određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Rijeci posl.br. Ovr-769/2022 od 23.1.2023.g. u odnosu na nekretnine

5. Suvlasnički dio: 278/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)

Zaprimljeno 09.06.2017.g. pod brojem Z-23428/2017 UPIS POSEBNOG DIJELA NEKRETNINE Stan broj 1- u prizemlju, koji se sastoji od hodnika, radne sobe, dvije kupaone, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonicom, predsoblja, tri sobe natkrivene i nenatkrivene terase, ukupne površine od 202,28 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 278/1000 dijela upisano u Broj ZK uložka 1525, Katastarska općine 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721 m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²,

6. Suvlasnički dio: 236/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)

Zaprimljeno 09.06.2017.g. pod brojem Z-23428/2017 UPIS POSEBNOG DIJELA NEKRETNINE Stan broj 2 -na prvom katu, koji se sastoji od hodnika, radne sobe, dvije kupaone, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonicom, predsoblja, tri sobe i nenatkrivene terase, ukupne površine od 135,33 m². Stanu broj 2 pripada vanjsko stepenište površine 13.26 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 236/1000 dijela upisano u Broj ZK uložka 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721 m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²,

kč.br. 69, oranica od 28m², kč.br. 70/1 vinograd od 33 m², kč.br. 70/2 vinograd od 58m², kč.br. 70/4 livada od 35 m², kč.br. 70/5 vinograd od 3m², kč.br. 70/6 put od 9 m², sve upisano u zk.ul.2131, k.o. 999906, Blažići.

Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužitelju Luki Župariću da isplati tuženiku EOS Relatum d.o.o. prouzročeni parnični trošak u iznosu od 375,00 EUR (tristo sedamdeset pet eura) sa zateznim kamatama tekućim od 23. srpnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizišla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

r i j e š i o j e

Utvrdjuje se vrijednost predmeta spora u visini od 1.327,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužbenim zahtjevom istaknutim u tužbi podnesenoj 8. srpnja 2024. tužitelj traži da sud po provedenom dokaznom postupku donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenom ovrhu koja se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-769/2022 u odnosu na nekretnine:

5. Suvlasnički dio: 278/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)

Stan broj 1- u prizemlju, koji se sastoji od hodnika, radne sobe, dvije kupaone, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonicom, predsoblja, tri sobe natkrivene i nenatkrivene terase, ukupne površine od 202,28 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 278/1000 dijela upisano u Broj ZK uložka 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²,

6. Suvlasnički dio: 236/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)

Stan broj 2 -na prvom katu, koji se sastoji od hodnika, radne sobe, dvije kupaone, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonicom, predsoblja, tri sobe i nenatkrivene terese, ukupne površine od 135,33 m². Stanu broj 2 pripada vanjsko stepenište površine 13.26 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 236/1000 dijela upisano u Broj ZK uložka 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721 m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²,

kč.br. 69, oranica od 28m², kč.br. 70/1 vinograd od 33 m², kč.br. 70/2 vinograd od 58m², kč.br. 70/4 livada od 35 m², kč.br. 70/5 vinograd od 3m², kč.br. 70/6 put od 9m², sve upisano u zk.ul.2131, k.o. 999906, Blažići.

Osim toga, traži i obvezivanje tuženika na naknadu parničnog troška.

1.1. U prilog tužbenom zahtjevu navodi da je ovrha nedopuštena jer je ovrha određena na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena i što je tražbina

djelomično prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka. Smatra da tuženik kao ovrhovoditelj nije učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili pretežnom dijelu namiri, čime je postupio protivno čl. 80.b. Ovršnog zakona. Stoga predlaže ograničenje ovrhe na nekretninu u vlasništvu ovršenika temeljem čl. 5. st. 2. Ovršnog zakona budući da je dovoljno za ostvarenje ili osiguranje tražbine i to nekretnine oznake:

4. Suvlasnički udio 486/1000 Etažno vlasništvo (E-1)

Poslovni prostor PP1 - u suterenu zgrade, koji se sastoji od ulazne natkrivene terase, proizvodno- izložbenog prostora, ureda, arhive, čajne kuhinje, WC-a, kupaonice, skladišta, ureda, skladišta i skladišta, ukupne površine 291,05 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 486/1000 dijela, upisano u Broj ZK uloška 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721 m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m².

2. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je prednik tužitelja kao založni vjerovnik Ugovorom o zasnivanju založnog prava na nekretnini solemniziranim od strane javnog bilježnika Vesna Ćuzela, Rijeka, Korzo 18 od dana 16.11.2006. poslovni broj OU-1766/06 i to člankom 4. istog ovlastio tuženika da može tražiti neposrednu ovrhu na svoj njegovoj ostaloj pokretnoj i nepokretnoj imovini i novčanim potraživanjima, a radi naplate svih postojećih i budućih potraživanja uključujući kamate, troškove i dodatne naknade po Ugovoru o jednokratnom kreditu račun br. 527.648 od 07. studenog 2006. te Očitovanjem sastavljenim od strane javnog bilježnika Branka Jakića, Zagreb, Zelinska 3, dana 14.12.2007. godine poslovni broj OU-1240/07 i to člankom V. istog ovlastio tuženika da može tražiti neposrednu ovrhu na svoj njegovoj ostaloj pokretnoj i nepokretnoj imovini i novčanim potraživanjima, a radi naplate svih postojećih i budućih potraživanja uključujući kamate, troškove i dodatne naknade po Ugovoru o jednokratnom kreditu račun br. 100-527.648 od 4. prosinca 2007. Smatra da je iz navedenog nesporno da je tuženik kao ovrhovoditelj ovlašten voditi ovrhu na cjelokupnoj imovini tužitelja. Ističe da je rješenjem o ovrsi utvrđen iznos potraživanja te je nesporno da tuženik nije naplatio svoje potraživanje koje ima temeljem Ugovora o kreditu. Pritom ukazuje na to da se radi naplate potraživanja iz spornog predmeta vodio i raniji ovršni postupak na nekretnini pred naslovnim sudom poslovni broj Ovr-581/2010, a u kojem nije naplaćeno potraživanje. Ukazuje da tužitelj ne dostavlja bilo kakav dokaz da je tražbina tuženika djelomično prestala, kao što nikakve dokaze nije dostavio ni u žalbi povodom koje je upućen pokrenuti ovu parnicu. Smatra da je bespredmetno pozivanje tužitelja na članak 80. b Ovršnog zakona iz razloga što je u korist tuženika na predmetu ovrhe na temelju Očitovanja prednika tužitelja kao založnog dužnika zasnovano založno pravo. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja i obvezati ga da tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

3. Odlučujući o tužbenom zahtjevu, sud je na glavnoj raspravi proveo dokaz čitanjem isprava priloženih spisu, prije svega ovosudnog zaključka poslovni broj Ovr-769/2022 od 24. lipnja 2024. (list 6-8), rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-769/2022 od 23. siječnja 2023. (list 9-14), rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ Ovr-172/2024 od 13. ožujka 2025. (list 92-98), te je izvršen uvid u ovosudne predmete poslovni broj Ovr -769/2022 i Ovr-1469/2016 (prije Ovr-581/2010), nakon čega je glavna rasprava zaključena sukladno članku 304. Zakona o parničnom

postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991., 91/1992., 12/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje ZPP) jer je prema ocjeni ovoga suda predmet raspravljen tako da se može donijeti odluka.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, ovaj sud zaključuje da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Uvidom u ovosudni zaključak poslovni broj Ovr-769/2022 od 24. lipnja 2024. utvrđeno je da je ovršenik, ovdje tužitelj upućen u parnicu zbog razloga iz čl. 50. st. 1. t. 9. u svezi čl. 52. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017, 131/2020., 114/2022. i 6/2024; dalje OZ) odnosno iz razloga da je tražbina djelomično prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

6. Uvidom u ovosudno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-769/2022 od 23. siječnja 2023. utvrđeno je da je predmetna ovrha određena na nekretninama ovršenika i to:

6.1. Suvlasnički udio 486/1000 Etažno vlasništvo (E-1)

Poslovni prostor PP1 - u suterenu zgrade, koji se sastoji od ulazne natkrivene terase, proizvodno- izložbenog prostora, ureda, arhive, čajne kuhinje, Wca, kupaoalice, skladišta, ureda, skladišta i skladišta, ukupne površine 291,05 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 486/1000 dijela, upisano u Broj ZK uloška 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721 m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²

6.2. Suvlasnički dio: 278/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)

Stan broj 1- u prizemlju, koji se sastoji od hodnika, radne sobe, dvije kupaoalice, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonicom, predsoblja, tri sobe natkrivene i nenatkrivene terase, ukupne površine od 202,28 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 278/1000 dijela upisano u Broj ZK uloška 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721m², KUĆA BR. 29 od 331 m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²,

6.3. Suvlasnički dio: 236/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)

Stan broj 2 -na prvom katu, koji se sastoji od hodnika, radne sobe, dvije kupaoalice, kuhinje, dnevnog boravka s blagovaonicom, predsoblja , tri sobe i nenatkrivene terase, ukupne površine od 135,33 m² .Stanu broj 2 pripada vanjsko stepenište površine 13.26 m² što u odnosu na cijelu nekretninu iznosi 236/1000 dijela upisano u Broj ZK uloška 1525, Katastarska općina 999906 BLAŽIĆI, u kojem je upisana kč.br. 70/3 KUĆA BR. 29, DVORIŠTE od 1721 m², KUĆA BR. 29 od 331m², DVORIŠTE od 1390 m², ukupno 1721 m²,

6.4. kč.br. 69, oranica od 28m², kč.br. 70/1 vinograd od 33 m², kč.br. 70/2 vinograd od 58m², kč.br. 70/4 livada od 35 m², kč.br. 70/5 vinograd od 3m², kč.br. 70/6 put od 9 m², sve upisano u zk.ul.2131, k.o. 999906, Blažići.

7. Tužbenim zahtjevom u ovoj pravnoj stvari tužitelj zapravo traži ograničenje ovrhe na nekretninu navedenu pod 6.1.

8. Ograničenje ovrhe regulirano je čl. 5. OZ-a čijim je st. 2. propisano da ako je predloženo više sredstva ili predmeta ovrhe sud će na prijedlog ovršenika ograničiti ovrhu samo na neka od tih sredstava, odnosno predmeta ako su dovoljni za ostvarenje tražbine.

9. Dakle čl. 5. st. 2. OZ-a o ograničenju ovrhe odlučuje prvostupanjski sud, u ovom slučaju ovršni, a na što je ukazao i Županijski sud u Velikoj Gorici rješenjem poslovni broj GŽ-Ovr-172/2024 od 13. ožujka 2025.

10. Temeljem čl. 2. st. 1. ZPP-a sud odlučuje u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva.

10.1. Pri tome se ističe da u parnicama koje su pokrenute radi proglašenja ovrhe nedopuštenom tužbeni zahtjev se može isključivo temeljiti na onom razlogu radi čega je ovršenik zaključkom upućen u parnicu, a to je u konkretnom slučaju iz čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ-a.

11. Slijedom navedenog budući se o ograničenju ovrhe odlučuje u ovršnom postupku sukladno čl. 5. st. 2. OZ-a i što se tužbeni zahtjev ne temelji na zaključku poslovni broj Ovr-769/2022 od 24. lipnja 2024. kojim je ovršenik upućen u parnicu odlučeno je kao u toč. I presude.

12. Odluka o parničnom trošku zasniva se na čl. 154. st. 1. u vezi čl. 155. ZPP i čini trošak zastupanja tuženika po profesionalnom punomoćniku pri čemu se sud vodio troškovnikom tuženika te vrijednošću predmeta spora od 13.270,00 EUR, kao i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/2023; u daljnjem tekstu: Tarifa). Opravdan je zahtjev tuženika za naknadu troška odgovora na tužbu od zatraženih 150,00 EUR (Tbr. 8/1 u vezi Tbr. 7/1 Tarife), za zastupanje po punomoćniku na ročištu 10. lipnja 2026. (Tbr. 9/1 u vezi Tbr. 7/1 Tarife) u iznosu od 150,00 EUR, sve uvećano za porez na dodanu vrijednost od 25 % i što ukupno čini 375,00 EUR koliko je tuženik zatražio.

12.1. Stoga je odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

13. U odnosu na prigovor tuženika iznesen u odgovoru na tužbu da je prenisko naznačena vrijednost predmeta spora jer da je tuženik kao ovrhovoditelj pokrenuo ovršni postupak radi naplate potraživanja od 571.246,13 EUR i da taj iznos treba utvrditi kao vrijednost predmeta spora ukazuje se da je ustaljena sudska praksa da se u ovakvim parnicama radi proglašenja ovrhe nedopuštenom kao vrijednost predmeta spora označava iznos od 1.327,36 EUR, stoga je temeljem odredbe čl. 40. ZPP-a utvrđena vrijednost predmeta spora od 1.327,00 EUR pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

14. Slijedom izloženih razloga, odlučeno je kao u izreci.

Rijeka, 23. srpnja 2026.

Sutkinja
Mirjana Branjušić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i sve stranke postupka putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-21404**

Kontrolni broj: **023b7-b0d9e-c902b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.