

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

UL. GRADA VUKOVARA 70, 10000 ZAGREB, RC ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud U ZAGREBU, HMRUŠEVA 2/II

Poslovni broj spisa 40.St-2353/2017

FINANCIJSKA AGENCIJA

ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

20-09-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

SKLASA
UK. BROJ

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MASSA d.o.o.

OIB

22830417662

Adresa / sjedište

OSIJEK, S.L.B. MANDIĆA 111 M

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PET-PROM d.o.o.

OIB

67247311476

Adresa / sjedište

ZAGREB, VRTNI PUT 5

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

TRGOVAČKI SUD OSIJEK - 2P-234/13-31, VISOKI TRGOVAČKI SUD RH ZAGREB - Ref. 37Pz-8997/2014

Iznos dospjele tražbine = 103.753,66 (kn)

Glavnica = 68.917,87 (kn)

Kamate = 34.835,69 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

RAČUNI, IZVADAK 12 POSLOVNIH KNJIGA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

IZVEŠKI GRAĐEVNIŠKI RADOV I USLUGE

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osijek, 19.09.2017.

Potpis vjerovnika



MASSA
d.o.o. za građevinarstvo,
trgovinu i usluge
OSIJEK, Sv. L. B. Mandića 111M



MASSA

d.o.o. ZA GRADITELJSTVO, TRGOVINU I USLUGE

31000 Osijek, Leopolda Mandića bb
Tel/Fax : 385(31) 297-760
297-761 297-766
Stolarija: 297-862
E-Mail: massa@os.t-com.hr

MB : 03746321

OIB : 22830417662

žiro račun : 2340009 -1100238944

Datum DVO: 26.11.2012.god.

Datum dosp.: 27.12.2012.god.

PET-PROM d.o.o.

10000 ZAGREB

Vrtni Put 5

OIB: 67247311476

RAČUN broj 105/2012 R 1

Predmet: Izvedeni građevinsko-obrtnički radovi na benzinskoj postaji INA Trpimirova Zapad

Objekt: Benzinska postaja INA Trpimirova Zapad, Osijek, k.č.br. 5989/8 k.o. Osijek

1. Izvedeni radovi po Narudžbenici br. 3251/2012 od 12. listopada 2012. na izvođenju građevinsko – obrtničkih i instalaterskih radova na benzinskoj postaji INA Trpimirova Zapad, Osijek, k.č.br. 5989/8 k.o. Osijek.

kpl	1,00	424.928,51	424.928,51
UKUPNO (kn):			424.928,51
PDV 25,00 %:			106.232,13
SVEUKUPNO (kn):			531.160,64

Napomena: Obračun po izvedenim količinama iz specifikacije u privitku.

Način plaćanja: 30 dana od ispostavljanja uz mogućnost kompenzacija.

Osijek, 26. studenog 2012.g.

MASSA
d.o.o. za građevinarstvo,
trgovinu i usluge
OSIJEK, BR. L. M. Mandića bb (1)

Direktor:

Ante Čurić, dipl.ing.građ.



MASSA

d.o.o. ZA GRADITELJSTVO, TRGOVINU I USLUGE

31000 Osijek, Leopolda Mandića bb
Tel/Fax : 385(31) 297-760
297-761 297-766
Stolarija: 297-862
E-Mail: massa@os.t-com.hr

MB : 03746321

OIB : 22830417662

žiro račun : 2340009 -1100238944

Datum DVO: 31.12.2012.god.
Datum dosp.: 15.01.2013.god.

PET-PROM d.o.o.
10000 ZAGREB
Vrtni Put 5
OIB: 67247311476

RAČUN broj 131/2012 R 1

Predmet: Izvedeni vantroškovnički radovi na benzinskoj postaji INA Trpimirova Zapad
Objekt: Benzinska postaja INA Trpimirova Zapad, Osijek, k.č.br. 5989/8 k.o. Osijek

01. Postavljanje zidnih pločica u WC-u, Naručitelj isporučio materijal.	m ²	7,60	60,00	456,00
02. Dobava i montaža gipskartonskog stropa (postojeća konstrukcija benzinske postaje).	m ²	21,62	60,00	1.297,20
03. Dobava i montaža stropa od vodotpornih gipskartonskih ploča GKI HA13 na postojeću konstrukciju objekta u WC-u.	m ²	2,00	67,00	134,00
04. Dobava i montaža obloge zidova gipskartonskom pločom na postojeću konstrukciju objekta, u prodajnom prostoru, uredu voditelja i predprostorm.	m ²	35,70	60,00	2.142,00
05. Dobava i montaža obloge zida od vodootpornih gipskartonskih ploča GKI HA13 na metalnoj podkonstrukciji.	m ²	13,60	122,00	1.659,20
06. Dobava zemlje, razastiranje i planiranje na zelenoj površini, te sisanje trave (travu isporučio Naručitelj).				
- dovoz zemlje	m ³	33,00	18,50	610,50
- razastiranje zemlje d=10 cm	m ³	33,00	14,60	481,80
- sisanje trave na zelenoj površini	m ²	440,00	4,30	1.892,00

07. Izrada AB šahta za struju 90/90/95 svjetla mjera (sa ugradbom postojećeg poklopca).	kpl	1,00	1.462,00	1.462,00
08. Izrada AB temelja za zastave veličine 3,50x0,40x0,80 cm, u cijeni iskop, oplata i pocinčane cijevi 2" (Ø 89) dužine 1 m.	kpl	1,00	1.560,00	1.560,00
09. Dobava i montaža:				
- pumpe za vrata GEZE TS 2000	kom	1,00	550,00	550,00
- škarice za prozore (za otklop)	kom	1,00	180,00	180,00
10. Dobava, izrada i montaža limarskih opšava:				
- uvala r.š. 70 cm od pocinčanog lima	m	5,50	101,00	555,50
- maska za skrivanje električnih vodova r.š. 60 cm od pocinčanog bojanog lima RAL 9006	m	1,30	107,00	139,10
- maska za skrivanje električnih vodova r.š. 110 cm od pocinčanog bojanog lima RAL 9006	m	0,90	136,00	122,40
11. Dobava, izrada i montaža podkonstrukcije, ovjes za kontrolu rasvjetnih tijela (12 kom) nadstrešnice. Izvedeno od RA Ø14 l=2,00m, ličeno temeljnim naličjem, u cijeni i pokretna skela. Izvedeno 19.11.2012. u dogovoru s Naručiteljem.	kpl	1,00	785,00	785,00
UKUPNO (kn):				14.026,70
PDV 25,00 %:				3.506,68
SVEUKUPNO (kn):				17.533,38

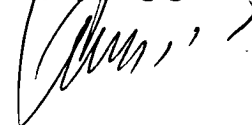
Napomena: Obračun po izvedenim količinama.

Način plaćanja: 15 dana od ispostavljanja uz mogućnost kompenzacija.

Osijek, 31. prosinca 2012.g.

MASSA
d.o.o. za građevinarstvo,
trgovinu i usluge
OSIJEK, Šv. L. B. Mandića bb (1)

Direktor:
Ante Ćurić, dipl.ing. građ.





MASSA
d.o.o. ZA GRADITELJSTVO, TRGOVINU I USLUGE

Leopolda Mandića 111 M
HR 31000 Osijek
OIB: 22830417662
Tel: +385 31 297 760
Fax: +385 31 297 761
Stolarija: +385 31 297 862

ISPIS PROMETA PO ANALITIČKOM KONTU

Šifra : 002247 PET PROM D.O.O.

Mjesto : ZAGREB

Adresa : VRTNI PUT 5

Konto : 12000000

Tm : ..

od datuma : . . do datuma : 18.09.17

Stranica 1

Nalog	Datum	Valuta	Br.računa	Dugovno	Potražno	Kumulativno	Dat.knj.	Opis	Sy
PS2017	10.12.12	.	IR0731	51,384.49	0.00	51,384.49	01.01.17	POČETNO STANJE	01
PS2017	31.12.12	31.12.12	IR0741	17,533.38	0.00	17,533.38	01.01.17	POČETNO STANJE	01
UKUPNO:				68,917.87	0.00	68,917.87			
SALDO PREDHODNOG PERIODA :				0.00	0.00	0.00			

MASSA
d.o.o. za građevinarstvo,
trgovinu i usluge
OSIJEK, Sv. L. B. Mandića 111 M

08-09-2017

P-234/13-40



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 37 Pž-8997/2014-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu dr. sc. Jeleni Čuveljak, u pravnoj stvari tužitelja MASSA d.o.o., Osijek, Sv. L. B. Mandića b.b., OIB 22830417662, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Dumančić, odvjetnik iz Osijeka, protiv tuženika PET-PROM d.o.o., Zagreb, Vrtni put 5, OIB 67247311476, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Toš, odvjetnik iz Zagreba, radi naplate iznosa od 76.513,42 kn spp i povodom zahtjeva iz protutužbe u iznosu od 68.917,87 kn spp, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-234/13-31 od 15. srpnja 2014., 16. kolovoza 2017.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-234/13-31 od 15. srpnja 2014.

Obrazloženje

Pobijanom presudom označenom u izreci je u točki I. naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 76.513,42 kn sa pripadajućim kamatama i troškovima dok je točki II. odbijen protutužbeni zahtjev kojim je traženo da tužitelj plati iznos od 68.917,87 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju izvođenja građevinsko-obrtničkih radova na benzinskoj postaji Ina, ulica Trpimirova, zapad, Osijek, kčbr. 589/8, k.o. Osijek. U pogledu tužbenog zahtjeva sud je proveo dokazni postupak saslušanjem svjedoka, uvidom u dokumentaciju koja prileži u spisu te je provedeno knjigovodstveno financijsko vještačenje. Nakon tako provedenog dokaznog postupka je utvrđeno da je tužitelj izveo građevinsko-obrtničke radove za tuženika, koji nije platio za izvršene radove, pa je usvojen tužbeni zahtjev. Protutužbeni zahtjev u kojem je tuženik potraživao iznos na ime penala je odbijen, jer nakon provedenog dokaznog postupka nije dokazano da je bilo kašnjenja u izvođenju radova od strane tužitelja, s obzirom na to da je na gradilištu bilo više izvođača te je tužitelj morao čekati da drugi izvođači dovrše svoje radove,

Ref. 37 Pž-8997/2014-2

a i između stranaka nije bio zaključen ugovor o eventualnim penalima zbog kašnjenja, koje je penale navodno zbog kašnjenja tuženik trebao platiti tvrtki Ina d.d., Zagreb.

Protiv te presude se žali tuženik zbog svih žalbenih razloga te predlaže da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome ističe da nije bilo uvjeta za odnošenje presude jer se u ovoj pravnoj stvari mogao izdati i platni nalog. Nadalje ističe da sud ne navodi materijalni propis na temelju kojeg je usvojen tužbeni zahtjev, a i presuda je nerazumljiva niti se može ispitati. Ističe i da je svjedok Ivan Presečan jasno naveo da je tužitelj bio upoznat s obračunom penala od strane tuženika i da je na njega pristao, i to zato što je nastavio radove i dovršio ih.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši presudu u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08 i 123/08; dalje: ZPP), kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je odluka prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu pravilna i osnovana na Zakonu.

Suprotno navodima žalbe, sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovano žalitelj ističe da je samo na temelju iskaza svjedoka Ivana Presečana, koji je zaposlenik tuženika sud nesporno mogao utvrditi da je tužitelj preuzeo obvezu plaćanja penala u ovoj pravnoj stvari. Naime predmetni iskaz je protivan iskazu zastupnika po zakonu tužitelja Ante Čurića. Prema čl. 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda.

Prema čl. 221.a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu

Ref. 37 Pž-8997/2014-2

činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan).

Slijedom navedenog, a kako tuženik u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja nije dokazao da su stanke predvidjele točne rokove dovršetka izvođenja radova te da je plaćanje penala bilo predviđeno u ugovoru stranaka, pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je o tužbenom zahtjevu Pet-prom d.o.o. odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja.

U ovoj pravnoj stvari je nesporno da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora za izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na benzinskoj postaji Ina, ulica Trpimirova, zapad, Osijek, te je sud prvog stupnja u smislu čl. 8. ZPP-a pravilno zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan na temelju odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 125/11).

Pravilna je i odluka o troškovima postupka, kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a), tako i po visini (čl. 155. ZPP-a).

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu 16. kolovoza 2017.

SUDAC
DR. SC. JELENA ČUVELJAK, v.r.



Za točnost opravka
ovlašteni službenik
E. B. Vragjčić
BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Kati Gojtan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: MASSA d.o.o. Osijek, Sv. L. B. Mandića b.b., OIB: 22830417662, kojeg zastupa pun. Zdravko Dumančić, odv. iz Osijeka, protiv tuženika: PET-PROM d.o.o. Zagreb, Vrtni put 5, OIB: 67247311476, kojeg zastupa pun. Hrvoje Toš, odv. iz Zagreba, radi naplate iznosa od 142.241,49 kn spp i povodom zahtjeva iz protutužbe od 68.917,87 kn spp, dana 11. lipnja 2014. godine, nakon zaključene glavne javne rasprave održane u prisutnosti pun. tužitelja i zz pun. tuženika Juraja Marinić, odv. iz Osijeka, te objavljene presude dana 15. srpnja 2014.g. u prisutnosti pun. tužitelja i zz pun. tuženika Domagoja Rožac, odv. vježbenika,

presudio je

I Tuženik je dužan tužitelju platiti iznos od 76.513,42 kn (sedamdesetšestisućapetstotinaestkuna i četrdesetdvijelipe) s zateznom kamatom po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena i to na iznos od:

- 51.384,49 kn od 15.travnja 2013.g.
- 17.533,38 kn od 15.siječnja 2013.g. do isplate i naknaditi trošak parničnog postupka od 28.043,25 kn, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj se odbija s zahtjevom za naknadu parničnog troška od 6.272,43 kn.

II Protutužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tužitelju – protutuženiku da isplati tuženiku – protutužitelju iznos od 68.917,87 kn, s zakonskom zateznom kamatom od 16.siječnja 2013.g. pa do isplate, po stopi koju određuje čl. 29. St. 2. Zakona o obveznim odnosima i to uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena i naknaditi trošak parničnog postupka“

o d b i j a se u cijelosti.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je tuženik dana 12.listopada 2012.g. naručio od tužitelja izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na benzinskoj postaji Ina, ulica Trpimirova, zapad, Osijek, kčbr. 589/8, k.o. Osijek. Za izvedene građevinsko-obrtničke radove, tužitelj je tuženiku ispostavio račun br. 105/12 na iznos od 531.160,64 kn dana 26.studenog 2012.g. s dospijecem 27.prosinca 2012.g., te je tuženik djelomično podmirio dug međusobnim kompenzacijama, tako da je ostao nepodmireni iznos od 76.513,42 kn, koji iznos tužitelj potražuje od tuženika prema specifikaciji u podnesku od 4.lipnja 2014.g. (list 70 do 71 spisa), od čega se iznos od 51.384,49 kn odnosi na račun br. 105/2012 na koji potražuje kamate od 15.travnja 2013.g., a iznos od 17.533,38 kn se odnosi na račun br. 131/12 s kamatama od 15.siječnja 2013.g., dok se iznos od 7.595,55 kn odnosi na kamate po uplatama sa zakašnjenjem, na koje kamate ne potražuje procesne kamate, te predlaže da sud smanjeni tužbeni zahtjev usvoji (utuženo 142.241,49 kn s kamatama) i obveže tuženika na naknadu troškova postupka.

Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti kako u pogledu osnova tako i visine, te predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije, a protutužbenim zahtjevom, kao u podnesku od 13.lipnja 2013.g. (list 24 spisa), potražuje od tužitelja kao protutuženika iznos od 68.917,87 kn s zateznom kamatom od 16.siječnja 2013.g. na ime penala zbog kašnjenja tužitelja u izvođenju radova, te predlaže da sud protutužbeni zahtjev usvoji i obveže protutuženika na naknadu troškova postupka.

Tužitelj kao protutuženik protivi se protutužbenom zahtjevu u cijelosti, te predlaže da sud isti odbije.

Za navesti je da tuženik tijekom postupka ističe prigovor mjesne nenadležnosti ovoga suda navodeći da je u konkretnom slučaju nadležan sud u Zagrebu, obzirom da tuženik ima sjedište u Zagrebu.

Tužitelj se protivi prigovoru tuženika u pogledu mjesne nenadležnosti ovoga suda, navodeći da je za suđenje u sporovima protiv pravnih osoba osim suda opće mjesne nadležnosti, nadležan i sud na čijem je području štetna radnja počinjena ili sud na čijem je području štetna posljedica nastupila, odnosno u sporovima za naknadu štete u smislu odredbe čl. 52. ZPP-a, a osim toga ovaj sud je nadležan za suđenje i povodom protutužbe protutužitelja protiv protutuženika Massa d.o.o. Osijek koji ima registrirano sjedište u Osijeku, u smislu odredbe čl. 48. št.1. ZPP-a, te se prigovor tuženika u pogledu mjesne nenadležnosti ovoga suda ukazuje neosnovanim.

Tijekom postupka, a da bi se raspravile sporne i utvrdile odlučne činjenice, saslušani su svjedoci Ivan Presečan i Jozo Krajina i direktor tužitelja Ante Čurić u svojstvu stranke, te proveden dokaz po vještaku knjigovodstvene struke Dajani Vuković.

Svjedok Ivan Presečan je iskazao da je dipl. ing. strojarstva i zaposlen kod tuženika na radnom mjestu tehničkog direktora oko 6 godina. Poznato mu je da je tužitelj izvodio radove za tuženika na dvije benzinske postaje u Osijeku, u ulici

Trpimirovoj i Vukovarskoj. Stranke nisu zaključile pismeni ugovor o izvođenju radova, te je postojala narudžbenica od strane tuženika koja je bila upućena tužitelju. Tužitelj je kasnio s izvođenjem radova jer nije imao odgovarajući broj radnika. Radovi su završeni krajem 2012.g. Tuženik je djelomično izmirio dug prema tužitelju, ali je ostao utuženi iznos zbog kašnjenja tužitelja u izvođenju radova. Tuženik je imao zaključeni pismeni ugovor s tvrtkom Ina d.d. Zagreb, koja je požurivala izvođenje radova od strane tuženika, a tuženik je požurivao tužitelja. Tuženik je plaćao penale Ina d.d. na taj način što je umanjeno ukupan iznos koji je Ina d.d. trebala platiti tuženiku, pa obzirom da je Ina d.d. zaračunavala penale tuženiku, to je on kao tehnički direktor tuženika rekao voditelju radova tužitelja Anti Gelo da će tuženik zaračunati penale tužitelju zbog kašnjenja u izvođenju radova. Penali su zaračunati tužitelju u visini od 1 % po danu zakašnjenja od ukupno obračunatog iznosa koji je tužitelju pripadao za obavljeni posao.

Svjedok Jozo Krajina je iskazao da je dipl. ing. elektrotehnike, da je zaposlen kod tuženika na radnom mjestu voditelja regije Istok, sjedište u Osijeku, Jablanova 27. Kod tuženika radi oko tri i pol godine, te mu je poznato da je tužitelj za tuženika izvodio građevinsko-obrtničke radove na benzinskoj postaji Ine u Osijeku, ulica Trpimirova, zapad, i to prije godinu dana, dakle u mjesecu studenom i prosincu 2012.g. Tužitelj je za tuženika izvodio radove putem narudžbe. Svi naručeni radovi su izvedeni. Nema saznanja da li su radovi i plaćeni i u kom obimu. U izvođenju radova od strane tužitelja je bilo kašnjenja i to zbog toga što tužitelj nije mogao dovršiti definitivno radove, obzirom da je prethodno radove na benzinskoj postaji trebala izvršiti tvrtka Jedinstvo iz Zaboka, koji su se radovi odnosili na nadstrešnicu, a koji radovi su spadali u vantroškovničke radove. Tužitelj je bio nositelj posla do jedne faze nakon što su izvedeni vantroškovnički radovi od strane tvrtke Jedinstvo iz Zaboka, a koji su se odnosili na postavljanje nadstrešnice, dalje se pristupilo nastavu radova od strane tužitelja, a koji radovi su se odnosili na postavljanje agregata za točenje benzina i same rasvjete na nadstrešnici, dakle izvođenje vanjskih radova od strane tužitelja. Naime radovi tužitelja su ovisili o izvođenju radova od strane tvrtke Jedinstvo iz Zaboka. Dakle tužitelj i tvrtka Jedinstvo su radili koordinirano. Najprije je tužitelj napravio jedne radove, a nakon toga tvrtka Jedinstvo iz Zaboka druge radove, a nakon čega je tužitelj opet nastavio sa radovima. Tužitelj u konkretnom slučaju nije utjecao na kašnjenje u izvođenju radova.

Direktor tužitelja Ante Ćurić, saslušan u svojstvu stranke, je iskazao da je tužitelj izvodio građevinsko-obrtničke radove na benzinskoj postaji Ina u Osijeku, te da je tužitelj prihvatio posao na temelju povjerenja i usmenog dogovora sa Jozom Krajinom, djelatnikom tuženika, obzirom da je poslove ranije započela tvrtka Projekt gradnja iz Slavenskog Broda, koji su prekinuli sa izvođenjem radova i napustili radilište. Tužitelj je započeo sa radovima krajem godine 2012., te su radovi trajali oko 30 dana. Osim tužitelja bilo je više kooperanata koji su izvodili radove na benzinskoj postaji. Tužitelj je izvodio samo jednu vrstu radova, tako npr. kada je tužitelj iskopao zemlju u kojoj je trebalo postaviti cijevi morao je prekinuti sa radovima da bi došli djelatnici iz Zagreba, iz sjedišta tuženika, radi povezivanja cijevi, tako da je tužitelj čekao desetak dana da bi nastavio daljnje radove. Tužitelj uopće nije kasnio sa izvođenjem radova, niti se tražio rok od tužitelja, niti je bilo primjedbi za izvedene radove od strane tužitelja. Radovi su iznosili oko 613.000,00 kn, te je sa Jozom Krajinom, djelatnikom tuženika, bilo dogovoreno da će se ½ ovog dijela platiti u gotovini na žiro-računa, a ½ dijela putem kompenzacije, što je kompenzacijom i

namireno. Međutim što se tiče isplate novčanog iznosa, tuženik je djelomično platio, tako da je ostao dug u iznosu od oko 76.000,00 kn koji tužitelj potražuje od tuženika, a koji iznos tuženik ne želi platiti tužitelju pozivajući se na kašnjenje tužitelja u izvođenju radova, a kojeg kašnjenja nije bilo.

Iz nalaza i mišljenja vještaka knjigovodstvene struke Dajane Vuković, kao i objašnjenja istog na ročištu dana 11. lipnja 2014.g., a koja se izjasnila kako u pogledu tužbenog tako i protutužbenog zahtjeva, proizlazi da postoji potraživanje tužitelja od tuženika po računu br. 105/12 u iznosu od 51.384,49 kn s kamatama od 26. studenog 2012.g. i po računu br. 131/12 od 17.533,38 kn s kamatama od 31. prosinca 2012.g., kao i iznos od 7.595,55 kn na ime kamata zbog nepravovremenog plaćanja od strane tuženika. Što se tiče potraživanja tuženika kao protutužitelja u iznosu od 68.917,87 kn po računu br. 862012860277 od 31. prosinca 2012.g. s dospijecem od 15. siječnja 2013.g., navedeni račun je tuženik evidentirao u svojoj analitičkoj kartici financijskog knjigovodstva koja se odnosi na tužitelja – protutuženika Massa d.o.o. kao kupca. Nakon evidentiranja navedenog računa u svom knjigovodstvu stanje poslovnog partnera trgovačkog društva Massa d.o.o. (tužitelja) u knjigovodstvu društva Pet-prom d.o.o. (tuženika) je na nuli (list 6 nalaza, list 62 spisa). Račun tuženika nije evidentiran u knjigovodstvu tužitelja, dakle nije proknjižen, budući je tužitelj dopisom od 5. veljače 2013.g. izvršio povrat računa tuženiku. Budući je tužitelj izvršio povrat računa, te tuženik nije izvršio usklađenje stanja odnosno nije umanjio iznos po računu br. 862012860277 od 31. prosinca 2012.g., to sa računovodstveno-financijskog stajališta potraživanje iznosa od 68.917,87 kn nije knjigovodstveno utemeljeno.

Nalaz i mišljenje vještaka knjigovodstvene struke sud je u potpunosti prihvatio, jer je dan stručno i objektivno, temeljem dokumentacije kojom je vještak raspolagao, što se tiče tužbenog zahtjeva, a tako isto i protutužbenog zahtjeva.

Što se tiče tužbenog zahtjeva tužitelja u iznosu od 76.513,42 kn, iz nalaza i mišljenja vještaka knjigovodstvene struke proizlazi da potraživanje tužitelja prema tuženiku u ovom iznosu postoji s pripadajućom zateznom kamatom na iznos od 68.917,00 kn, dok se iznos od 7.595,55 kn odnosi na kamate zbog kašnjenja u plaćanju od strane tuženika; a na koje kamate tužitelj ne potražuje procesne kamate, te je usvajanjem smanjenog tužbenog zahtjeva odlučeno kao u izreci presude pod t. I.

Što se tiče protutužbenog zahtjeva u iznosu od 68.917,87 kn s pripadajućom zateznom kamatom, iz nalaza i mišljenja vještaka knjigovodstvene struke proizlazi da ne postoji dug tužitelja kao protutuženika u ovom iznosu prema tuženiku kao protutužitelju na ime penala, obzirom da račun na koji se poziva protutužitelj nije knjižen odnosno umanjen kod tuženika, a tužitelj je takav račun vratio tuženiku. U prilog nalazu i mišljenju vještaka knjigovodstvene struke što se tiče protutužbenog zahtjeva, su iskazali svjedok Jozo Krajina, djelatnik tuženika i direktor tužitelja Ante Čurić, saslušan u svojstvu stranke, a iz čijih iskaza proizlazi da je radove na benzinskoj postaji u Osijeku izvodilo više kooperanata, da je tužitelj izvodio samo jednu vrstu radova, da je morao čekati da se određene faze radova obave od strane drugih kooperanata i da tužitelj dalje nastavi sa radovima, te da na strani tužitelja nije bilo kašnjenja u izvođenju radova, da između stranaka nije bio zaključen ugovor o eventualnim penalima zbog kašnjenja, koje je penale navodno zbog kašnjenja tuženik trebao platiti tvrtki Ina d.d. Zagreb, prema iskazu svjedoka Ivana Presečan, djelatnika

tuženika, a koju činjenicu tuženik nije tijekom postupka dokazao. Zbog navedenog sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka Jozi Krajina i direktoru tužitelja Anti Čurić, dok nije poklonio vjeru iskazu svjedoka Ivanu Presečan, jer je isti svojim iskazom nastojao pogodovati tuženiku, a njegov je iskaz u suprotnosti s nalazom i mišljenjem vještaka knjigovodstvene struke.

Slijedom izloženog, a na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, sud je zauzeo stanovište da je potraživanje tuženika kao protutužitelja neosnovano, te je odbijanjem protutužbenog zahtjeva odlučeno kao u izreci presude pod t. II.


Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a. Naime tužitelj je podnio zahtjev za naknadu parničnog troška od 34.315,68 kn, a ocjenjujući brižljivo sve okolnosti o tome koji su troškovi bili potrebni radi vođenja parnice, kao i visinu troškova, sud je priznao tužitelju iznos od 2.500,00 kn za sastav tužbe po odvjetniku, iznos od 1.250,00 kn za ročište 13.6.2013.g., iznos od 625,00 kn za ročište 24.9.2013.g., iznos od 2.500,00 kn za podnesak od 22.10.2013.g., iznos od 2.500,00 kn za ročište 23.10.2013.g., iznos od 1.250,00 kn za ročište 4.12.2013.g., iznos od 1.250,00 kn za ročište 23.1.2014.g., iznos od 2.500,00 kn za ročište 19.2.2014.g., iznos od 1.250,00 kn za očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka od 4.6.2014.g., iznos od 2.500,00 kn za ročište 11.6.2014.g., PDV od 25 % od 4.531,25 kn, trošak vještaka od 2.500,00 kn, iznos od 1.772,00 kn za pristojbu za tužbu, iznos od 1.115,00 kn za pristojbu za presudu, što ukupno čini iznos od 28.043,25 kn koji iznos je dosuđen tužitelju na ime troškova postupka. Kada se od zatraženog iznosa od 34.315,68 kn odbije iznos od 28.043,25 kn dobije se iznos od 6.272,43 kn za koji iznos troška je tužitelj odbijen.

U Osijeku 15. srpnja 2014. godine

S u d a c :
KATA GOJTAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana, pisмено u 4 primjerka, putem ovoga suda.


Za vjernošću otpredavka
Dovlašteni službenik
Sanda Gučić

AR

WISSA
d.o.o. za građevinarstvo
i projektiranje
odjel: ...

Masa: 158g
02 1161 2

18.09.17 16:37:05

31220 VISNJEVA

RC 71 986 520 1



R

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB

2.0 -09- 2017

PROJESTIČNE NAGODBE
POSREDOVANJE I OBLIČNA PORTE

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC ZAGREB

UL. GRADA VUKOVARA 70

HR - 10000 ZAGREB

ZA PREDMETNAJNI POSTUPAK

AR