



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Pn-14/2025-20

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Davoru Liščiću, u pravnoj stvari tužitelja Krešimira Ćorluke iz Osijeka, Branka Radičevića 20, OIB: 16065598501, zastupan po punomoćniku Željki Radoš Radičević, odvjetnici u Osijeku, protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, OIB: 72910430276, zastupan po zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 12. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, uz javnu objavu od 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Ulica grada Vukovara 49, 10000 Zagreb, OIB: 72910430276, MBS: 05287260, da tužitelju Krešimir Ćorluka, iz Osijeka, Branka Radičevića 20, OIB: 16065598501, na ime naknade štete radi potraživanja na ime neosnovanog boravka u zatvorskoj ustanovi tijekom određenog istražnog zatvora i boravka u ćeliji tzv. „samici” iznos od 4.313,50 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana utuženja pa do isplate i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a sve to u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Ulica grada Vukovara 49, 10000 Zagreb, OIB: 72910430276, MBS: 05287260, da tužitelju Krešimir Ćorluka, iz Osijeka, Branka Radičevića 20, OIB: 16065598501, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.554,20 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude prvog stupnja, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za

prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a sve to u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi kao i tijekom postupka navodi da je u kaznenom postupku koji je vođen protiv njega terećen za kazneno djelo zlouporabe opojnih droga a predmet se vodio kod Županijskog suda u Rijeci broj K-Us-246/13 te je nakon šest godina predmet razdvojen i u odnosu na tužitelja dalje je odlučivao Općinski sud u Osijeku te je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Osijeku broj K-549/2019 zbog odustanka ovlaštenog tužitelja ODO Osijek, donesena je odbijajuća presuda u odnosu na tužitelja radi počinjenja kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. KZ. Tužitelj dalje navodi kako je u trenutku započinjanja kaznenog progona radio kao policijski djelatnik, inspektor / detektiv pri MUP RH Pu Istarska, Sektor krim policije, Odjel organiziranog kriminaliteta, te je poradi stavljanja ovakvog djela na teret bio suspendiran a što je u konačnici rezultiralo gubitkom zaposlenja. Tužitelj navodi i to da je u zatvorskoj ustanovi boravio neosnovano 56 dana od kojih je 9 dana proveo u samici pa stoga tužitelj držeći kako mu je povrijeđeno pravo osobnosti predlaže ovome sudu usvojiti tužbeni zahtjev kojim bi se tuženika obvezalo na naknadu štete tužitelju u iznosu od 4.313,50 eura uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu kao i tijekom postupka tuženik se u cijelosti usprotivio tužbenom zahtjevu držeći da je isti previsoko postavljen pa predlaže odbiti tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u kompletno priloženu dokumentaciju ovome spisu te je saslušao tužitelja osobno.

4. Sud je materijalne dokaze prihvatio kao vjerodostojne, a time i istinite jer njihovu vjerodostojnost nije osporila niti jedna stranka, a na taj način drži utvrđeno činjenično stanje.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

6. Uvidom u presliku pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku broj K-549/2019-19 od 30. studenoga 2021. godine, sud utvrđuje da je protiv tužitelja pravomoćno odbijena optužba da bi počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama, opisano u članku 190. stavak 2. a kažnjivo po članku 190. stavak 2. Kaznenoga zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19.) – dalje u tekstu: KZ/11).

7. Uvidom u podatke Uprave za zatvorski sustav i probaciju Republike Hrvatske Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 29. rujna 2025. godine (listovi 68-69 ovoga spisa), sud utvrđuje da je tužitelj vezano za kazneni postupak koji je vođen protiv njega boravio u zatvoru u Rijeci i to od 14. veljače 2014. do 19. veljače 2014. godine na odjelu prizemlja u zatvoreničkoj sobi broj 2, površine 13,35 m² i volumena 43,05 m³. U sklopu sobe u potpunosti odvojen zidanom pregradom, nalazi se sanitarni čvor površine 1,79 m² sa čučavcem i umivaonikom a soba ima 1 dvokrilni

prozor i umjetno svjetlo, jedan krevet i jednu stolicu. U ovoj zatvoreničkoj sobi tužitelj je bio sam. Uvidom u navedene podatke sud dalje utvrđuje da je tužitelj od 19. veljače 2014. do 7. travnja 2014. boravio na I zatvoreničkom odjelu u zatvoreničkoj sobi broj 19, površine 7,82 m² i volumena 18,02 m³, u sklopu sobe u potpunosti je odvojen zidanom pregradom i pleksiglasom sanitarni čvor površine 1,91 m², s wc školjkom i umivaonikom, soba je namijenjena za dvije osobe, ima umjetno i prirodno svjetlo, jedan dvokrilni prozor a u sobi su dva kreveta na kat, jedan stol, dvije stolice i dva ormara te je u ovoj zatvoreničkoj sobi tužitelj boravio s još jednim zatvorenikom naizmjenično.

8. Uvidom u presliku rješenja Policijske uprave Istarske od 31. kolovoza 2016. godine (list 95 spisa) sud utvrđuje da je tužitelju prestala državna služba na radnom mjestu detektiv kriminaliteta droga po sili zakona s danom 30. kolovoza 2016. godine a zbog teške povrede službene dužnosti.

9. Uvidom u presliku nalaza na ime tužitelja od 16. siječnja 2019. godine (list 25 spisa) sud utvrđuje da je tužitelj tražio i psihijatrijsku pomoć zbog kaznenog postupka koji je vođen protiv njega.

10. Uvidom u presliku dokumentacije na listovima 83-92 ovoga spisa sud utvrđuje da je kroz novinske članke objavljene u medijima Večernji list, Portal hr, T-portal, Dnevnik.hr i Novi list vrijeđan čast i ugled tužitelja.

11. Uvidom u presliku dokumentacije na listovima 14-24 ovoga spisa sud utvrđuje da je tužitelj pohvaljivan i nagrađivan policajac.

12. Saslušanjem tužitelja sud utvrđuje kako je isti iskazuje da je optužen da je prodavao opojnu drogu, da je nakon uhićenja smješten u zatvor u Rijeci od kojih je jedno vrijeme u "samicu", te da je potom premješten u uvjetnu ćeliju koja je imala prozor a u ćeliji je boravio sa još jednim zatvorenikom. Tužitelj iskazuje kako nije imao pravo na posjete a iste su mu odobrene tek na njegovo traženje nakon nekih mjesec dana, zbog svega je pretrpio i psihičke posljedice te je počeo ići kod psihijatra a saznao je da su o njemu izašli novinski članci u kojima je ocrnjen te mu je i na taj način nanesena šteta odnosno šteta njegovom ugledu jer je za svoj rad prije dobivao samo nagrade. Tužitelj navodi kako se zbog ovog postupka i razveo te psihički stradao a u zatvoru da je proveo nešto manje od dva mjeseca.

13. Odredbom članka 14. Zakona o kaznenom postupku, jasno je određeno da osoba koja je neopravdano osuđena za kazneno djelo ili je neosnovano uhićena ima pravo na svekoliku rehabilitaciju, pravo na naknadu štete iz sredstava državnog proračuna te druga prava utvrđena zakonom.

14. Odredbom članka 1085. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23., u daljnjem tekstu: ZOO), određeno je da kada odgovorna osoba nije u mogućnosti uspostaviti prijašnje stanje u popravljajući imovinske štete tada je odgovorna osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

15. Odredbom članka 1089. istoga Zakona određeno je da oštećenik ima pravo na naknadu obične štete kao i na naknadu izmakle koristi.

16. Odredbom članka 1100. istoga Zakona jasno je određeno da u slučaju povrede prava osobnosti oštećenik može zahtijevati naknadu neimovinske štete.

17. Uzimajući u obzir sve prednje utvrđeno a to je da je protiv tužitelja vođen kazneni postupak koji je završio odbijanjem optužbe protiv tužitelja, da je protiv tužitelja vođen kazneni postupak koji je trajao zaista dugo i to od 2014. godine do 2021. godine, da je za to vrijeme tužitelj lišen slobode te je u zatvoru proveo nešto manje od 2 mjeseca, da je vođenjem predmetnog kaznenog postupka protiv tužitelja nedvojbeno došlo do povrede prava i osobnosti tužitelja na slobodu, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, osobni obiteljski život jer se zbog predmetnog postupka tužitelj i rastao, nadalje protiv tužitelja su u medijima objavljivani negativni članci kojima je vrijeđana njegova čast i ugled pa stoga ovaj sud uzimajući u obzir jačinu i trajanje duševnih boli i straha a vodeći računa o cilju kojem služi ova naknada kao i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koji nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom a držeći da težina povrede ugleda i drugih prava osobnosti tužitelja opravdava dosuđenje pravične novčane naknade to sud primjenom odredbom članka 1100. u svezi s odredbom članka 1103. ZOO-a po ovom osnovu tužitelju kao primjereno dosuđuje zatraženi iznos od 4.313,50 eura.

18. Slijedom izloženog valjalo je stoga primjenom gore navedenih zakonskih odredbi tužbeni zahtjev tužitelja usvojiti u cijelosti, te presuditi kao u izreci presude.

19. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.), a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, a čine ju izdaci koje je tužitelj imao za sastav odštetnog zahtjeva 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. OT-a), sastav tužbe 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. OT-a), sastav obrazloženih podnesaka od 1. srpnja 2025. i 9. lipnja 2026. svaki po 200,00 eura (Tbr. 8. t. 1. OT-a), zastupanja na ročištu od 16. rujna 2025., 13. siječnja 2026., 27. travnja 2026., 29. svibnja 2026. i 12. lipnja 2026. svako po 200,00 eura (Tbr. 9. t. 1. OT-a), pristup ročištu za objavu presude 100,00 eura (Tbr. 9. t. 3. OT-a), što uz PDV na odvjetničke usluge od 25% te trošak sudske pristojbe na tužbu 89,60 eura i sudske pristojbe na presudu 80,60 eura daje

konačni iznos troška od 2.554,20 eura.

Osijek, 13. srpnja 2026.

Sudac
Davor Liščić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, nadležnom Županijskom sudu. Stranci koja nije uredno obaviještena o datumu objave presude rok za izjavljivanje žalbe teče od dana primitka presude.

Dostaviti

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-aad1f**

Kontrolni broj: **08f4e-8b3aa-35ee2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.