

STEČAJNI UPRAVITELJ DAVORIN KAPUSTIĆ

42 240 IVANEC, Akademika Mirka Maleza 4

☎ (042) 781-520 📠 (042) 770-909 📞 0911502615 ✉ davorin.kapustic@gmail.com

Poslovni broj spisa : **89 St-2219/2019.**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: **SMEČER d.o.o. u stečaju**, Velika Gorica, M. Lovraka19,
OIB: 45040030169

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

kojim obrazlaže mogućnost pobijanja
dužnikovih pravnih radnji

I/ Dana 26. studenog 2010. godine na temelju Ugovora o kupoprodaji od dana 29. listopada 2010. godine, u zemljišnoknjižnom odjelu Krk, Općinskog suda u Crikvenici u predmetu pod brojem: Z-6363/10, izvršen je upis promjene prava vlasništva nekretnine sa imena i vlasništva stečajnog dužnika kao prodavatelja, na ime i vlasništvo Andree Reščić iz Velike Gorice, M. Lovraka 19, OIB: 90311668521, te Diane Breko iz Zagreba, Horvatova 13H, OIB: 59157907446 kao kupcima, svakoj u 1/2 dijela.

Radi se o nekretnini kčbr. 797/10 Stambena zgrada i dvor od 585 m², koja je upisana u z.k.ul. broj: 2044 k.o. Bogović i to suvlasnički dio: 19/99 etažno vlasništvo (E-6), koje u naravi predstavlja stan broj 6, u potkrovlju istočno, koji se sastoji od: spavaće sobe sa 10,98m², kuhinje i dnevnog boravka sa 19,82m², izbe sa 1,08m², kupaonice sa 3,92m², spavaće sobe sa 7,84m², terase 8,09 x 0,75 + 4,46 x 0,50 = 8,30m², ukupne površine 51,94m², te parkirno mjesto PM 6 sa 12,65m², kao sporednog dijela nekretnine, u etažnom elaboratu sve označeno narančastom bojom.

Dokaz:

- uvid u povijesni izvadak z.k.ul. broj: 2044 k.o. Bogović

II/ Budući da je u vrijeme otuđenja predmetne nekretnine postojao dug dužnika prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, pokrenut je postupak provjere i utvrđivanje činjenica, koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zloupotrebe prava, sukladno čl. 29. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj: 115/16 – u daljnjem tekstu OPZ), prema kojoj članovi uprave i izvršni direktori društva kapitala odgovaraju kao porezni jamci ako pri vođenju poslova društva zloupotrebjavaju svoje ovlasti što ima za posljedicu nemogućnost ispunjenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenje poreznog tijela.

U tom postupku utvrđeno je kako su kupci navedeni u toč. I. ovog podneska, u vrijeme umanjeње imovine dužnika bili njegovi direktori, da je u to vrijeme evidentiran dug poreza i drugih javnih davanja u ukupnom iznosu od 922.514,44 Kn, da se račun dužnika nalazio u neprekidnoj blokadi od 18. veljače 2010. godine, te da je imovina dužnika otuđena pravnim poslom bez protučinidbe u novcu.

U vezi kupoprodaje predmetne nekretnine, utvrđeno je kako je stečajni dužnik njihovim kupcima izdao izlazni Račun broj: 04/10 od dana 30. lipnja 2010. godine u iznosu od 336.936,59 Kn, iako prema Zapisniku o procjeni tržišne vrijednosti predmetne nekretnine Klasa: UP/I-410-20/2011-01/2762, Ur. broj: 513-07-08-04/2011-02, proizlazi da je ista je u trenutku otuđenja iznosila 515.633,03 Kn. Iz poslovnih knjiga dužnika proizlazi kako navedena kupoprodajna cijena nije uplaćena na poslovni račun dužnika, već je dana 30. lipnja 2010. godine, temeljnicom broj: 85 izvršeno obračunsko plaćanje – kompenzacija, unatoč tome što je poslovnim subjektima – ovršenicama bilo zabranjeno obračunsko plaćanje ako u Jedinostvenom registru računa imaju oznaku blokade računa, a kako je to bilo propisano čl. 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 91/2010).

Isto tako je utvrđeno kako je dužnik temeljem izlaznih računa broj: 05/2010 i 06/2010 društvu MORNAR d.o.o. OIB: 19363939207 prodao dva transportna vozila marke Fiat Doblo 1,9 za ukupni iznos od 9.901,50 Kn s PDV-om, dok je dana 05. travnja 2011. godine izlaznim računom broj: 01-2011 društvu STRUCTURES d.o.o., OIB: 61452518162 prodao transportno vozilo Citroen – Jumper za iznos od 59.040,00 Kn s PDV-om, ali da navedeni ukupan iznos kupovine od 68.941,50 Kn s PDV-om, nije podmiren od strane kupaca uplatom na poslovni račun dužnika.

Temeljem gore navedenih činjenica, Republika Hrvatska, Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb donijela je Rješenje Klasa: UP/I-415-07/2012-001/019, Ur. broj: 513-07-01-12-03 od dana 13. rujna 2012. godine, kojim je Andrea Reščić proglasila odgovornom zbog zlouporabe prava, zbog čega je ista postala porezni jamac za neplaćene porezne obveze dužnika u iznosu od 584.574,53 Kn, te joj je naloženo da u roku od 8 dana od dana izvršnosti tog rješenja uplati navedeni iznos, a ukoliko po tome neće postupiti, da će se predmetna naplata provesti prisilnim putem.

Kako Andrea Reščić nije postupila po navedenom rješenju, protiv nje je Porezna uprava, područni ured Zagreb, Ispostava Velika Gorica donijela rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koji ima na računu kod banke, a radi naplate poreza i drugih javnih davanja u iznosu od 584.574,53 Kn.

Rješenjem istog tijela od dana 09. srpnja 2018. godine, predmetna ovrha je obustavljena temeljem odredbe čl. 147. st. 1. toč. 2. OPZ, odnosno iz razloga što su prestala prava i obveze iz porezno-dužničkog odnosa.

Iz poslovnih knjiga dužnika također proizlazi da je Andrea Reščić podmirila predmetno dugovanje kao njegov jamac, budući da joj je u predstečajnom postupku dužnika, koji se vodio pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem: St-6904/2016., priznata i utvrđena tražbina prema dužniku upravo u navedenom iznosu od 584.574,53 Kn, koje tražbine se je ista prema sklopljenoj predstečajnoj nagodbi odrekla u korist kapitalnih rezervi dužnika.

Dokaz:

- Zapisnik o obavljenoj provjeri od 03.09.2012.g.
- Rješenje Porezne uprave od 13.09.2012.g.
- Račun br.: 04/10 od 30.06.2010.
- Zapisnik s ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe St-6904/16 (prileži spisu kao prilog podneska od 05.05.2020.g.)
- Rješenje o obustavi ovrhe od 09.07.2018.g.

III/ S obzirom na sve navedeno, proizlazi kako su zadovoljene opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, budući da je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, navedena pravna radnja poduzeta je prije otvaranja tog postupka, ista je dovela do oštećenja vjerovnika budući da njegova stečajna masa nije dovoljna niti za djelomično namirenje tražbina stečajnih vjerovnika priznatih u ovom postupku, dok bi se pobijanjem navedene pravne radnje, te prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku s obzirom na njezinu tržišnu vrijednost i činjenicu da na njoj ne postoji upisano razlučno pravo, u cijelosti namirile sve tražbine stečajnih vjerovnika.

U konkretnom slučaju također su ispunjene i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, budući da se radi o namjernom oštećenju vjerovnika, sukladno čl. 202. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15, 104/17) i to pravnom radnjom poduzetom unutar deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, a navedeni kupci su u vrijeme poduzimanja te radnje sasvim sigurno znali za namjeru dužnika, jer su ujedno bile osobe ovlaštene za njegovo zastupanje.

Problem kod tog postupka bi eventualno mogla predstavljati činjenica što je Andrea Rešić kao kupac predmetne nekretnine u 1/2 dijela, u svojstvu poreznog jamca Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi podmirila dug u vrijednosti predmetne nekretnine, međutim isto nema direktan utjecaj na mogućnost pobijanja predmetne pravne radnje, a osim toga ista je za navedenu visinu uplate stekla tražbinu prema dužniku, koje se je u međuvremenu dobrovoljno odrekla u njegovom predstečajnom postupku.

IV/ Isto tako je radi pokretanja i vođenja navedenog postupka pobijanja dužnikovih pravnih radnji, te za eventualno podmirenje troškova postupka tuženicima u slučaju gubitka tog spora, potrebno predujmiti određena novčana sredstva od strane stečajnih vjerovnika, budući da se ista ne mogu osigurati iz stečajne mase dužnika.

Kako se radi o nekretnini čija tržišna vrijednost prema posljednjoj procjeni iznosi 515.633,03 Kn, svaka radnja punomoćnika od strane odvjetnika iznosila bi 5.000,00 Kn, te kada se uzme u obzir da bi se u tom postupku poduzelo barem 5 pravnih radnji od strane svakog od dva tuženika koji su kao suvlasnici predmetne nekretnine nužni suparničari, dolazi se do parničnih troškova u odnosu na tuženike u iznosu od 50.000,00 Kn bez PDV-a, a u taj iznos nije uračunat trošak punomoćnika na strani dužnika, koji trošak se može izbjeći jer bi navedeni postupak mogao voditi sam dužnik, odnosno njegov stečajni upravitelj.

Na navedeni iznos, također je potrebno dodati i trošak provođenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 5.000,00 Kn, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 10.000,00 Kn, te trošak odgovora na tužbu svakog od tuženika u iznosu od po 2.500,00 Kn.

Iz navedenog proizlazi da je na ime troškova parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, potrebno predujmiti iznos od najmanje 70.000,00 Kn.

U Ivancu, 03. ožujka 2021. godine.

Stečajni upravitelj dužnika: