



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Posl. broj: Pp-7230/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Mireli Prstec Batarelo, uz sudjelovanje Biljane Maljković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Snježane Polić, radi prekršaja iz čl. 229. st. 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne Novine" br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), rješavajući po prigovoru okrivljenice podnijetom u povodu obveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Zagreb, Jagićeva 31, pod klasom: 340-07/24-03/61169, ur.br. 251-10-73/19-25-3 od 18. lipnja 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne Novine" br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 2. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: Snježana Polić, kći Nikole i Anice, rođ. 27. travnja 1968. u Splitu, OIB 36643523743, državljanka RH, SSS, po zanimanju vlasnica OPG-a, zaposlen, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.000,00 eura, udana, majka troje djece, sa stanom u Zagrebu, Vrbje 42, prekršajno nekažnjavana,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

I/ što kao vlasnica vozila reg. oznaka ZG 9055 HN, u ostavljenom roku od petnaest dana od dana 13. kolovoza 2024. godine do dana 28. kolovoza 2024. godine ne bi Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja dana 23. srpnja 2024. godine u 07:02 sati upravljala vozilom reg. oznaka ZG 9055 HN, na lokaciji u Zagrebu, Pavla Šubića 55,

dakle, što na zahtjev prometnog redara ne bi dala vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je vozilo dao na upravljanje,

čime bi počinila prekršaj iz čl. 229. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kašnjevog po čl. 229. st. 7. istog Zakona.

II/ Na temelju odredbe čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Zagreb, Jagićeva 31, pod klasom: 340-07/24-03/61169, ur.br. 251-10-73/19-25-3 od 18. lipnja 2025. godine, izdao je protiv okrivljenice obavezni prekršajni nalog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Navedeni obavezni prekršajni nalog, u povodu pravodobnog prigovora okrivljenice, dostavljen je ovom Sudu na rješavanje, na temelju odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona stavljen je izvan snage, te je proveden žurni postupak.

3. Okrivljenica je u obrani navela kako nije istina što joj se obveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret i ne osjeća se krivom jer nikada nije zaprimila traženje nadležnog tijela o dostavi podataka tko je upravljao njenim vozilom. Kada joj je predložen potpis sa povratnice obavijesti može reći kako to nije njen potpis. Zaprimila je obavezni prekršajni nalog na koji je uložila prigovor.

4. U tijeku dokaznog postupka sutkinja je izvršila uvid u povratnice, obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču – traže se, fotografije vozila ZG-9055-HN, službena zabilješka od 23. srpnja 2024., potvrda iz PE.

5. Nakon provedenog dokaznog postupka, Sud nije našao dokazanim da bi okrivljenica počinila djelo prekršaja za koje se optužuje, analizirajući obranu okrivljenice i uvidom u gore spomenute povratnice koje imaju potpuno različite potpise, Sud nije našao dokazanim da bi okrivljenica počinila prekršajno djelo za koje se optužuje, budući je očito da nije osobno i uredno zaprimila zahtjev – traženje. Radi ekonomičnosti postupka nije provedeno grafološko vještačenje u ovom predmetu.

6. Stoga je sutkinja temeljem odredbe čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona, primjenom načela „in dubio pro reo“, zbog nedostatka dokaza, u slučaju sumnje donijela presudu kojom se okrivljenica oslobađa od optužbe u ovom predmetu.

7. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, prema kojoj u slučaju obustavljanja prekršajnog postupka troškovi postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 4. istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

8. Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

U Zagrebu, 2. srpnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Biljana Maljković

Mirela Prstec Batarelo

DOSTAVNA NAREDBA:

1. okrivljenica: Snježana Polić, Zagreb, Vrbje 42,

2. tužitelju: Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Zagreb, Jagićeva 31

3. Za spis.

