



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Saši Rešetaru, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Zvonimira Mustapića iz Osijeka, Trpanjska 2, OIB: 07777121478, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Zoran Šarić i Slavko Nedić, iz Osijeka, protiv tuženika Zagrebačke banke d. d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, zastupanog po Odvjetničkom društvu Porobija & Porobija iz Zagreba, radi ništetnosti i isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 7. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, uz javnu objavu 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Zagrebačkoj banci d.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 da tužitelju Zvonimiru Mustapiću iz Osijeka, Trpanjska 2, OIB: 07777121478 isplati ukupan iznos od 1.935,92 eura, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. listopada 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stopa na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku Zagrebačkoj banci d.d. iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 naknaditi tužitelju Zvonimiru Mustapiću iz Osijeka, Trpanjska 2, OIB: 07777121478, trošak parničnog postupka u iznosu 1.533,18 eura počevši od 12. listopada 20206. pa sve do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a stopu koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve to u roku 15 dana.

III. S preostalim dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška tužitelj se odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je sa tuženikom Zagrebačkom bankom d.d. 20. ožujka 2007. sklopio Ugovor o namjenskom kreditu broj: 3208645740, kreditna partija 7103557801 kojim ugovorom je ugovorena kamatna stopa od 4,50% godišnje, određena kao promjenjiva, s tim da je ostavljeno u cijelosti tuženiku da kamatnu stopu mijenja svojim jednostranim odlukama na koje tužitelj nije mogao utjecati, a promjenjiva kamatna stopa vezana je uz određenu valutnu klauzulu, te na ovaj način tužitelj nije mogao utjecati na vrijeme i način promjene kamate, nije mogla provjeriti pravilnost i uzrok njezine promjene, jer za to nije imao nikakvih egzaktnih kriterija, budući da je sama promjena ugovorne kamate učinjena ovisnom isključivo o odluci tuženika, te je na taj način uzrokovan nepovoljan položaj tužitelja i neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja, pa stoga tužitelj predlaže donošenje presude kao u izreci, uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te navodi da nije sporno kako je s tužiteljem 20. ožujka 2007. sklopio Ugovor o namjenskom kreditu broj: 3208645740, kreditna partija 7103557801, međutim tuženik tvrdi da su ugovorene odredbe glede promjenjive kamatne stope jasne, lako razumljive i lako uočljive te njezinu nedopuštenost odnosno ništetnost nije ni moguće utvrđivati. Tuženik ističe prigovor zastare te predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška. Predmetni kredit je konvertiran sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (NN 102/2015) te je sklopljen Dodatak ugovora o kreditu kojim je izvršena konverzija.

3. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ-322/2026-2, od 3. ožujka 2026. presuda Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: P-83/2025-16, od 27. studenoga 2025. potvrđena je u točki I. i II. izreke odnosno u dijelu gdje su utvrđene ništetnim odredbe članka 7. stavak 2. i članka 7. stavak 1. Ugovora o namjenskom kreditu broj: 3208645740 sklopljenom između tužitelja i tuženika.

4. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u kompletu priloženu dokumentaciju ovome spisu, te proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke Bernardi Hunjadi.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u potpunosti.

6. Uvidom u nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka Bernarde Hunjadi od 25. kolovoza 2025. proizlazi da je preplaćeni iznos po osnovi povećanja kamatne stope 615,53 eura, a po osnovi promjene tečaja 946,82 eura, da su obračunate zakonske zatezne kamate na više plaćene iznose po osnovi više plaćene kamatne stope 369,90 eura.

6.1. Na glavnoj raspravi 7. srpnja 2026. vještakinja se očitovala na navode podneska tuženika od 23. rujna 2025. gdje je navela da izračun zateznih kamata ne bi bio manji iz razloga što su se zatezne kamate obračunavale od datuma nastanka preplate do datuma provedbe konverzije 30. rujna 2015.

7. Nalaz financijsko-knjigovodstvenog vještaka ovaj sud u cijelosti prihvaća jer je isti jasan i određen, dan u skladu s pravilima struke i vještine.

8. Odluka o kamatama temelji se na odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 33/05, 41/08, 63/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26).

9. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu ZPP), a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku iz reda odvjetnika sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Stoga je sud kao opravdan tužitelju priznao trošak sastava tužbe u visini 100 bodova odnosno iznos od 200,00 eura, sukladno Tbr. 7. t. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištima 10. travnja 2025., 3. listopada 2025. i 7. srpnja 2026. u visini 100 bodova odnosno iznos od 200,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, trošak obrazloženih podnesaka 4. listopada 2019. i 8. rujna 2025. u visini 100 bodova odnosno iznos od 200,00 eura sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife, što čini iznos od 1.200,00 eura uz pripadajući PDV od 25% u iznosu 300,00 eura, što čini trošak zastupanja u iznosu 1.500,00 eura.

9.1. Ovaj sud je tužitelju priznao trošak vještačenja u iznosu 500,00 eura.

9.2. Ovaj sud je tužitelju priznao trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu 33,18 eura sukladno Tbr. 1. st. 1. Tarife sudske pristojbe.

9.3. Ovaj sud tužitelju nije priznao trošak sudske pristojbe na presudu budući je isti sukladno odredbi članka 11. stavak 1. točka 20. Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/18 i 51/23) oslobođen plaćanja sudske pristojbe na presudu.

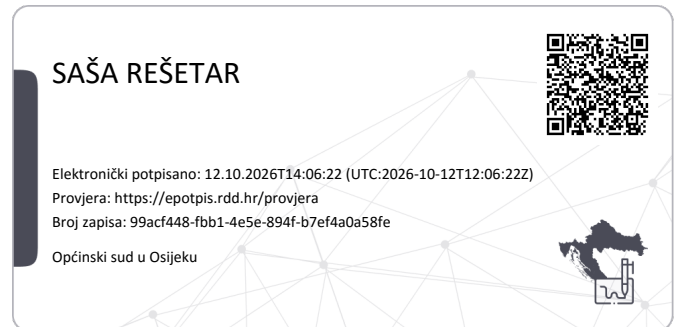
9.4. Ovaj sud je tužitelja odbio sa zahtjevom za naknadu troška avionske karte u iznosu 113,57 eura i trošak prijevoza na relaciji Budimpešta-Osijek-Budimpešta u iznosu 100,00 eura budući da tužitelj nije u spis priložio avionsku kartu i račune za trošak prijevoza.

9.5. Stoga je ovaj sud tužitelju dosudio ukupan parnični trošak u iznosu 1.533,18 eura.

10. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 12. listopada 2026.

Sudac
Saša Rešetar



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-7f53a**

Kontrolni broj: **04423-d8635-4a9e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.