



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: P-107/2024-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sabini Cuvaj, u pravnoj stvari tužitelja KEMICOM d.o.o., OIB: 12071876872, Gogalova ulica 12, Ljubljana, Slovenija, koga zastupa punomoćnica Korana Ferdelji, odvjetnica u Zagrebu, Mirka Viriusa 16, protiv tuženika HADUN d.o.o. za trgovinu i proizvodnju kruha i peciva, OIB: 22821554688, Koprivnica, Ulica Sokolska 1, koga zastupa punomoćnik Josip Mađarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu MAĐARIĆ & LUI d.o.o. Zagreb, Pisarnica Koprivnica, M. P. Miškine 70, radi 6.876,77 eura (slovima: šesttisućaoamstosedamdesetšesteura sedamdesetsedamcenti), nakon javne i glavne rasprave zaključene 19. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku HADUN d.o.o. za trgovinu i proizvodnju kruha i peciva, OIB: 22821554688, Koprivnica, Ulica Sokolska 1, da tužitelju KEMICOM d.o.o., OIB: 12071876872, Gogalova ulica 12, Ljubljana, Slovenija, isplati iznos od 6.876,77 eura (slovima: šesttisućaoamstosedamdesetšesteura sedamdesetsedamcenti) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 19. kolovoza 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II Tuženik HADUN d.o.o. za trgovinu i proizvodnju kruha i peciva, OIB: 22821554688, Koprivnica, Ulica Sokolska 1, je dužan tužitelju KEMICOM d.o.o., OIB: 12071876872, Gogalova ulica 12, Ljubljana, Slovenija, naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.290,22 eura (slovima: dvijetisućedvjestodevedesetdva eura)

dvadesetdvacenta), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 10. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja KEMICOM d.o.o., OIB: 12071876872, Gogalova ulica 12, Ljubljana, Slovenija, za naknadu parničnog troška u iznosu od 125,00 eura (slovima: stodvadesetpeteura).

Obrazloženje

1. Tužitelj KEMICOM d.o.o., OIB: 12071876872, Gogalova ulica 12, Ljubljana, Slovenija, je dana 3. listopada 2024. protiv tuženika podnio tužbu radi povrata novčanih sredstava u iznosu od 6.876,77 eura u kojoj je naveo da su stranke bile u kratkotrajnom poslovnom odnosu u kojem je tužitelj naručivao šećer od tuženika. Tužitelj je od tuženika naručio robu te mu po Ponudi broj 6 od 1. kolovoza 2023. uplatio iznos od 18.480,00 eura za kamion šećera. Tuženik nije mogao izvršiti traženu uslugu. Nakon određenog vremena čekanja tužitelj je, s obzirom da nije sa tuženikom uspio dogovoriti neku drugu vrstu kompenzacije izjavio raskid predmetnog ugovora te tražio povrat novčanih sredstava. Tuženik je, nakon višekratnih opomena, izvršio dvije uplate i to 27. studenoga 2023. iznos od 6.000,00 eura i 6. prosinca 2023. iznos od 5.603,23 eura. Povodom navedenog nepripadno je zadržao iznos od 6.876,77 eura koji se ovom tužbom traži. Nadalje, tužitelj je naveo da je prije naprijed opisanog događanja bio u jednom navratu naručio od tuženika jedan kamion šećera i to za iznos od 17.710 eura, također po Ponudi broj 6 od 1. kolovoza 2023., koji je iznos uplaćen avansno 2. kolovoza 2023. Tuženik je umjesto 24 tone po kamionu mogao ispostaviti 23 tone uslijed čega je cijena iznosila 17.720 eura. Tuženik je zatim naknadno za navedenu uslugu ispostavio Račun br. 4/EU/01 od 2. kolovoza 2023. na kojem je računu naveo da je vrijednost isporuke 24.150,00 eura što je 6.440,00 eura više od ponuđene cijene. Tužitelj je u više navrata mailom i putem odvjetnika kontaktirao tuženika sa pozivima na ispravak navedenog računa, na što je tuženik rekao da će kompenzirati tužitelju za tu razliku ali da je već proknjižio račun pa da ga ne može naknadno ispravljati. Iako je navedeno neistina te se svaki račun može mijenjati na propisani način tuženik je iskoristio situaciju u kojoj je dugovao tužitelju za povrat po neisporučenoj robi i nepripadno zadržao razliku odnosno utuženi iznos. Opreza radi, iako isto nije predmet postupka, tužitelj je uz tužbu dostavio svu komunikaciju sa tuženikom iz koje jasno proizlazi kako je isti pogrešno ispostavio fakturu broj 4/EU/01 od 2. kolovoza 2023. s obzirom da tužitelj pretpostavlja da će se tuženik pokušati na taj način pravdati da tužitelju ništa ne duguje.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj ustaje s ovom tužbom te predlaže da sud presudom naloži tuženiku isplatu iznosa od 6.876,77 eura zajedno sa

pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka sa zakonskim zateznim kamatama.

2. U svom odgovoru na tužbu od 29. listopada 2024. tuženik je naveo da je točno da su stranke bile u kratkotrajnom poslovnom odnosu na način da je tužitelj naručivao šećer od tuženika. Naveo je kako nisu točne tvrdnje tužitelja da je sukladno Ponudi broj 6 od 1. kolovoza 2023. godine uplatio iznos od 18.480,00 eura za kamion šećera, dok tuženik nije bio u mogućnosti izvršiti traženu uslugu, pa je tužitelj tražio povrat sredstava te da je tuženik isplatio dio sredstava, ali da je sebi nepripadno zadržao iznos od 6.876,77 eura koji iznos tužitelj potražuje ovom tužbom. Nadalje je u svom odgovoru naveo da je tuženik tužitelju izdao dvije informativne ponude, Ponudu broj 5 i Ponudu broj 6. Ponuda broj 5 sadržavala je jedan kamion šećera, odnosno 24 tone šećera, dok je ponuda broj 6 predstavljala tri kamiona šećera, odnosno 72 tone šećera. Dvije ponude izdane su kako bi kupac, ovdje tužitelj, imao izbora izabrati onu koja mu najviše odgovara, s obzirom da je Ponuda broj 6 nudila rabat, odbitak od cijene robe. Obje ponude izdane su 1. kolovoza 2023. Tužitelj je uplatio iznos od 17.710,00 eura odmah isti dan, no knjiženje i uplata se provela dan nakon, 2. kolovoza 2023., kada je tužitelj pokupio robu, 23 tone šećera, a što je potvrđeno i Otpremnicom br. 000464 od 2. kolovoza 2023. godine. Tužitelj je uplatio iznos koji je bio manji od 24.150,00 eura, no roba je već bila isporučena te je tuženik, s obzirom na suradnju, pričekao s plaćanjem ostatka iznosa do ukupne cijene koja je bila navedena na Računu broj 4/EU/1 od 2. kolovoza 2023. Tuženik je naveo kako tužitelj nije dostavio dokaz o tome da bi poslao tuženiku Dopis u kojem se navodi kako je tužitelj obavijestio tuženika da je ispostavljen pogrešan račun 4/EU/1 od 2. kolovoza 2023. godine te da je tužitelj tražio ispravak računa, a koji dopis je tužitelj dostavio uz svoju tužbu. Nadalje je naveo da je Račun pravilan te je pravilno izdan, s obzirom da je na Ponudi broj 5 vidljivo kako je navedena cijena za 24 tone šećera, dok je Računom broj 4/EU/1 navedena ispravljena cijena za 23 tone šećera, a koja cijena na računu je manja od cijene na ponudi. Cijena na Ponudi broj 5 iznosila je 25.200,00 eura, a na Računu broj 4/EU/1 iznosila je 24.150,00 eura. Uz isporuku šećera tuženik je tužitelju uračunao i vrijednost paleta za šećer, a koja cijena paleta se nalazi na Računu broj 8/EU/01 od 14. studenog 2023. Nadalje, tuženik je naveo da s obzirom da je tuženik 2. kolovoza 2023. izdao Račun broj 4/EU/1, za 23 tone šećera, a koji šećer je tužitelj zaprimio na iznos od 24.150,00 eura te je 14. studenoga 2023. izdao Račun broj 8/EU/01, uračunavajući palete u iznosu od 436,77 eura, to je tužitelj bio dužan platiti tuženiku ukupan iznos od 24.586,77 eura. Tužitelj je 2. kolovoza 2023. uplatio iznos od 17.710,00 eura za 23 tone šećera, a 18. kolovoza 2023. iznos od 18.480,00 eura. Tužitelj je time uplatio iznos od 11.603,23 eura više. S obzirom da je tužitelj uplatio više, to je tuženik smatrao kako se isto odnosi avansno na Ponudu broj 6. na što se odnosi i mail tuženika od 7. rujna 2023., koji mail je dostavio tužitelj uz tužbu. Nadalje tuženik je istaknuo da budući da je druga uplata bila 18. kolovoza 2023. godine, 10 dana nakon isteka Ponude broj 6 (8. kolovoza 2023.) nije smatrao kako je tužitelj prihvatio tu ponudu, no svejedno je prije i po uplati pokušao dogovoriti suradnju s tužiteljem. Kako do suradnje nije došlo, to je tuženik 25. studenoga 2023. vratio iznos od 6.000,00 eura te 6. prosinca 2023. iznos od 5.603,23 eura, ukupno 11.603,23 eura. Tuženik je time vratio tužitelju iznos koji je tužitelj više uplatio, stoga tuženik nije ništa više dužan tužitelju.

U odnosu na dostavljen prijepis Whatsapp razgovora, koji je tužitelj dostavio uz tužbu, a u kojem se navodi da je "cijena takva zbog kompenzacijskih odnosa", tuženik ne zna točno na koji odnos se odnosi navedeno, za koje tražbine je izvršena kompenzacija, za koje račune, između kojih stranaka te između kojih iznosa. Iz tog razloga, ne mora nužno značiti ono što navodi tužitelj, s obzirom da isto nije vidljivo iz razgovora. Istaknuo je da je Ponuda informativnog karaktera te je neobvezujuća za obje strane, ali može predstavljati temelj za pregovore i potencijalnu suradnju, dok je račun službeni dokument izdan nakon pružene usluge ili isporuke proizvoda. To što je tužitelj odlučio uplaćivati iznose koje je svojevrijedno uzimao kao važeće prema ponudi, a ne prema računu te iste tako knjižio u svojim poslovnim knjigama, računovodstvu, nije krivnja i obveza tuženika, već tužitelja.

Predložio je odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti te potražuje troškove postupka.

3. U svom podnesku od 6. prosinca 2024. tužitelj je naveo kako omaškom uz tužbu nije priložio dokaz da je tražio od tuženika ispravak računa, te to sada čini.

4. Na pripremnom ročištu održanom dana 9. prosinca 2024., na kojem su stranke ostale kod svojih dotadašnjih navoda i dokaznih prijedloga, sud je zaključio prethodni postupak te odlučio da će se na glavnoj raspravi izvesti dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka, kao i svjedoka Valtera Koradina, Danijele Jakopović i Smilje Ivanić, a da će nakon toga sud odlučiti o potrebi provođenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.

5. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 15. svibnja 2025. utvrđeno je da je promijenjen sastav suda na način da je spis dodijeljen u rad sudskoj savjetnici. Na istom ročištu stranke su navele da ostaju kod svojih ranijih navoda i dokaznih prijedloga te je odlučeno da će se izvesti dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Giacomina Battellia i zakonske zastupnice tuženika Ksenije Hadun-Radiković, kao stranki u postupku, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Valtera Koradina, Danijele Jakopović i Smiljke Ivančić, sve na okolnost primitka Ponude broj 5 i ispostavljanja iste od strane tuženika.

6. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 26. kolovoza 2025. saslušani su zakonski zastupnici stranaka, Giacomo Battelli i Ksenija Hadun-Radiković, dok je svjedokinja Smiljka Ivančić saslušana na ročištu za glavnu raspravu od 27. kolovoza 2025.

6.1. Svjedoci Danijela Jakopović i Valter Koradin saslušani su na ročištu za glavnu raspravu održanom 8. listopada 2025., a na istom ročištu sud je raspravnim rješenjem dodijelio strankama rok od 15 dana da se izjasne oko svojih konačnih prijedloga za vještačenje.

7. U svom podnesku od 15. listopada 2025. tuženik je naveo kako se stranke nisu usuglasile oko toga da se vještačenje ne provede. Naveo je da se ne protivi da se izvrši financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnosti koje je tužitelj naveo na ročištu od 8. listopada 2025., no pošto je i tuženik predložio vještačenje u odgovoru na tužbu i na pripremnom ročištu, predložio je da vještak provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje i na okolnost da je po Ponudi broj 5 ispostavljena faktura

za 23 tone šećera, da je po istoj plaćeno te da se utvrdi je li ono što je više plaćeno vraćeno tužitelju u cijelosti na temelju dokumentacije iz spisa. Također je predložio da se obje stranke pozove na uplatu predujma za vještačenje, svaku na jednake dijelove.

8. U svom podnesku od 20. listopada 2025. tužitelj je naglasio kako smatra Ponudu broj 5 tek naknadno ispostavljenom od strane tuženika, nakon pokretanja predmetnog spora, i to upravo u svrhu izbjegavanja povrata preplaćenog po osnovi drugog od strane tužitelja naručenog, a od strane tuženika neisporučenog kamiona. Također je naglasio kako niti jedna od navedenih ponuda ne sadrži palete ili trošak istih slijedom čega se traži povrat i navedenog iznosa zadržanog po osnovi fakture 8/EU/01 od 436,77 eura za koju tužitelj ovdje tvrdi kako nije bila dio poslovnog dogovora niti ponude tuženika. Naveo je i da je potrebno utvrditi koji iznos duguje tuženik tužitelju po osnovi povrata preplaćenog iznosa u slučaju da je faktura izdana na iznos iz Ponude broj 6 za 23 tone sa cijenom od 0,77 eura/kg.

9. Rješenjem poslovni broj P-107/2024-29 od 19. siječnja 2026. ovaj sud odredio je provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja koje će obaviti ovlašteno društvo za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl.oec. iz Bjelovara. Vještak će se očitovati na okolnost koji iznos duguje tuženik tužitelju po osnovi povrata preplaćenog iznosa u slučaju da je faktura izdana na iznos iz Ponude broj 6 za 23 tone šećera sa cijenom, od 0,77 eura/kg kako je navedeno u ponudi umanjeno za iznos fakture broj 8/EU/01 u visini 436,77 eura te na okolnost da je po Ponudi broj 5 ispostavljena faktura za 23 tone šećera, da je po istoj plaćeno te da se utvrdi je li ono što je više plaćeno vraćeno tužitelju u cijelosti na temelju dokumentacije iz spisa.

10. Dana 24. veljače 2026. ovlašteno društvo za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl.oec. iz Bjelovara dostavilo je ovom sudu Nalaz i mišljenje koje je dostavljeno strankama na očitovanje u roku od 15 dana.

10.1. Podneskom od 2. ožujka 2026. tužitelj je obavijestio ovaj sud kako nema primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka.

10.2. U svom podnesku od 6. ožujka 2026. tuženik je naveo da nema primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka.

11. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je izvršio uvid u spis i pročitani su: podnesak punomoćnika tužitelja upućen tuženiku od 8. studenoga 2023. (list spisa 4), Ponuda broj 6 (list spisa 5), e-mail korespodencija (list spisa 6), podnesak punomoćnika tužitelja upućen tuženiku od 27. svibnja 2024. (list spisa 7), Pregled knjižb (list spisa 8), Otpremnica izlaz od 2. kolovoza 2023. (list spisa 10), povratnica i potvrda o primitku (list spisa 11), Račun broj 4/EU/01 od 2. kolovoza 2023. (list spisa 12), WhatsApp korespodencija (list spisa 13-15), Potvrde o uplati iznosa po Ponudi broj 6 za drugi kamion 24 tone na dan 18. kolovoza 2023. i za kamion 23 tone na dan

2. kolovoza 2023. (list spisa 16-17), Ponuda broj 5 (list spisa 26), Račun/otpremnicu 4/EU/01 od 2. kolovoza 2023. (list spisa 27), Račun/otpremnicu 8/EU/01 od 14. studenoga 2023. (list spisa 28), Ispis kartice partnera (list spisa 29), WhatsApp poruka – potvrda o slanju (list spisa 31), ovjerena izjava svjedoka Valtera Koradina s potvrdom o slanju (list spisa 56-58 i 66-67), Nalaz i mišljenje ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara s priložima (list spisa 88-110) i Nalaz i mišljenje ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara s ispravljenom očitom omaškom u pisanju na naslovnoj strani (list spisa 111-117) te su saslušani zakonski zastupnik tužitelja Giacomo Battelli (list spisa 51-52), zakonska zastupnica tuženika Ksenija Hadun-Radiković (list spisa 52-54), svjedoci Smiljka Ivančić (list spisa 63-64), Danijela Jakopović (list spisa 71-72) i Valter Koradin (list spisa 72-74) kao i ovlaštena sudska vještakinja za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanja Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara (list spisa 125-126).

12. Izvedeni su svi predloženi dokazi.

13. Predmet ovog spora je isplata iznosa od 6.876,77 eura na ime povrata uplaćenog iznosa koji je uplaćen u svrhu ispunjenja ugovorne obveze kupca-plaćanje cijene, a ugovor o kupoprodaji je raskinut.

14. Nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu- kupoprodaje šećera. Nije sporno da je tužitelj uplatio tuženiku iznos od 18.480,00 eura 1.kolovoza 2023. te da je tuženik vratio iznos od 6.000,00 eura dana 27. studenoga 2023. i iznos od 5.603,23 eura 6.prosinca 2023.

15. Sporno je da li je tuženik obavezan vratiti i daljnjih 6.876,77 eura te je sporna ugovorena cijena šećera po kilogramu.

16. Iz podneska punomoćnika tužitelja upućenog tuženiku od 8. studenoga 2023. (list spisa 4) proizlazi da je tužitelj po punomoćnici pozvao da mu se dostavi šećer koji je platio te ukoliko ne dostavi šećer ga je pozvao na povrat uplaćenih sredstava za šećer.

17. Iz Ponude broj 6 (list spisa 5) proizlazi da je izdana dana 1.kolovoza 2023. da vrijedi do dana 8.kolovoza 2023. za robu šećer u količini 72.000,00 kilograma uz rabat 26,67% po cijeni 0,77 eura u sveukupnom iznosu od 55.440,00 eura.

18. Iz e-mail korespodencije (list spisa 6) proizlazi da je tuženik obavijestio tužitelja da je došlo do zastoja u isporuci šećera te moli tužitelja da sačeka.

19. Iz podneska punomoćnika tužitelja upućenog tuženiku od 27. svibnja 2024. (list spisa 7) proizlazi da je tužitelj zatražio povrat preostalog iznosa od 6.876,77 eura u roku od tri dana.

20. Iz Pregleda knjižb (list spisa 8) proizlazi da tužitelj u svojim poslovnim knjigama ima uknjiženu tražbinu prema tuženiku u visini od 6.876,77 eura.

21. Iz Otpremnice izlaz od 2. kolovoza 2023. (list spisa 10) proizlazi da je tužitelj preuzeo 23.000,00 kilograma šećera od tuženika.

22. Iz Računa broj 4/EU/01 od 2. kolovoza 2023. (list spisa 12) proizlazi da je tuženik fakturirao tužitelju 23.000,00 kilograma šećera u iznosu od 24.150,00 eura odnosno po cijeni od 1,05 eura po kilogramu.

23. Iz WhatsApp korespodencije (list spisa 13-15) proizlazi da je dogovorena kupoprodaja šećera.

24. Iz Potvrde o uplati iznosa po Ponudi broj 6 za drugi kamion 24 tone na dan 18. kolovoza 2023. i za kamion 23 tone na dan 2. kolovoza 2023. (list spisa 16-17) proizlazi kako je dana 18.kolovoza 2023. za namjenu drugi kamion tužitelj platio tuženiku 18.480,00 eura, a dana 2.kolovoza 2023. za namjenu prvi kamion 17.710,00 eura.

25. Iz Ponude broj 5 (list spisa 26) proizlazi da vrijedi do 1.kolovoza 2023. za 24.000,00 kilograma šećera po cijeni od 1,05 eura, u ukupnom iznosu od 25.200,00 eura.

26. Iz Računa/otpremnice 4/EU/01 od 2. kolovoza 2023. (list spisa 27) proizlazi da je tuženik fakturirao tužitelju iznos od 24.150,00 eura za 23.000,00 kilograma šećera.

27. Iz Računa/otpremnice 8/EU/01 od 14. studenoga 2023. (list spisa 28) proizlazi da je tuženik fakturirao tužitelju iznos od 436,77 eura na ime 23 europalette dana 14.studenoga 2023., sa dospijecem 21.studenoga 2023.

28. Iz Ispisa kartice partnera (list spisa 29) proizlazi da je za partnera KEMICOM doo iznos računa i iznos naplaćenog 24.586,77 eura.

29. Iz WhatsApp poruka – potvrda o slanju (list spisa 31) proizlazi da je tužitelj tražio od tuženika ispravak računa na iznos od 6.440,00 eura.

30. Iz ovjerene izjave svjedoka Valtera Koradina s potvrdom o slanju (list spisa 56-58 i 66-67) proizlazi da je u izjavi svjedok naveo da je upoznat sa predmetom, da može reći da je bio posrednik između društava KEMICOM i HADUN te da je društvo HADUN dalo ponudu društvu KEMICOM na iznos od 18.480,00 eura po kamionu za robu šećer. Zna da je prvi kamion sadržavao 23 umjesto 24 tone šećera zbog čega je za prvi kamion plaćen iznos od 17.710,00 eura. On je osobno išao u Zagreb, u skladište, vidjeti da je roba ispravna što je i utvrdio. Također je u izjavi naveo da zna da kada je trebalo doći do isporuke drugog kamiona društvo HADUN, iako je primilo novce, nije isporučilo robu te su morale biti slane opomene za povrat novaca. Njihova suradnja je raskinuta. Naglašava da je postojala samo jedna ponuda i to Ponuda broj 6 iz kolovoza 2023. Na kraju je HADUN vratio društvu KEMICOM samo dio novaca

sa tvrdnjom da je cijena drukčija od one koja je bila ponuđena, što nije točno jer je upravo svjedok primio samo jednu ponudu i to upravo Ponudu broj 6.

31. U svom iskazu danom na ročištu od 26. kolovoza 2025. zakonski zastupnik tužitelja Giacomo Battelli (list spisa 51-52) naveo je da je predmet poslovnog odnosa s tuženikom bila nabavka šećera. Naveo je da je imao vanjskog suradnika, gospodina Valtera Koradina, čiji je zadatak bio razviti posao sa šećerom, budući da su on i njegova supruga razvijali taj posao i tražili suradnike. Preko gospodina Valtera saznao je za tuženika, društvo HADUN d.o.o. Čuo je da imaju jako zanimljivu cijenu i vidio je Ponudu broj 6. Ako se dobro sjeća bila je to ponuda za tri kamiona šećera po cijeni od 770,00 eura po toni. To je bilo početkom kolovoza 2023. Misli da je Ponuda izdana 2. kolovoza 2023., ali se ne sjeća sigurno, a naslovljena je na društvo KEMIKOM. Odmah poslije potvrđen je prvi kamion. Gospodin Valter otišao je u Zagreb u skladište da provjeri robu, a utovareno je 23 umjesto 24 tone, inače je roba bila ok (kvaliteta i pakovanje). To mu je javio gospodin Koradin nakon što je osobno provjerio robu. Odmah nakon toga uplaćen je iznos za 23 tone po dogovorenoj cijeni kako je dogovoreno. U toj cijeni bio je i rabat, a rabat je iznosio otprilike 200-300 eura, a u tom momentu dogovorena cijena bila je interesantna za tržište. Nadalje je naveo da su mu se prema 20. kolovozu javili neki kupci iz Italije i bio je spreman odraditi drugi kamion. Htio je provjeriti da li ostaju uvjeti isti, da li je ista kvaliteta i cijena, i na sve je bio pozitivan odgovor, jedino su ga zamolili da uplata bude avansna. Misli da je u ovom slučaju konkretno sve dogovarao izravno sa tuženikom, ali nije siguran, možda i preko gospodina Valtera. Naveo je da mu je rečeno da tužitelj uplati i da će drugi dan biti moguć utovar. Uplatio je cijenu za 24 tone šećera i slijedeći dan je trebao ići taj kamion. Slijedećeg tuženik je rekao da treba sačekati, da roba nije spremna, da nije stigla i tome sl. Nakon otprilike tjedan dana nakon uplate rekao je da će direktno voditi komunikaciju sa tuženikom, zamolio je gospodina Valtera da se makne iz svega toga jer stvari nisu išle kako su bile predviđene. Preuzeo je komunikaciju sa tuženikom i tuženik mu je govorio da je samo stvar vremena, da bude stigao šećer, da nije problem. Najviše je od strane tuženika razgovarao sa gospođom Danijelom i nekoliko puta sa na ročištu prisutnom zakonskom zastupnicom tuženika. Dalje mu je bilo obećano da ako ne bude bila roba da će novac biti vraćen. Nakon što više od mjesec dana nije bilo robe tražio je povrat novca, a u međuvremenu mu je bilo govoreno da će tuženik preuzeti dostavu robe u Ljubljani, da je kamion na putu, da samo što nije stigao i slično, ali šećer nikada nije došao do tužitelja. Naveo je da je šećer kupio u svrhu da ga proda kupcima u Italiji. Osim Ponude broj 6 nije bilo drugih ponuda, nitko nije spomenuo da bi postojala neka druga ponuda. Nakon ponude uredno je platio robu za prvi kamion, i avansno za drugi kamion. Tužitelj nije sklapao ugovor s tuženikom, jer nije bilo nikakve žalbe od strane tuženika da bi tužitelj premalo platio, bilo za prvi bilo za drugi kamion robe. Otprilike nakon 15. rujna 2023. tužitelju je stigla faktura od strane tuženika gdje je bio iznos Ponude broj 6, ali bez rabata. Nakon toga javio je tuženiku da je pogrešna faktura i obećali su mu da će poslati knjižnu obavijest. ako se dobro sjeća misli da je gospođa Danijela rekla da bude ta knjižna obavijest ne za kolovoz nego za rujan, na što je on rekao da nije problem, samo da se pošalje ta knjižna obavijest. Da je sastavljena, bila bi riječ o dokumentu gdje bi pisala razlika između dogovorene cijene sa rabatom i pune cijene na koju je tužitelju išla faktura. Knjižne obavijesti na kraju nije bilo, a krajem studenoga ili u prosincu dobio je dva transfera od strane tuženika

gdje je bio vraćen jedan dio iznosa uplaćenog za drugi kamion. Ono što je bilo manje vraćeno odgovara iznosu za koji je tražio knjižnu obavijest odnosno storno da mu se vrati. Nakon toga promijenjena je priča, od strane tuženika je promijenjen stav, tuženik mu govori da ništa više ne duguje i odjednom se pojavila neka druga Ponuda gdje nije bilo rabata. Misli da mu je ta Ponuda bila dostavljena mailom, ako se dobro sjeća njemu osobno. Nova Ponuda nije sadržavala rabat i misli da je bila malo detaljnija nego Ponuda broj 6. Cijena bez rabata bila je skroz nepovoljna i ne bi išao u kupovinu po toj cijeni, cijena bez rabata bila je veća nego cijena po kojoj je on prodavao svojim kupcima. Kada su mu se pokazali listovi spisa 5 i 26, zakonski zastupnik tužitelja naveo je da je prihvatio Ponudu broj 6 koja se nalazi na listu 5 spisa, a ovu drugu Ponudu (na listu 26 spisa) dobio je tek naknadno nakon što se sve dogodilo što je ranije ispričao, možda čak i u 2024. godini. Cijena u ovoj drugoj Ponudi nije mu bila interesantna i ne bi sklopio takav ugovor.

31.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Giacomina Battellia istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu, osobito s Nalazom i mišljenjem ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara, kao i u skladu s iskazom svjedoka Valtera Koradina i u bitnome u skladu s iskazima zakonske zastupnice tuženika Ksenije Hadun-Radiković i svjedokinje Danijele Jakopović, pa ga prihvaća u cijelosti.

32. U svom iskazu danom na istom ročištu zakonska zastupnica tuženika Ksenija Hadun-Radiković (list spisa 52-54) navela je da ona osobno nije vodila ovaj poslovni odnos već je to za nju radila njena tadašnja zaposlenica Danijela Jakopović. Navela je da joj je ona bila nešto kao gospodin Valter tužitelju. Rekla joj je da ima nove kupce i da je stupila u kontakt s gospodinom Valterom te da sastavi Ponudu za jedan kamion šećera. Onda je ubrzo došla informacija da će biti tri kamiona i da će biti avansno plaćanje te da cijena mora biti niža, jer bio je dosta veliki novac u pitanju i dosta velika količina šećera. Napravila je Ponudu broj 6, a misli da je rok za Ponudu (rok valjanja ponude) bio osam dana. Nakon toga tuženik je izdao prvi kamion i tu se već dogodio rascjep. Čini joj se da je plaćeno za prvi kamion nakon što je Ponuda broj 6 prestala važiti. Poslije toga nije imala nikakva saznanja, niti je o tome vodila brigu. U prosincu su je zvali, nije sigurna da li gospodin Valter ili na ročištu prisutni gospodin Battelli i rekli da imaju preplatu kod nje, ali nisu rekli iznos. Kad je provjerila u knjigovodstvu zaista je imala preplatu, ne sjeća se točno iznosa, ali se sjeća da su knjigovodstvo sveli na 0, odnosno tuženik je vratio taj iznos preplate tužitelju. Nadalje je navela da je za ovaj posao, za tri kamiona šećera, ugovorena znatno niža cijena, misli 20-30% niža od cijene za jedan šleper i stvarne cijene šećera na tržištu u Hrvatskoj u tom trenutku. Tu 20-30% nižu cijenu je odredila Danijela samoinicijativno u dogovoru s gospodinom Valterom, a ta cijena odnosila se na avansno plaćanje i popust na količinu (tri kamiona). Taj popust se odnosio na sva tri kamiona, na cjelokupni iznos, odnosno na cijelu količinu šećera. Misli da je bilo naručeno 72 tone šećera. Ponavlja kakao je Ponuda broj 6 imala rok valjanosti osam dana. Poslije tuženik nije izdavao nikakvu ponudu tužitelju, samo ovu Ponudu broj 6 jer poslije više nisu radili. Kada su joj se pokazali listovi spisa 5 i 26, navela je kako je Ponuda sa lista 26 spisa bila napravljena za jedan kamion koji je i bio isporučen tužitelju, dok po

Ponudi broj 6 (list spisa 5) nisu ništa isporučili jer je istekao njen rok važenja. Jedan kamion, koji je isporučen i koji je plaćen je bio po Ponudi broj 5 sa lista 26 spisa. Nadalje je navela kako nisu sklapali nikakav ugovor sa tužiteljem, obzirom je bilo ugovoreno avansno plaćanje i tuženiku nije bio potreban ugovor. Ponude je sastavljala ona, ali Danijela ih je dostavljala, ne zna da li ih je dostavila Valteru ili tužitelju izravno, to je bio njen posao.

32.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz zakonske zastupnice tuženika Ksenije Hadun-Radiković istinitim i vjerodostojnim te u bitnome u skladu s materijalnim dokazima u spisu, osobito s Nalazom i mišljenjem ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara, kao i u bitnome u skladu s iskazima zakonskog zastupnika tužitelja Giacomina Battellia i svjedocima Valtera Koradina i Danijele Jakopović, pa ga prihvaća osim u dijelu da je ugovorena cijena bila 1,05 eura.

33. U svom iskazu danom na ročištu od 27. kolovoza 2025. svjedokinja Smiljka Ivančić (list spisa 63-64) navela je da ona o poslovnom odnosu stranaka u ovom postupku ne zna ništa. Ona je knjigovodstveni servis, vanjski suradnik tuženika, koji dokumentaciju dobiva nakon što se realizira posao, dakle dva do tri puta mjesečno, što zna biti odmak od tjedan-dva, kako kada. Vezano za taj posao tuženik joj je dostavio izlazni račun i izvadak iz kojeg se vidi uplata tužitelja na račun tuženika. Ponudu nije vidjela, njihov posao je obračun PDV-a, a ponuda nije relevantan dokument za obračun PDV-a ili bilo kojeg drugog poreza. Nije joj poznato kolika je bila cijena robe. Svjedokinja je navela da postoji razlika u iznosima na izdanom računu i iznosa uplate. Na izvatku je bilo navedeno da je izvršena uplata po Ponudi broj, nije sada sigurna koji, ali misli da je 8. Pojasnila je da je uobičajena trgovačka praksa davanje popusta, primjerice kod avansnog plaćanja ili plaćanja u određenom roku, ali ona ne zna da li je u ovom konkretnom slučaju tako bilo. Činjenica je da je plaćen manji iznos nego onaj na računu. Nadalje je navela da sve financijske transakcije obavlja tuženik sam, njima se samo dostavljaju dokumenti na knjiženje (evidenciju). Dakle, ne zna da bi bilo kakvih drugih uplata ili isplata u ovom poslovnom odnosu.

33.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedokinje Smiljke Ivančić istinitim i vjerodostojnim, pa ga prihvaća u cijelosti, ali iz ovog iskaza ne proizlazi odlučna činjenica – ugovorena cijena šećera jer svjedokinja nije imala saznanja o poslovnom odnosu stranaka.

34. U svom iskazu danom na ročištu od 8. listopada 2025. svjedokinja Danijela Jakopović (list spisa 71-72) navela je kako joj je poznato da su stranke bile u poslovnom odnosu. Ponude i sve račune radila je gospođa Ksenija, ona je bila zaposlena samo na četiri sata u društvu tuženika. Dogovor je bio da se roba koja se nudila HADUNU proba plasirati daljnjim kupcima. Dobavljač bi dao ponudu za cijenu robe, a onda bi se uz dogovor sa gospođom Ksenijom određivala koja je cijena jer je tuženik koristio rabate, ovisno o količini robe koju bi kupac naručio. Koliko se sjeća bila je prvo jedna ponuda po kojoj je i plaćeno, a nije sigurna da li je bilo još ponuda za društvo tužitelja. Gospodin Valter je tražio još ponuda, ali se ne sjeća za koju je

firmu točno tražio, obzirom da je radio za više firmi. Pojasnila je da kad bi tužitelj dobio ponudu od svog dobavljača, na temelju te ponude radili bi dalje ponude za svoje kupce. Ponuda se dostavlja onome tko ju je zatražio. Kada su joj se pokazali list spisa 5 i list spisa 26 navela je da je ponuda na listu spisa 26 sigurno otišla i da je ta roba dostavljena, a za ponudu na listu 5 navela je kako je vrijedila svega par dana jer im je tako dobavljač uvjetovao jer je bila riječ o "top ponudi". Pojašnjava da to znači ako se ta ponuda podmiri u roku onda vrijedi, ako ne onda ne vrijedi. Nadalje je navela da je gospodin Valter taj koji se izjašnjavao o ponudama, telefonskim putem. Nije joj poznato po kojoj cijeni je plaćeno, nije imala uvid u banku i izvatke u firmi tuženika. Svjedokinja je navela da ju je u nekom trenutku nazvao gospodin iz društva tužitelja i rekao da ima nekakvu pretplatu za neki šećer i da li može biti isporuka šećera, tražio je još šećera. Prenijela je to gospođi Kseniji, koja je rekla da će provjeriti knjigovodstvo i vidjeti da li dobavljač tuženika ima još robe po toj cijeni. Nakon toga joj je gospođa Ksenija rekla da postoji preplata na tom kupcu i da će napraviti povrat sredstava. Dobavljač u tom trenutku nije imao tu količinu po toj cijeni. Koliko se sjeća, gospođa Ksenija joj je rekla da je ona vratila sredstva po njoj i da je kartica kupca na nuli. Nadalje je navela da je u društvu tuženika običaj da se prvo uplati po ponudi a onda preuzima roba, tako je gospođa Ksenija tražila da bude. Prvo bi se radila ponuda, pa kada je uplaćeno po ponudi gospođa Ksenija bi radila otpremnicu, onda bi njoj dala otpremnicu i rekla joj da javi kupcu da može doći po robu, a otpremnica bi pratila tu robu. Nije bila osobno na utovaru.

34.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedokinje Danijele Jakopović istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu, kao i u bitnome u skladu s iskazima zakonskog zastupnika tužitelja Giacomina Battellia, zakonske zastupnice tuženika Ksenije Hadun-Radiković i svjedoka Valtera Koradina, pa ga prihvaća u cijelosti, osim u dijelu da je ugovorena cijena bila 1,05 eura.

35. U svom iskazu danom na istom ročištu svjedok Valter Koradin (list spisa 72-74) naveo je da je on dogovarao sa gospođom Danijelom iz HADUNA kupnju šećera. Naveo je da je kupio preko svoje firme ULTRA CC šećer za svoje kupce. Onda je imala još šećera pa je ponudio gospodinu Giacomu da kupi šećer. Tužitelj je kupio jedan kamion šećera pa se poslije zaustavilo, jer više nije bilo šećera. Naveo je da je on u prethodnoj fazi razgovarao sa tuženikom a onda je posao preuzeo gospodin Giacomo i koliko zna on je naručio još šećera, uplatio ga, ali šećera više nije bilo. Nije ugovarao nikakav rabat ni popust za taj šećer. Cijena na predračunu je bila 0,77 eura po kilogramu šećera, o toj cijeni su mu ranije pričali i takva je došla ponuda. Ponudu mu je dostavila gospođa Danijela preko aplikacije Whatsapp i možda mailom, ali ne sjeća se. Nadalje je naveo da je bilo govora da je šećer u skladištu, on je otišao u skladište, poslala je predračun i on je uplatio taj predračun kada je bio u skladištu sa kamionom, kako bi se odmah utovarilo taj šećer. Tražio je da mu se izdaju papiri čim dobiju novac kako bi mogao odvesti taj šećer. Tada je bio samo skladištar u tom skladištu, ali ne zna kako se zove, vjerojatno piše na CMR-u. Kamion je tužitelj unajmio. Nije mu poznato da je bio kakav rok da se uplati po ponudi. U roku od sat vremena tužitelj je izvršio plaćanje i utovar. Misli da je baš od KEMICOMA bio kamion i da su preuzeli 23 tone umjesto 24 tone robe, jer je jedan "big bag" puknuo u skladištu i nisu ga htjeli preuzeti. Kada mu se pokazao list spisa 5 i list spisa 26 svjedok je naveo kako ponuda sa lista 26 nije bila poslana njima, a

ponuda sa lista broj 5 je bila ta o kojoj govori i po kojoj je dostavljen jedan kamion sa tih 23 tone. Dalje je gospodin Giacomo dogovarao za daljnje količine šećera. Kontaktirao ga je gospodin Giacomo i rekao da bi kupio još šećera na što mu je svjedok dao kontakt od HADUNA i dalje je on naručivao. Pojašnjava kako su na ponudi bile ponuđene 72 tone, a on je za tužitelja kupio samo taj jedan kamion sa 23 tone šećera. Naveo je da je gospođa Danijela ponudila da ima 4 kamiona robe po cijeni od 770,00 eura po toni i on bi uzeo i više, ali ona više nije imala. Nikada nije bilo govora o nekoj drugoj cijeni niti da u slučaju da se kupuje jedan kamion da bi cijena bila veća.

35.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedoka Valtera Koradina istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu, kao i u skladu s iskazom zakonskog zastupnika tužitelja Giacoma Battellia i u bitnome u skladu s iskazima zakonske zastupnice tuženika Ksenije Hadun-Radiković i svjedokinje Danijele Jakpović, pa ga prihvaća u cijelosti.

36. Iz Nalaz i mišljenja ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara s prilogima (list spisa 88-110), odnosno Nalaza i mišljenja ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara s ispravljenom očitom omaškom u pisanju na naslovnoj strani (list spisa 111-117) proizlazi da je 14. studenoga 2023. tuženik, društvo HADUN d.o.o., ispostavio račun/otpremnicu broj 8/EU/01 za 23 komada paleta po cijeni od 18,99 eura. Ni na jednoj od ponuda nema informacija o cijeni paleta. Ako je isporuka šećera bila 2. kolovoza 2023. račun za palete trebao je biti ispostavljen s istim datumom. Vještakinja je navela da se u trgovačkoj praksi palete obično fakturiraju zajedno s isporučenom robom pa se u slučaju povrata paleta daje odobrenje za iste. U konkretnom slučaju na računu/otpremnicu za palete nema potpisa kojim se dokazuje preuzimanje istih, a na dostavljenom CMR-u navodi se da se palete ne vraćaju. Nadalje, vještakinja je navela da u slučaju da je faktura za šećer izdana na iznos iz Ponude broj 6 za 23 tone šećera sa cijenom od 0,77 eura/kg tuženik tužitelju duguje 6.876,77 eura, a umanjeno za iznos fakture broj 8/EU/01 u visini od 436,77 eura to čini iznos od 6.440,00 eura. Vještakinja je naglasila da je tuženik dostavio Ponudu broj 5 s cijenom od 0,77 eura/kg i mail kojim tužitelju šalje Ponudu broj 5 s iskazanim rabatom.

36.1. U svom iskazu danom na ročištu od 19. svibnja 2026. ovlaštena sudska vještakinja za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanja Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara (list spisa 125-126) je navela kako ostaje pri svom pisanom nalazu i mišljenju od 24. veljače 2026., odnosno tvrdnjama iznesenim u istom. Nadalje je navela da u ovom slučaju imamo situaciju da su palete isporučene, ali nisu vraćene. Uobičajeno se palete daju na revers, a onda se mogu vratiti (gdje nema fakturiranja paleta) ili se ispostavlja račun za palete pa se nakon povrata za iste može dati odobrenje. U ovom slučaju na dostavljenom CMR-u navodi se da se palete ne vraćaju, ali u ponudi kao što je i navedeno u točki 3 nalaza na strani 6 nema informacija niti o cijeni niti o načinu postupanja s paletama.

Također je, u odnosu na priloge priložene uz nalaz, navela da se dio priloga već nalazio u spisu, a da je uobičajeno kod izrade nalaza i mišljenja od tužitelja i tuženika tražiti dokumentaciju u kojoj je s jedne strane predstavljen izlaz robe, izlazni račun, salda-konti kartica kupca, otpremnica i eventualno druga dokumentacija kojom se dokazuje izlaz robe, a s druge strane dokumentacija kojom se evidentirao ulaz robe, odnosno primke za istu, ulazni račun, salda-konti kartica dobavljača i eventualno druga dokumentacija kojom se dokazuje da je roba ušla. U ovom konkretnom slučaju, vještakinja je navela da je sporno bilo da li je roba ugovorena sa rabatom ili bez rabata o čemu je tražila i ponude prilikom ugovaranja kupoprodaje robe te je iste dostavila u spis.

36.2. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara od 24. veljače 2026. jer je dan stručno, iznesen je savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušana na ročištu od 19. svibnja 2026. vještakinja je uvjerljivo i jasno iskazivala.

37. Stranke nisu prigovorile nalazu i mišljenju vještakinje.

38. Sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

39. Tužbeni zahtjev je osnovan.

40. Iz naprijed izvedenih materijalnih dokaza te iz iskaza saslušanih zakonskog zastupnika tužitelja Giacomina Battellia, zakonske zastupnice tuženika Ksenije Hadun-Radiković te svjedoka Danijele Jakopović i Valtera Koradina, proizlazi kako je tužitelj naručio šećer od tuženika te avansno isplatio iznos za šećer i to 0,77 eura za kilogram šećera. Tuženik nesporno nije isporučio sav dogovoreni šećer tužitelju te je izvršio povrat iznosa, ali je prije povrata iznosa obračunao šećer po cijeni od 1,05 eura po kilogramu i fakturirao iznos paleta pa tek potom vratio tužitelju novac.

41. Sporni obveznopravni odnos je povrat iznosa novca uplaćenog za kupnju šećera, a koji ugovor je raskinut.

42. Za odlučivanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva relevantan je Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 dalje: ZOO) s obzirom da je ugovor o kupoprodaji sklopljen u vrijeme važenja ovog zakona.

42.1. Za kamate su relevantni Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, dalje: ZOO) i

Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26, dalje: ZOO26).

43. Čl. 360. ZOO-a navodi da u dovstranoobveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispunji svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostavnim izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.

43.1. Čl. 368. st. 2. ZOO-a navodi da ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala.

St. 5. istog članka navodi da je strana koja vraća novac dužna platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila.

43.2. Čl. 376. st. 1. ZOO-a navodi da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

43.3. Čl. 384. st. 2. ZOO-a navodi da kad trgovačkim ugovorom o kupoprodaji cijena nije određena, niti u njemu ima dovoljno podataka s pomoću kojih bi se ona mogla odrediti, kupac je dužan platiti cijenu koju je prodavatelj redovito naplaćivao u vrijeme sklapanja ugovora, a kad ove nema, razumnu cijenu.

44. Čl. 29. st. 1. ZOO-a navodi da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

44.1. Čl. 29. st. 2. ZOO-a navodi da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

44.2. Čl. 29. st. 2. ZOO23 navodi da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

45. Iz svih izvedenih dokaza proizlazi da su stranke bile u dvostranoobveznom ugovornom odnosu – ugovoru o kupoprodaji kako ga uređuje čl. 376. st. 1. ZOO-a. Ovdje tužitelj je dopisom od 8. studenoga 2023., koji je dostavljen tuženiku 13. studenoga 2023. zatražio predaju ostatka robe (šećera) te je također naveo da ukoliko mu se ne preda ostatak robe da raskida ugovor o kupoprodaji šećera i potražuje povrat avansno uplaćene cijene za predmetni šećer. Daljnjim dopisom, zatražio je povrat zadržanog iznosa od 6.876,77 eura jer je ugovor o kupoprodaji šećera raskinut.

45.1. Stranke nesporno nisu sklopile pisani ugovor o kupoprodaji šećera, već je ugovor sklopljen plaćanjem po ponudi. Između stranaka je sporno po kojoj ponudi je izvršena uplata jer se između ponuda razlikuje cijena robe.

45.2. Po Ponudi broj 6 koju je u spis predao tužitelj cijena robe je 0,77 eura po kilogramu šećera, dok je po Ponudi broj 5 koju je u spis predao tuženik cijena 1,05 eura po kilogramu. Tužitelj je naveo kako je avans platio po Ponudi broj 6, dok tuženik smatra da je tužitelj prihvatio Ponudu broj 5.

46. Ovaj sud je proveo knjigovodstveno financijsko vještačenje iz kojeg proizlazi kako je tužitelj prihvatio Ponudu broj 6, naime i sam tuženik je u svojim knjigama imao zavedenu Ponudu (koja je nazvana broj 5) i koja je dostavljena vještaku iz koje proizlazi kako je između stranaka ugovorena cijena 0,77 eura po kilogramu. Dakle, temeljem čl. 384. st. 2. ZOO-a, iz nalaza i mišljenja vještaka te činjenice da su u dokumentaciji obiju stranka pronađene ponude sa cijenom od 0,77 eura po kilogramu, ovaj sud drži kako ima dovoljno podataka za odrediti cijenu robe-šećera te da je cijena šećera za kilogram bila 0,77 eura.

47. S obzirom na (nesporna) činjenicu da zadnji kamion šećera nije isporučen tužitelju, a ugovor je nesporno raskinut, tako tužitelju pripada povrat više uplaćenog iznosa. Tužitelj je dopisom pozvao tuženika na dostavu šećera unutar roka od 5 dana. Posljednji dan naknadno određenog roka za predaju šećera je bio 18. studenoga 2023. Tuženik nesporno nije dostavio taj šećer te temeljem čl. 360. ZOO-a je ugovor o kupoprodaji raskinut 19. studenoga 2023. Temeljem čl. 368. st. 2. ZOO-a, tužitelj ima pravo na povrat onoga što je dao u svrhu ispunjenja svoje obveze iz ugovora o kupoprodaji šećera, a nesporno je uplatio novac, a temeljem st.5 istog članka, tužitelj ima pravo na kamate od dana primitka novca od strane tuženika.

48. Tužitelj je naveo, a i iz Potvrde o uplati iznosa, proizlazi kako je uplatio ukupno 18.480,00 eura na ime plaćanja šećera koji je trebao biti dovezen drugim kamionom, a koji šećer nesporno nije dostavljen tužitelju. Od naprijed navedenog iznosa, tuženik je tužitelju vratio iznos od 6.000,00 eura i iznos od 5.603,23 eura na ime uplaćenog avansa za neisporučenu robu, odnosno tuženik je nesporno tužitelju ukupno vratio 11.603,23 eura. Kako je tuženik obračunom šećera po cijeni od 1,05 eura/kg izračunao da je obavezan vratiti iznos od 11.603,23 eura, a pravilno je trebao obračunati po cijeni od 0,77 eura/kg, tako je tuženik dužan tužitelju vratiti i ostatak u iznosu od 6.440,00 eura na ime avansa plaćenog za šećer koji nije isporučen.

48.1. Tužitelj u ovom postupku potražuje i povrat iznosa od 436,77 eura, koji iznos je tuženik zadržao iz uplaćenog avansa na ime podmirenja računa za europalette na kojim paletama je isporučena ranija pošiljka šećera tužitelju. Iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka proizlazi kako je uobičajeno u odnosima između trgovaca fakturirati palete zajedno sa robom pa se u slučaju povrata paleta za njih daje odobrenje. Vještakinja je utvrdila kako nije bilo u Ponudama podatka o postupanju sa paletama, a na CMR-ovima stoji da se palete ne vraćaju. Kako stranke nisu ništa posebno ugovorile u odnosu na palete, a iz CMR-ova proizlazi da se ne vraćaju, tako tužitelj nije bio u obvezi plaćanja naknade za

palette na kojima je ranije primio robu. Dakle, tuženik je neosnovano zadržao iznos od 436,77 eura na ime plaćanja paleta te je i taj iznos dužan vratiti.

49. Kako je tuženiku novac za drugi kamion šećera uplaćen 18. kolovoza 2023. tako temeljem čl. 368. st. 5. ZOO-a tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate od 19. kolovoza 2023. pa do 29. prosinca 2023. u visini iz čl. 29. st. 2. ZOO-a, a za period od 30. prosinca 2023. pa do isplate u visini iz čl. 29. st. 2. ZOO26 za odnose između trgovaca jer su stranke nesporno bile u poslovnom odnosu i uplaćeni iznos je uplaćen temeljem ispunjenja obveze iz tog poslovnog odnosa.

49.1. Budući da je sud ocijenio tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan, tako je obvezao tuženika na isplatu iznosa od 6.440,00 eura na ime povrata iznosa za neisporučeni šećer te iznosa od 436,77 eura na ime podmirenja računa za europalette, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, pa je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

50. Temeljem odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, budući je tužitelj uspio u sporu, tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka, naknaditi troškove parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 i 107/25, dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23, dalje: ZSP) i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23 i "Narodne novine" broj: 50/26, dalje: Tarifa).

51. Sukladno vrijednosti predmeta spora u ovom predmetu, koja iznosi ukupno 6.876,77 eura, temeljem Tbr. 7. OT za sastav svakog podneska i svako zastupanje na ročištu tužitelju pripada nagrada od 100 bodova, s time da temeljem Tbr. 54. OT, 1 bod iznosi 2,00 eura.

52. Tužitelj je na ročištu dana 19. svibnja 2026. na spis predao troškovnik u kojem je zatražio trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura, trošak sastava podneska od 20. listopada 2025. u iznosu od 200,00 eura, trošak zastupanja na ročištima od 9. prosinca 2024., 15. svibnja 2025., 26. kolovoza 2025., 27. kolovoza 2025., 8. listopada 2025. i 19. svibnja 2026., svako zastupanje u iznosu od 200,00 eura, trošak PDV-a na naprijed navedeno (25%) u iznosu od 400,00 eura, trošak predujma za vještačenje u iznosu od 300,00 eura te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 57,61 euro i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 57,61 euro, dakle ukupno 2.415,22 eura.

53. Naprijed navedeni zatraženi trošak opravdan je za vođenje ove parnice, ali nije pravilno obračunat.

54. Tužitelju su priznati trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura (Tbr.7. t.1. OT), trošak sastava podneska od 20. listopada 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr.8. t.1. OT), te troškovi zastupanja na ročištima od 9. prosinca 2024., 26. kolovoza 2025., 27. kolovoza 2025., 8. listopada 2025. i 19. svibnja 2026., svako zastupanje u iznosu od 200,00 eura (Tbr.9. t.1. OT). Za zastupanje na ročištu od 15. svibnja 2025. tužitelju je priznat trošak u iznosu od 100,00 eura (Tbr.9. t.2. OT).

54.1. Tužitelju je priznat trošak PDV-a od 25% na osnovicu od 1.500,00 eura što iznosi 375,00 eura (Tbr. 46. OT).

54.2. Tužitelju su također priznati i troškovi sudskih pristojbi i to trošak sudske pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 57,61 euro i trošak sudske pristojbe na presudu u zatraženom iznosu od 57,61 euro, kao i trošak predujma za vještačenje u iznosu od 300,00 eura

54.3. Zaključno tužitelju se priznaje parnični trošak u ukupnom iznosu od 2.290,22 eura.

54.4. Tužitelj je također zatražio i kamate na parnični trošak sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a pa mu na temelju naprijed navedenog članka na utvrđen parnični trošak pripadaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, te je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

55. Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištu od 15. svibnja 2025. u zatraženom iznosu od 200,00 eura, već u iznosu od 100,00 eura sukladno Tbr.9. t.2. OT budući da se na navedenom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška zastupanja na navedenom ročištu u iznosu od 100,00 eura.

55.1. Tužitelju također nije priznat zatraženi trošak PDV-a u iznosu od 400,00 eura, budući je sud izračunao kao osnovicu za obračun PDV-a iznos od 1.500,00 eura i sukladno tome priznao trošak PDV-a u iznosu od 375,00 eura te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška PDV-a u iznosu od 25,00 eura

55.2. Zaključno tužitelju se ne priznaje parnični trošak u ukupnom iznosu od 125,00 eura te je zahtjev za naknadu tog parničnog troška neosnovan i odlučeno je kao u točki III izreke ove presude.

56. Radi svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 10. srpnja 2026.

Sutkinja
Sabina Cuvaj

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-3088a-98010**

Kontrolni broj: **037da-f27de-30945**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SABINA CUVAJ, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.