

1ce

STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA RUKOPISE
dipl. sociolog Ljerka Zdunić
Zagreb, Trnsko 12

Broj:133//06.
Zagreb, 06. 06. 2006.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Veza, Vaš broj: IV-P-11101/03 od 08. svibnja 2006. godine

Predmet: Slavko Ivkov,
vještačenje potpisa.-

ZAPISNIK O VJEŠTAČENJU

Zahtjevom Općinskog suda u Zagrebu zatraženo je vještačenje spornih potpisa na ime Slavka Ivkova, koji se nalaze na „PUNOMOĆI“ od 07. veljače 2002. god. te na fotokopiji lista iz knjige ovjere potpisa pod rednim brojem 625, a u pravcu utvrđivanja je su li navedeni potpisi ispisani rukom Slavka Ivkova.

U svezi s Vašim zahtjevom predmet vještačenja je detaljno razmotren, te se donosi slijedeći nalaz i mišljenje vještaka.

NALAZ

1. Općinski sud u Zagrebu dostavio je na vještačenje, po sucu Zrinki Berečki, slijedeći materijal:

Sporni materijal

- Izvornik „PUNOMOĆI“ sastavljen u Zagrebu dana 07. veljače 2002. godine (list 10 spisa);

- 107
- Fotokopija lista iz knjige ovjere potpisa, na kojem se pod rednim brojem 625 nalazi sporni potpis na ime Slavka Ivkova;

Nesporni materijal

- Potpisi Slavka Ivkova izuzeti po diktatu (list 62 spisa)
- Potpis Slavka Ivkova na fotokopiji kartona izdane osobne iskaznice i putovnice (list 67 i 68 spisa), dopisu Općinskom sudu u Zagrebu (list 83 spisa), izvorniku kartona osobne iskaznice (list 89 spisa).

2. Vještačenje rukopisa (potpisa) izvršeno je primjenom suvremene grafičke metode vještačenja rukopisa, koja se temelji na proučavanju općih i posebnih karakteristika rukopisa, proučavanju detalja korištenjem mikroskopa, te komparaciji utvrđenih elemenata rukopisa u spornom u odnosu na nesporni materijal.

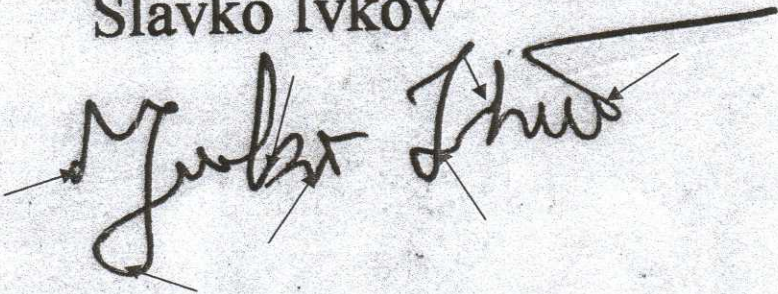
Najprije je izvršena detaljna analiza spornih potpisa, zatim nespornih potpisa, te na kraju međusobna komparacija utvrđenih relevantnih karakteristika.

Radi lakše prezentacije rezultata vještačenja razlike između navedenih potpisa označene su plavim strelicama.

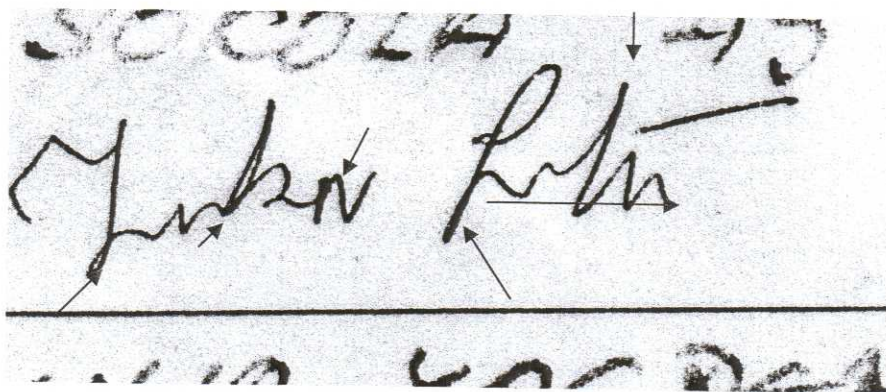
Analiza spornih potpisa

Sporni potpis na ime Slavka Ivkova ispisani su vrlo vjerojatno rukom jednog (istog) skriptora, u vidu ispisa navoda prezimena i imena. Isti su ispisani djelomično čitkim, vezanim, neurednim rukopisom, neujednačenog nagiba grafema, valovitog pravca pisanja.

Slavko Ivkov



The image shows a handwritten signature 'Slavko Ivkov' in dark ink on a light background. Above the signature, the name 'Slavko Ivkov' is printed in a bold, sans-serif font. Several blue arrows are drawn on the signature, pointing to specific features: one points to the start of the first letter 'S', another to a loop in the 'I', and others to various strokes and connections within the signature.

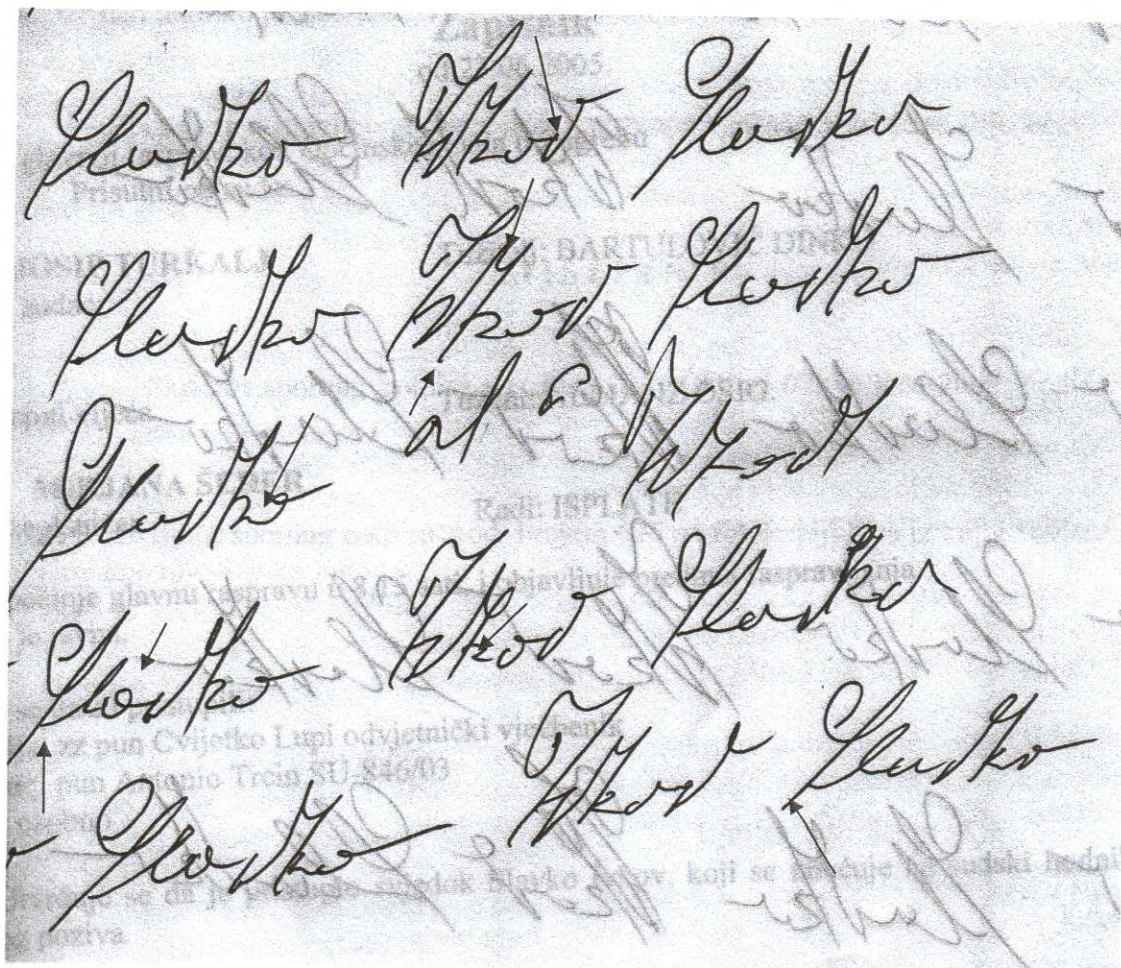


Analiza nespornih potpisa

Dostavljeni nesporni potpisi Slavka Ivkova, pripadaju skupini punih potpisa. Ispisani su čitkim, vezanim rukopisom, srednjeg stupnja ispisanosti, odgovarajućeg ritma i dinamike pisanja.

Detaljnou analizom dostavljenih nespornih potpisa, utvrđeno je da su isti po svom općem grafijskom izgledu ujednačeni te da sadrže vrijedne individualne karakteristike rukopisa koje se očituju kroz tendenciju ukrašavanja inicijalnih grafema, te kroz način povezivanja grafema „v-k“, „o-v“.

PRIMJERCIM NESPOINIPI POTPIISA SLAVKA IVKOVA



103



Potpis podnositelja zahtjeva

Rezultati komparacije spornog s nespornim potpisima

Komparacijom spornih potpisa s dostavljenim nespornim potpisima Slavka Ivkova, utvrđene su razlike u slijedećim općim i posebnim rukopisnim karakteristikama:

- općem izgledu potpisa;
- načinu oblikovanja i formiranja grafema: „I“, „S“, „v“, „k“;
- načinu povezivanja grafema : „v-k“, „k-o“, „o-v“.

No, vještak neće moći dati decidirano mišljenje o porijeklu spornog potpisa na fotokopiji lista iz knjige ovjere potpisa, obzirom da pravila grafološke struke nalažu da se decidirano mišljenje ne može dati ukoliko je vještačenje izvršeno na temelju fotokopije.

Temeljem dostavljenog materijala i izvršenog vještačenja, daje se slijedeće

MIŠLJENJE

1. Skriptor spornog potpisa na „PUNOMOĆI“ od 07. veljače 2002. godine nije Slavko Ivkov.
2. Skriptor spornog potpisa pod brojem 625 na fotokopiji lista iz knjige ovjere potpisa vrlo vjerojatno nije Slavko Ivkov.

Ljerka Zdunić, prof.



Pun. tuženika predaje u spis podnesak, kojim daljnje dopunjava navode iz odgovora na tužbu te izjavljuje da ustraje kod prijedloga za saslušanjem Jasenke Šimić, na okolnost obavljanja operativnih poslova prilikom ovjere potpisa na punomoći Slavka Ivkova, a posebno imajući u vidu sadržaj iskaza svjedokinje Marije Ivkov na posljednjem ročištu, a koja je iskazala da joj je službenica u Uredu javnog bilježnika dopustila da se potpiše na spornoj punomoći u ime svog supruga Slavka Ivkova. Podnesak tuženika predan na današnjem ročištu uručuje se pun. tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se tužitelj.

TUŽITELJ DINKO BARTULOVIĆ, ime oca Dragomir, rođen 3.08.1965. godine, dipl. ekonomist, Zagreb, Novakova 21, propisno upozoren izjavljuje:

Ja sam duže vrijeme radio u SAD-u, gdje sam ostvario neku zaradu, a kako imam dvije kvalifikacije, odnosno bavio sam se trgovinom i ugostiteljstvom, nakon povratka u RH htio sam taj kapital uložiti odnosno ostvarivati poslovna partnerstva s različitim osobama. Cilj mi je bio da u takovim partnerstvima dođem do mogućnosti korištenja poslovnih prostora, pa sam tako u tom smislu početkom 2002. godine u javnim glasilima dao oglas, na koji se javila gospođa Marija Ivkov. Prilikom našeg prvog susreta ona mi je nešto pričala o tome da se bavi trgovinom lijekovima, ali na kraju nije došlo do naše poslovne suradnje, već smo se mi samo dogovorili o tome da joj ja pozajmim iznos od 30.000 eura, pa smo tako mi zaključili predmetni Ugovor o zajmu sa sporazumom o prijenosu vlasništva nekretnine od 11. veljače 2002. godine. Inače, sve poslove oko zaključenja tog ugovora obavljao je moj odvjetnik, punomoćnik u ovoj parnici. Kada me sud pita da li sam ja ikad upoznao Slavka Ivkova, odgovaram da ga ja osobno nisam nikada upoznao, a nije ga upoznao niti moj odvjetnik prethodno prije zaključenja ugovora od 11.02.2002. godine. Međutim, ja sam zajedno sa gospođom Ivkov otišao u predmetni stan na adresi Hrvatskog sokola 79, kako bih provjerio o kojem se stanu radi, a tom prilikom sam tamo zatekao samo njezinu mlt. kći. Što se tiče sporne punomoći, moj odvjetnik je gospođi Ivkov sastavio specijalnu punomoć, koja se na kraju pokazala spornom. Predmetni iznos od 30.000 eura, koji sam ja gospođi Mariji Ivkov predao u valuti eura dospio je na naplatu negdje oko 12. svibnja 2002. godine, sada se ne sjećam točno koji dan. Ja sam u međuvremenu i prije toga shvatio da mi ona neće vratiti dug, a želio bih istaknuti i to da sam ja platio sve troškove kod javnog bilježnika u svezi sklapanja predmetnog Ugovora i Sporazuma od 11. veljače 2002. godine, a koje je troškove zapravo trebala platiti gospođa Marija Ivkov. Nakon dospijeca duga, ja sam pokrenuo postupak preko javnog bilježnika, kako me je uputio moj odvjetnik, ali nisam se ni tada uspio naplatiti te sam nakon toga pokrenuo postupak ovrhe u predmetu posl. broj Ovr-1368/02, protiv Slavka Ivkova radi predaje u posjed predmetnog stana. Međutim u tom postupku se ispostavilo da je on osporavao da je potpisnik sporne punomoći.

Negdje početkom 2003. godine, u vrijeme kada još nisu bili poznati rezultati provedenog grafološkog vještačenja u tom ovršnom predmetu, ja sam već imao ponudu potencijalnog kupca po imenu Željko Jurišić za predmetni stan. On mi je tada nudio oko 1.200 eura po m², odnosno oko 72.000 eura za stan. Inače, on nikada nije bio u predmetnom stanu na adresi Hrvatskog sokola 89, ali bio je zainteresiran zbog toga što se taj stan nalazi na posljednjem katu zgrade, a iznad stana se još nalazi tavanski prostor, tako da je moguće proširiti površinu stana na taj tavanski prostor. Ja sam htio što brže doći do novaca, tako da sam u pregovorima s tim kupcem dogovarao tu cijenu, međutim za taj stan se mogla u to vrijeme ostvariti i veća kupoprodajna cijena i to u iznosu od 1.400 eura, budući da se taj stan nalazi u blizini jarunskog jezera.

Ja sam Sporazum o prijenosu vlasništva nekretnine uz Ugovor o zajmu od 11.02.2002. godine zaključio isključivo radi osiguranja svoje novčane tražbine, odnosno pozajmljenog iznosa od 30.000 eura i svrha tog Sporazuma nije bila stjecanje vlasništva, već povrat duga.