

ODVJETNIK VOJO POPOVIĆ
tel br: 051 254 141 mob. 091 7243605
51 000 RIJEKA , Ružice Mihić br: 25

RIJEKA ,6.08 2025 god.
TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI

ZA

**VRHOVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

NA POSL: BROJ : St-91/2012-1619

PREDLAGATELJ :

Jacopo Cipolat Gotet iz Udina, Via Rauscedo 5/A,
Republika Italija, OIB 80746786593 osnivač i član Trgovačkog društva Eurostroj nova
d.o.o. OIB:84567277611 univerzalni sljednik TD Ortis commerce d.o.o. OIB
27408374267

kojeg zastupa punomoćnik Vojo Popović, odvjetnik u Rijeci, Ružice Mihić 25

STEČAJI DUŽNIK :

ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu,
posredovanje i zastupanje Grobnik (Općina Čavle),
Kikovica bb OIB 27408374267,

**PRIJEDLOG PREDLAGATELJA
ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

**-protiv rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl: br: PŽ-2487/2025-2 2. srpnja 2025 god.**

Rješenjem Trgovačkog sud u Rijeci St-91/2012-1619 14. svibnja 2025. odlučeno je
:

Odbacuje se kao nedopušten prigovor Jacopa Cipolat-Gotet, OIB: 80746786593 Italija, Udine, Via Rauscedo 5A na završni račun stečajnog upravitelja te prigovor apsolutne nenadležnosti Trgovačkog suda, prigovor prekluzije i prigovor litispendencije.

Po izjavljenoj žalbi Jacopo Cipolat Gotet , rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl: broj: PŽ-2487/2025-2 od 25. lipnja 2024 god odlučeno je 2. srpnja 2025.:

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe Vojislava Popovića, Donatelle Ortis i Jacopo Cipolat Goteta podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1628 od 20. svibnja 2025

Predlagatelj prvenstveno ističe da je Rješenje trgovačkog suda u Rijeci kojim se otvara stečajni postupak nad nepostojećim trgovačkom društvom Ortis commerce d.o.o. od 23. siječnja 2013 god. obuhvaćeno povredama i protivno :

- a) Zakonu o trgovačkim društvima (čl. 550 n)
- b) Stačajnog zakona (čl. 9 i čl. 10)
- c) Zakona o parničnom postupku i brojnih povreda službenih dužnosti
- d) Zakona o sudovima

DOKAZ: Riješenje trgovačkog suda u Rijeci od 23. siječnja 2013 god.

Ukratko nakon upisa podijele i preuzimanja od dana 15. 1 2013 god. u sudskom registru za TD Ortis commerce d.o.o. Trgovački sud je dana 23 1 2013 god . osam dana nakon upisa osnovao novo trgovačko društvo TD Ortis commerce d.o.o. koje sad nije niti podijeljeno niti preuzeto , i za to novo društvo , odredio i otvorio stečajni postupak i odredio i stačajnog upravitelja.

Stoga su sva naknadna rješenja istog suda protustečajna i protuustavna te da je nezamislivo da nenadležni stečajni sud koji je 23. siječnja 2013 god već 8 dana u prekluziji i litispenciji jednostrano osnuje novo trgovačko društvo i da otvori stečaj i da tom paralelnom društvu , odredi stečajnog upravitelja .

Uz brojna ukazivanja , da stečajni postupak “pušta na sve strane” Trgovački sud koji je osnovao paralelno trgovačko društvo i proglasio stečaj i odredio stečajnog upravitelja , ne dopušta nikakvo dokazivanje niti osporavanje svojih odluka .

Uz to se čak i posredstvom pravedne presude P- 1083/2013 otvoreni stečajni postupak : posl: br:14 St- 91 /2012 otvoren dana . 23. siječnja 2013 nad novoosnovanim paralelnim trgovačkim društvom

ORTIS COMMERCE d.o.o. imao davno prije i obustaviti po brojnim službenim dužnostima .

Ovo je apsurd stečajnog suda , koji se neprekinuto produžava i to u rasponu od 23. 1 2013 god. pa nadalje dakle punih 13 godina !!

DOKAZ: uvid u predstavke predsjedniku Trgovačkog suda u Rijeci na rad stečajnog suda posl: br:14 St- 91 /2012

Predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštenje Revizije osnovom čl. 387 u vezi čl. 385 a ZPP-a :

1. Prijedlog za dopuštenje Revizije se podnosi protiv rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl: broj: PŽ-2487/2025-2 2. srpnja 2025.:

2 . Predlagatelj postavlja brojna postupovna i materijalnoppravna pravna pitanja :

a) dali je dopušteno da Stečajni sud jednostrano osnuje paralelno trgovačko društvo i bez ikakvog dokazivanja stečajnih razloga odredi stečajnog upravitelja i sve to upiše u sudski registar

b) donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad trgovačkom društvom kojem je osnivač Stečajni sud i primjeni Stečajni zakon a bez primjene Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o parničnom postupku .

c) dali je trgovački sud ovlašten i nadležan slobodnom ocijenom preinačavati i tumačiti presudu i svoj zaključak kojim stečajnom upravitelju novosnovane i paralelne pravne osobe dopušta podnošenje tužbe u korist vjerovnika ,od kojih se niti jedan nema poslovni odnos sa novosnovanom i paralelnom pravnom osobom ?

d. Dali drugostupanjska odluka donesena povodom žalbe mora žalitelja informirati o razlozima iz kojih pojedini žalbeni razlozi nisu nađeni osnovani (čl. 16 ZPP-a i čl. 82 ZPP-a) , ako je žalbeni razlog: -jasan i nedvosmislen te logičan i razuman a odnosi se na pitanje i činjenično i pravno koje očigledno može biti odlučno u postupanju (čl. 354 st 1 i čl. 354 st. 2 t. 6 u vezi sa čl. 338/4 i čl. 375/1 ZPP-a).

3. Razlozi zbog kojih podnositelj smatra da bi Vrhovni sud Republike Hrvatske trebao dopustiti reviziju :

a. zbog pravnog pitanja o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Ustavnog suda Republike Hrvatske

b. zbog osobito teških povreda odredbi parničnog postupka i izostanka primjene materijalnog prava

ad a)pravna pitanja o kojem odluka drugustupanjskog suda odstupa od prakse Ustavnog suda Republike Hrvatske

Tuženi se poziva na sljedeće:

U-III-1751/2009

Odluka o usvajanju ustavne tužbe,09.04.2010 god.

Rješenje Županijskog suda u Varaždinu

posl: broj : GŽ- OVR-1423/2018 od 26.rujna 2019 god

Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci upisana u sudskom registru :

Rješenje posl: broj: Tt-12/7074 , Rješenje Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god , te riješenje posl: broj: Tt-16/6839-2 od 16. Studenog 2016 god,

Rješenje posl: br:14 St- 91 /2012 kojim stečajni postupak od dana . 23. siječnja 2013 otvoren nad paralelnom trgovačkim društvom ORTIS COMMERCE d.o.o. koje nije podijeljeno niti preuzeto .

Predlagatelj izlaže kao u prigovoru a i u žalbi :

Naime odredbom čl. 8 Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

Dužnik ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju. OIB 27408374267 je nepostojeći pravni subjekt i to od 15. 1 2013 god-. te je Trgovački sud u Rijeci apsolutno nenadležan i stvarno i mjesno da od 15. 1 2013 god. pa nadalje , provodi predstečajni postupak a potom i stečajni postupak i da donosi bilo koje odluke nad novosnovanim paralelnim subjektom .

Nezamislivo je da osnivač pravne osobe preuzimatelja na ovo ukazuje Sudu već 13 godina !

Dužnik ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju. OIB 27408374267 je postojao do dana 15. 1 2013 god a od tada postoji pravna zajednica podijeljenog TD Ortis commerce d.o.o i univerzalnog sljednika koji ga je preuzeo TD EUROSTROJ NOVA d.o.o.

Osnovom čl. 66 ZTD i čl. 550 n ZTD već od **15.1 2013 god** postoje neoborive zakonske predmnjeve i to:

-Nitko se ne može pozivati(najmanje Trgovački sud u Rijeci) na to da mu nisu poznati podaci upisani u sudskom registru koji su objavljeni na način propisan ovim Zakonom ili aktima trgovačkoga društva.

Upisom podjele(15 12013 god.) u sudski registar nastupaju sljedeće pravne posljedice:

- dijelovi imovine društva koje se dijeli,Ortis commerce d.o.o. obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva Eurostrojnova d.o.o.

DOKAZ:Odluka U-III-1751/2009

Odluka o usvajanju ustavne tužbe,09.04.2010 god.

Rješenje Županijskog suda u Varaždinu
posl: broj : GŽ- OVR-1423/2018 od 26.rujna 2019 god

odredba čl. 212 ZPP-a određuje :

Postupak se prekida:

8) kad je to drugim zakonom određeno (Zakonom o trgovačkim društvima čl. 550 n)

Odredbom čl. 11 Stečajnog zakona određeno je :

- Predstečajni i stečajni postupci su hitni.

- Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze a DANOM 15 SIJEČNJA 2013 GOD postoji upis :

„ Statusne promjene: podjela subj. upisa odvj. s preuzimanjem Odlukom Skupštine društva od 16. listopada 2012. godine prihvaćen je plan podjele u obliku Ugovora o podjeli i preuzimanju društva ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje Grobnik, Kikovica bb, upisanog u registarskom ulošku pod matičnim brojem MBS 040090604 - OIB 27408374267 Trgovačkog suda u Rijeci, odvajanjem s preuzimanjem dijela imovine društva ORTIS COMMERCE d.o.o. Grobnik, Kikovica bb, od strane društva EUROSTROJ NOVA društvo s ograničenom odgovornošću za prijevoz, trgovinu i usluge Grobnik, Kikovica bb, upisanog u registarskom ulošku pod matičnim brojem MBS 040267837 - OIB 84567277611 Trgovačkog suda u Rijeci.“

Dakle od dana 15. 1 2013 god. neprekinuto više od 12 godina ORTIS COMMERCE d.o.o. kao prednik je u pravnoj zajednici sa univerzalnim sljednikom EUROSTROJ NOVA d.o.o. .

Ipak Trgovački sud umjesto da prekine predstečajni postupak i pozove univerzalnog sljednika da preuzme postupak

DANA 23.1 2013 GOD donio rješenje kojim se

A) osniva paralelno i novo trgovačko društvo ORTIS COMMERCE d.o.o. koji nije niti podijeljen niti preuzet

B) ne ispituju niti stečajni razlozi

C) određuje stečajnog upravitelja

D) javno objavljuje poziv vjerovnicima da prijave potraživanja prema paralelnom i novom trgovačkom društvu ORTIS COMMERCE d.o.o. koji nije niti podijeljen niti preuzet

Odnosno :

1. Otvora stečajni postupak nad dužnikom ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje Grobnik (Općina Čavle), Kikovica bb OIB 27408374267

Takav subjekt ne postoji jer bi to značilo, da od 15. siječnja 2013 god. postoji napred navedena pravna zajednica koja je jedan pravni subjekt a da od 23. siječnja 2013 g. postoji pored toga i još jedan novoosnovani paralelni subjekt ORTIS COMMERCE d.o.o, dakle dva pravna subjekta.

A to niti postoji niti stečajni Trgovački sud može biti osnivač pravne osobe i još da nepostojećoj pravnoj osobi odredi stečajnog upravitelja . ?

Niti jedno rješenje ne može postati pravomoćno jer :
ORTIS COMMERCE d.o.o. ne postoji nepodijeljeno a da nije preuzeto

Postoji jedinstvena pravna zajednica jer postoje i dva upisa u sudskom registru o postojanju jedinstvene zajednice .

Tako Stečajni sud u obrazlaganju rješenja , odnosno primjedbi da je pravna osoba ORTIS COMMERCE d.o.o. novoosnovana paralelna i fiktivna , navodi :

„ Za napomenuti je da je sud uvidom u izvadak iz sudskog registra za ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje Grobnik (Općina Čavle), Kikovica bb OIB 27408374267 utvrdio da je stečajni dužnik i na današnji dan upisan u sudski registar pod navedenim nazivom i da je zasebna pravna osoba.

Ako je tome tako a što sa trgovačkim društvom ORTIS COMMERCE d.o.o. koje je podijeljen preuzet a nije u stečaju ??

Dakle sve ono što je stečajni Sud već imao razjasniti , i nakon 13 godina izostavlja a niti nakon prigovora odbija izvesti dokaze .

Nadalje Sud ponovno nagađa te navodi :

Rješenje ovog suda posl. br. 14 St-91/2012-137 od 23. siječnja 2013. o otvaranju stečajnog postupka nad ovim dužnikom (kojim) pravomoćno je 22. ožujka 2013., pa se radi o presuđenoj stvari glede prigovora nenadležnosti suda, kao i glede prigovora litispedencije. Prigovor prekluzije Jacopo Cipolat-Gotet nije objasnio, pa nije razvidno na što se taj prigovor odnosi.“

Nespojivo da postoji ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju jer to znači da je stečajni Trgovački sud nakon 8 dana osnovao novo trgovačko društvo i da mu istovremeno određuje stečajnog upravitelja.

Time je litispedencija i prekluzija i apsolutna nenadležnost, razjašnjena .

DOKAZ: uvid u sudski registar za ORTIS COMMERCE d.o.o.
i EUROSTROJ NOVA d.o.o.

Naime apsolutno nenadležni sud , u nezakonitom postupku , koji je u prekluziji i litispedenciji kako je objašnjeno donio je APSOLUTNO NIŠTAVO RJEŠENJE

Sama provedba APSOLUTNO NIŠTAVOG RJEŠENJA povijerena je stečajnom upravitelju a vidimo godinama kako je tekla provedba ništavog rješenja i na koji način stečajni zastupnik, upravlja imovinom nepostojeće i fiktivne pravne osobe . A pozvani vjerovnici su prijavljivali potraživanja prema društvu sa kojim nisu i poslovnom odnosu , dapače stečajni dužnik uopće ne postoji !!!

Sve u rasponu od 13 godina ??

Uz to, provedbeno rješenje i otvaranje stečaja nad nepostojećom pravnom osobom ne može nikad steći svojstvo pravomoćnosti niti „res judicata“ kako se navodi pa niti jedno rješenje nije pravomoćno .

Sve ovo još bolje je vidljivo kod navoda Stečajnog suda kako (toč. 8 obrazloženja) :

„ Glede navoda o odnosu stečajnog dužnika sa društvom EUROSTROJ NOVA d.o.o., za napomenuti kako je presudom ovog suda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015., koja je postala pravomoćna 26. svibnja 2016., utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen 26. studenoga 2012. između stečajnog dužnika i EUROSTROJ NOVA d.o.o. „

A upravo je ovo dokaz apsolutne nenadležnosti prekluzije i litispedencije i povrede Zakona o sudovima kao i ostalih navedenih zakona.

Tako je stečajni sud 23. 1 2013 god osnovao fiktivnu pravnu osobu ORTIS COMMERCE d.o.o. da bi dana 8, 4 2013 god. stečajni upravitelj predložio apsolutno nenadležnom stečajnom sudu davanje suglasnosti za tužbu pobijanja pravne radnje novosnovane pravne osobe ORTIS COMMERCE d.o.o u stečaju i to protiv pravne osobe preuzimatelja EUROSTROJ NOVA d.o.o. ??

DOKAZ: prijedlog za davanje suglasnosti za pobijanje pravne radnje od 8.4 2013 god.

Da bi apsolutno nenadležni stečajni Sud , koji je već u litispedenciji i prekluziji istog dana 8, 4 2013 god donio i zaključak da se odobrava stečajnom upravitelju da u ime novoosnovane pravne osobe stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. , podnese tužbu protiv druge pravne osobe EUROSTROJ NOVA d.o.o.

DOKAZ: zaključak suda od 8.4 2013 god.

Dakle apsolutno nenadležni vanparnični stečajni sud , suglasan je sa stečajnim upraviteljem , da se raspravlja pred apsolutno nenadležnim sudom , i to protiv druge pravne osobe koje ga je preuzelo !

Sve protivno odredbi čl. 550 n ZTD-a i čl. 212 ZPP-a o prekidu postupka

Međutim to još i nije sve, pravne osobe bi po stečajnom upravitelju imale raspravljati o sljedećem: :

„Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju (koji uopće ne postoji, a još manje stečajna masa))

Ugovor o podijeli i preuzimanju kojeg su ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju EUROSTROJ NOVA d.o.o. i Adelchi Ortis sklopili dana 26. 11 2012 god

Taj ugovor uopće ne postoji a i nikada nije zaključen jer je ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju novosnovano društvo od strane stečajnog suda i to sa danom 23. siječnja 2013 god !

Dakle dvije pravne osobe imali su raspravljati pred nenadležnim sudom o nepostojećem ugovoru !!!

Nenadležni parnični sud koji je u prekluziji , raspravljao je sa pravnim osobama o nepostojećem ugovoru i donio i presudu poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015., pravomoćna 26. svibnja 2016.god.

Predlagatelj ovdje i prilaže navedenu presudu u kojoj su izostavljeni , pobrojane pokretne i motorna vozila ,a sve radi preglednosti te se prilaže i rješenje registarskog suda koji stečajnom upravitelju ponovno ukazuje da je to neprovedivo .

DOKAZ: presuda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015 god.
Rješenje Tt- 16/6839 od 16. studenog 2016 g.

Međutim, za stečajni sud stečajnog upravitelja , odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika ova presuda ima neke druge učinke i to :

„Dakle, predmetni(nepostojeći) Ugovor, a na temelju pravomoćne, konstitutivne sudske odluke, ne proizvodi pravne učinke, a posljedica toga jest da se takav (nepostojeći) Ugovor ne provodi, niti se provodi Plan podjele društva donesen na temelju takvog (nepostojećeg) Ugovora već, suprotno tome, postoji obveza vraćanja primljenog na temelju takvog (nepostojećeg) Ugovora (povrat u prijašnje stanje), a kako je to i određeno presudom ovog suda od 3. travnja 2015. Stoga se i u tom dijelu radi o presuđenoj stvari.“ ???

Međutim izreka presude posl br: P-1085/2013 glasi:

Odbija se tužbeni zahtjev :

„V. Utvrđuje se da je ništetan upis podjele tužitelja odvajanjem s preuzimanjem dijela imovine društva ORTIS COMMERCE d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567 od strane društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 84567277611 pod poslovnim brojem Tt -12/7075- 6, redni broj upisa 17 proveden u Sudskom registru trgovačkih društava kod Trgovačkog suda u Rijeci dana 15. siječnja 2013. godine te se nalaže Sudskom registru trgovačkih društava Trgovackog suda u Rijeci uspostava prijadnjeg stanja brisanjem navedenog upisa.“

Dakle stečajni sud stečajni upravitelj odbor vjerovnika i skupština vjerovnika ponovno imaju i osnovom presude P-1085/2013 utvrđenu činjenicu upisa od 15. 1 2013 da je ORTIS COMMERCE d.o.o. Čavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567 podijeljen i nije u stečaju

I ponovno tumače presudu :

„da postoji obveza vraćanja primljenog na temelju takvog (nepostojećeg) Ugovora (povrat u prijašnje stanje),“

I ponovno pitanje prema kome kada je ORTIS COMMERCE d.o.o u stečaju nepostojeća pravna osoba ??

Sljedom navedene presude upis ORTIS COMMERCE d.o.o. Cavle, Kikovica b.b., OIB: 27408374567 koji je nije podijeljen a koji je u stečaju a koje društvo je osnovao stečajni sud se ima brisati i obustaviti stečajni postupak

Dakle i presuda određuje da je rješenje i stečaj ORTIS COMMERCE d.o.o. neprovediv.

Međutim osnivač Stečajni sud , nepostojeće pravne osobe, ponovno tumače i presudu !

I dugoročno ponovno se donose rješenja ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju koji ne postoji od 15. siječnja 2013 god !

Dapače vodi se , fiktivni stečajni postupak , a nadzor te dvije fiktivne pravne osobe provodi još i dvije skupštine vjerovnika i Visoki trgovački sud ??

Protivno i odredbi čl. 550 n ZTD-a i čl. 212 ZPP-a o prekidu postupka a protivno i odredbi čl. 16 ZPP-a čl. 82 ZPP-a i čl. 10 Stečajnog zakona ??

I tako 13 godina apsolutno nenadležni vanparnični stečajni sud tumači svoje neprovedivo rješenje i presudu kopja ukazuje da se ima obustaviti postupak i da se radi o nezakonitom i štetnom postupku .

Apsolutna nenadležnost , litispedencija i prekluzija rada stečajnog suda je time razvidna a to nije stranački progovor , jer pored stečajnog suca postoji i odbor vjerovnika skupština vjerovnika a i stečajni upravitelj koji upravlja i vodi poslove pažnjom dobrog gospodarstvenika .

Međutim sve to u rasponu od 13 godina a da pravna osoba ne postoji .

Iz iznesenog predlagatelj ukazuju da bi navedena pitanja bila važna za odluku, sve radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni .

Konačno , stečajni sudac , stranke sudionici i stečajni vjerovnici mogu zaključiti samo da se stečaj posl. br. St- 91 /12 Trgovačkog suda u Rijeci ne provodi i obustavlja jer pravnu osobu osniva isključivo poduzetnik po postupku određenim zakonom a stečajni sud nije poduzetnik a i ukoliko bi osnovao pravnu osobu imalo bi se primjeniti ista pravila koje za d.o.o. određuje Zakon o trgovačkim društvima . Stečajni zakon ne predviđa da isti stečajni sud a nakon upisa podijele i preuzimanja osnuje paralelno još jedno isto društvo pod istim nazivom koje nije niti podijeljeno niti preuzeto i da još otvori stečaj !!

Predlagatelj predlaže , stoga , da Vrhovni Sud Republike Hrvatske ispita prijedlog navedene razloge i osnove i donese sljedeće:

Rješenje

Usvaja se prijedlog JACOPO CIPOLAT GOTET ,te se dopušta predložena revizija .

PREDLAGATELJ P.P.

Prilozi:-

Rješenje Trgovačkog sud u Rijeci St-91/2012-1619 14. svibnja 2025.

Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl: broj: PŽ-2487/2025-2 od 25. lipnja 2025 god

Presuda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015 god.
Rješenje Tt- 16/6839 od 16. studenog 2016 g.

U-III-1751/2009

Odluka o usvajanju ustavne tužbe,09.04.2010 god.

Rješenje Županijskog suda u Varaždinu
posl: broj : Gž- OVR-1423/2018 od 26.rujna 2019 god

Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci upisana u sudskom registru :

Rješenje posl: broj: Tt-12/7074 , Rješenje Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god , te riješenje posl: broj: Tt-16/6839-2 od 16. Studenog 2016 god,

Rješenje posl: br:14 St- 91 /2012 stečajni postupak od dana . 23. siječnja 2013 otvoren nad trgovačkim društvom ORTIS COMMERCE d.o.o.