

OD:

Marko Kallay, odvjetnik
Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.

ZA:

Cijenjeni kolega
ANTE GLAMUZINA,
predsjednik Odbora
vjerovnika ADRIA ČELIK
d.o.o. u stečaju
Odvjetničko društvo
GLAMUZINA & GROŠETA
Trg žrtava fašizma 5
10 000 ZAGREB

FAX BR:

01/ 48 11 962

TEL BR:

01/ 48 11 959

BROJ STRANICA UKLJUČUJUĆI OVU:

3

NAŠ BROJ SPISA:

16/0027-002

CC:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

Na posl. broj: St-45/15

VAŠ BROJ SPISA:

St-45/15

PREDMET:

*Stečajni postupak nad dužnikom **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju**
/ prijedlog Odboru vjerovnika u vezi upućivanja zahtjeva
Trgovačkom sudu u Splitu za razrješenje stečajnog upravitelja
dipl. iur. Berislava Bušelića*

PREDAJA:

preporučanom poštanskom
pošiljkom s povratnicom

DATUM:

U Zagrebu, dana 09.09.2019.
godine

ŽURNO

RAZMOTRITI

KOMENTIRATI

MOLIMO ODGOVORITI

UNIŠTITI

OSTALO

Ovo pismo je povjerljivo i namijenjeno isključivo imenovanom naslovniku. Pogrešnim slanjem ovog pisma odašiljatelj se ne odriče bilo kojeg svojeg prava odnosno ovo pismo time ne gubi povjerljivi karakter. Ako primite ovo pismo uslijed njegovog pogrešnog slanja molimo Vas da o istome odmah obavijestite Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o., te da ga uništite. Ako niste naslovnik imenovan u ovom pismu i/ili ovlaštena osoba za primitak ovog pisma ne smijete, izravno ili neizravno, otisnuti i/ili umnožiti i/ili pokazati i/ili koristiti i/ili raspačavati i/ili promijeniti i/ili otkriti ovo pismo i/ili poduzeti bilo kakvu radnju temeljem ovog pisma, a sve jer je takvo postupanje zabranjeno. Sve sadržano u ovom pismu što se ne tiče obavljanja djelatnosti od strane Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. smatrat će se kao da nije odobreno od strane istog društva. Bilo koji stav izražen u ovom pismu predstavlja mišljenje svakog pojedinog odašiljatelja, osim u slučaju kada ovo pismo govori drugačije i kada je odašiljatelj ovlašten iznositi mišljenje u ime Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o.. Ukoliko nije drugačije navedeno, svako navođenje cijene u ovom pismu ne predstavlja bilo kakvu ponudu. Ovo pismo ne može se smatrati reklamom. Sve navedeno za ovo pismo odnosi se i na priloge istome.

Poštovani kolega Glamuzina,

obraćam Vam se kao član Odbora vjerovnika i punomoćnik stečajnog vjerovnika - trgovačkog društva **TECHCOM GmbH** sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58,

OIB: 23444430505, u stečajnom postupku nad dužnikom **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, (dalje u tekstu: stečajni dužnik).

Predlažem da bez odgađanja sazovete novu sjednicu Odbora vjerovnika stečajnog dužnika sa sljedećom točkom dnevnog reda, i to:

- I. odlučivanje o podnošenju zahtjeva stečajnom sudu za razrješenje stečajnog upravitelja g. Berislava Bušelića.

Iz dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka nesporno proizlazi da stečajni upravitelj ne postupa savjesno i uredno te ne ispunjava obveze koje su propisane člankom 89. st. 1. u vezi s člankom 441. Stečajnog zakona, (NN 71/15, 104/17, dalje: SZ), kao i da njegovim postupanjem kontinuirano dolazi do ozbiljnih propusta koji rezultiraju nanošenjem štete stečajnom dužniku i umanjenjem stečajne mase.

Kao dokaz prethodno navedenoga, u nastavku dostavljamo popis nekih od nama poznatih propusta stečajnog upravitelja, i to:

- propustio je osigurati imovinu stečajnog dužnika, a na kojoj imovini je od otvaranja stečajnog postupka nekoliko puta došlo do većih oštećenja uslijed kvarova na pogonima, kao i do oštećenja koja su nastala kao posljedica vanjskih čimbenika (npr. orkanske bure);

- propustio je, u skladu s realnom situacijom i mogućnostima, ugovoriti održavanje pogona i imovine stečajnog dužnika; u vezi s tim se ističe da trgovačka društva CE-ZA-R d.o.o. i C.I.O.S. d.o.o. imaju pravo korištenja elektroenergetskog sustava stečajnog dužnika, ali je stečajni upravitelj prilikom nastavka ugovornog odnosa propustio ugovoriti i obvezu održavanja/pregleda/servisa elektroenergetskog sustava, a zbog kojeg propusta je došlo do kvara na elektroenergetskom sustavu, zapaljenja i požara te daljnje štete na imovini stečajnog dužnika. Dodatno se napominje da je zbog neodržavanja došlo do štete i na vodovodnom sustavu uslijed čega je stečajni dužnik ostao bez napajanja vodom i zbog čega bi eventualna daljnja zapaljenja u sustavu mogla dovesti do štetnih posljedica većih razmjera;

- ne dostavlja stečajnom sudu i skupštini vjerovnika precizna izvješća o svom radu i o stanju stečajne mase, odnosno iz dosad dostavljenih vrlo šturih izvješća uopće nije jasno koliki su priljevi stečajnog dužnika, nije vidljiv redoslijed i način namirenja obveza, je li račun stečajnog dužnika blokiran i po kojoj osnovi/osnovama i sl.;

- propustio je dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose na radno-pravni status osiguranika;

- propušta poduzimanje radnji koje bi išle u korist stečajnog dužnika, odnosno radnji kojima bi se povećala stečajna masa (npr. nije iskoristio pravo na umanjenje komunalne naknade i vodne naknade koje je stečajni dužnik zbog sastava stečajne mase, tj. površine nekretnina u sklopu stečajne mase, dužan podmirivati u vrlo visokom iznosu te nije nadležnim tijelima prijavio, odnosno tražio naknadu štete uzrokovane orkanskom burom s osnove naknade štete od elementarnih nepogoda);

- zbog njegovog nepostupanja i nevoljivosti da razluči što je, a što nije imovina stečajnog dužnika, društva TECHCOM GmbH i TECHCOM d.o.o. bila su prisiljena sudskim putem potraživati vraćanje svojih pokretnina u posjed, tj. pokrenuti dvije izlučne parnice protiv stečajnog dužnika, a čime su na štetu stečajne mase uzrokovani dodatni bespotrebni troškovi (uvid u spis ovo suda posl. broj P-656/17 i posl. broj P-665/17);

- zlorabi procesna ovlaštenja u pokrenutim sudskim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka te ne surađuje sa sudom i svojim punomoćnikom, odnosno svojim propustima odugovlači postupanje i time produljuje trajanje postupka (npr. ne postupa po nalogu suda da nakon predloženog vještačenja

stečajni dužnik predujmi troškove provođenja istoga, na zahtjev suda i/ili vještaka ne dostavlja relevantnu dokumentaciju za provođenje vještačenja u pokrenutim postupcima, dolazi nepripremljen na ročišta na kojima se saslušava kao zakonski zastupnik stranke ili uopće ne pristupi na ročište na koje je pozvan kao zakonski zastupnik stranke, ne upoznaje se s navodima druge strane i dokumentacijom koju druga strana dostavlja u sudski spis (uvid u predmete ovog suda posl. broj P-432/17, posl. broj P-656/17, posl. broj P-665/17, posl. broj P-718/17, posl. broj P-709/18);

- od održavanja izvještajnog ročišta nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu.

Iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, a slijedom čega se predlaže predsjedniku Odbora vjerovnika prihvatiti prijedlog člana Odbora vjerovnika te žurno sazvati sjednicu Odbora vjerovnika s predloženim dnevnim redom, a po donošenju odluke bez odgađanja uputiti stečajnom sudu zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja temeljem članka 91. stavak 1. i stavak 2. u vezi s člankom 441. SZ-a.

S poštovanjem,

Marko Kallay, odvjetnik