



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1
Novska

Poslovni broj: P-73/2024.-9.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini Stalna služba u Novskoj po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Željka Sijarto (OIB 45194564614) iz Lipovljana, Kraljeva Velika 44., kojeg zastupa punomoćnik Saša Bačić odvjetnik iz Kutine protiv tuženika Franje Sijarto (OIB 01865115018) iz Lipovljana, Josipa Kozarca 57., kao zakonskog nasljednika Franke Hećimović rođene Rukavina, radi stjecanja prava vlasništva, nakon zaključenja glavne rasprave održane 9. prosinca 2025. u prisutnosti tužitelja, njegovog punomoćnika i tuženika, 23. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se, radi nedostatka pasivne legitimacije, tužbeni zahtjev Željka Sijarto koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Željko Sijarto temeljem dosjelosti stekao pravo vlasništva na nekretninama kč.40 kuća broj 13novi/55stari s dvorištem i gosp.zgrada u selu površine 831 m², kč.41 vrt potkućnica u selu površine 910 m², kč.42 livada potkućnica u selu površine 2287 m², kč.43 oranica potkućnica u selu površine 1467 m² iz zk.ul.20 k.o. Kraljeva Velika, kč.1856/1 livada Poljanica u Gajskih livada površine 10182 m², kč.1856/2 put površine 295 m² iz zk.ul.847 k.o. Kraljeva Velika, a koje mu je pravo tuženik Franjo Sijarto kao zakonski nasljednik pokojne Franke Hećimović rođene Rukavina dužan priznati i izdati mu valjanu tabularnu ispravu koja će biti podobna za upis tog prava u zemljišnoj knjizi, a koje će u protivnom zamijeniti ova sudska odluka."

II Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1.U tužbi primljenoj kod ovog suda 27. ožujka 2024. tužitelj navodi da je sada pokojna Franka Hećimović rođena Rukavina upisana kao vlasnik i posjednik nekretnina iz zk.ul.20 i zk.ul.847 k.o. Kraljeva Velika, da je ona njegova prabaka i baka tuženika, njegovog oca Franje Sijarto, da je Franka imala troje djece i to Mariju Hećimović, Katu Hećimović i Juraja Hećimovića, da su svi poslije Drugog svjetskog

rata odselili u Australiju, da nema nikakvih saznanja o njima ili njihovim potomcima, te da predmetne nekretnine osobno i preko svojih pravnih prednika ima u posjedu duže od 60 godina. Predlaže da se utvrdi da je temeljem dosjelosti stekao pravo vlasništva na nekretninama kč.40 kuća broj 13novi/55stari s dvorištem i gosp.zgrada u selu površine 831 m², kč.41 vrt potkućnica u selu površine 910 m², kč.42 livada potkućnica u selu površine 2287 m², kč.43 oranica potkućnica u selu površine 1467 m² iz zk.ul.20 k.o. Kraljeva Velika, kč.1856/1 livada Poljanica u Gajskih livada površine 10182 m², kč.1856/2 put površine 295 m² iz zk.ul.847 k.o. Kraljeva Velika, a koje mu je pravo tuženik Franjo Sijarto kao zakonski nasljednik pokojne Franke Hečimović rođene Rukavina dužan priznati i izdati mu valjanu tabularnu ispravu koja će biti podobna za upis tog prava u zemljišnoj knjizi, a koje će u protivnom zamijeniti ova sudska odluka.

2.U odgovoru na tužbu tuženik je priznao tužbeni zahtjev u cijelosti te navodi da je njegov sin nekretnine iz tužbe nastavio posjedovati nakon smrti njegovog oca Ivana Sijarto koji je umro 1998. i njegove maćeha Anke Sijarto rođene Hečimović koja je umrla 2012. te da je Franka Hečimović koja je upisana kao vlasnik nekretnina njegova baka koja je nakon Drugo svjetskog rata odselila u Australiju.

3.Na glavnoj raspravi sud je izveo dokaze uvidom u zk. izvadak iz zk. ul. 20, i zk.ul.847 k.o. Kraljeva Velika, ortofotosnimke, posjedovni list 32 k.o. Kraljeva Velika, saslušanjem svjedoka Marice Šulić, Štefice Sijarto i Stjepana Sijarto i saslušanjem tužitelja i tuženika.

4.Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako svakog zasebno tako i u međusobnoj vezi, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

5.Uvidom u zk. izvatke iz zk.ul.20 i zk.ul.847 k.o. Kraljeva Velika utvrđeno je da je kao vlasnica nekretnina upisana Franka Hečimović rođena Rukavina, Kraljeva Velika.

6.Tužitelj je u tužbi naveo, a tuženik i saslušani svjedoci potvrdili, da je Franka Hečimović umrla u Australiji slijedom čega je upitna pasivna legitimacija tuženika Franje Sijarto, a na koju sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 82. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.).

7.Tužitelj, tuženik i saslušani svjedoci u svojim su izjavama naveli da je tuženik Franjo Sijarto sin Ivana Sijarto koji je bio u braku s Ankom Hečimović, da je ona druga supruga Ivana Sijarto i da nije majka tuženika Franje Sijarto i da je majka Anke Hečimović bila Franka Hečimović koja je upisana kao vlasnica nekretnina. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je njegov otac Ivan Sijarto umro 1998., a maćeha Anka Sijarto 2012.

8.S obzirom na utvrđene činjenice za odluku o pasivnoj legitimaciji tuženika nužno je utvrditi je li Franjo Sijarto zakonski nasljednik Anke Sijarto koja je, s obzirom na izjave parničnih stranaka i svjedoka, očito jedna od zakonskih nasljednika Franke Hečimović koja je uz nju imala još troje djece.

9.Člankom 8. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju propisano je da na temelju zakona ostavitelja nasljeđuju svi njegovi potomci, njegova posvojčad i njihovi potomci, njegov bračni drug, njegovi roditelji, njegovi posvojitelji, njegovi braća i sestre i njihovi potomci, njegovi djedovi i bake i njihovi potomci i njegovi ostali preci. s obzirom na navedenu zakonsku odredbu Franku Hečimović nasljeđuju njena djeca među kojima je i Anka Sijarto. Iz navedene zakonske odredbe dalje proizlazi da bi tuženik Franjo Sijarto bio zakonski nasljednik Anke Sijarto samo u slučaju ako je njen usvojenik. Međutim, tuženik tijekom postupka nije tvrdio da ga je Anka Sijarto usvojila, a niti su to potvrdili tužitelj i svjedok Stjepan Sijarto kojem je Ivan Sijarto bio

stric i kojemu bi ta okolnost mogla biti poznata. Svjedok Štefica Sijarto je navela u svojoj izjavi da je Ana Sijarto usvojila Franju Sijarto, ali sud njenu izjavu nije mogao prihvatiti budući da njen navod nisu potvrdile parnične stranke, a niti ostali saslušani svjedoci. Pri tome se napominje da Osnovni zakon o usvojenju (Službeni list FNRJ broj 30/47.), a koji se primjenjivao u vrijeme kada je otac tuženika sklopio brak s Ankom Hečimović (tuženik je rođen 1943., a svjedoci su naveli da je brak sklopljen u njegovom ranom djetinjstvu) nije propisivao zakonsku pretpostavku usvojenja u slučaju kada jedna osoba sklopi brak s drugom osobom koja ima dijete.

10. Radi navedenog sud smatra da nije dokazana pasivna legitimacija tuženika u ovom sporu te je odlučeno kao u izreci presude.

11. Tužitelj i tuženik nisu postavili zahtjev za naknadu troškova postupka, radi čega je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove. Odluka se temelji na članka 154. stavak 4. Zakona o parničnom postupku.

U Novskoj 23. siječnja 2026.

S u d a c
Nada Filipović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročišta za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

Dna

1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30882-2275d**

Kontrolni broj: **09903-cf2c3-dff74**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nada Filipović, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.