

U Čakovcu, 26.09.2022. godine
Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-504/2022
Sudski predmet: Ovr-2086/2022

JAVNI BILJEŽNIK MATO MUDROVČIĆ
OTOČAC, BARTOLA KAŠIĆA 8

33

Prinijeti neposredno - poštom (obično - preporučeno) 29. 09.
2022. godina u 3 primjerai u 1 priloga

BOJAN BACINGER
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenom ornornicom.
Predano na pošti preporučeno dana 26. 09. 2022. god.
Pismo taksirano sa _____ kn pristojbe - nedostaje pristojbe
_____ kn - pismo primljeno bez pristojbe.
Pismo vrijednosti (novac, biljezi i sl.) _____

Potpis ovlaštene osobe
JAVNI BILJEŽNIK
MUDROVČIĆ MATO
Bartola Kašića 8
Otočac

OVRHOVODITELJ: VPA-MONTAŽA j.d.o.o.
Klenovnik 294
Klenovnik
OIB: 91512689705

Ovrhovoditelja zastupa Čiček Josip, Huzjanova 22, OIB: 49974762698, odvjetnik iz Zagreba

OVRŠENIK: MONTAŽNE KUĆE DLB d.o.o.
Mihaljevac 26
Korenica
OIB: 07312289144

Ovršenika zastupa direktor Brlek Dražen, Ulica Knežimira Filića 2, Varaždin, OIB: 64471902648, a kojeg zastupa Bacinger Bojan, Kalmana Mesarića 1, OIB: 60779392351, odvjetnik iz Čakovca

PRIGOVOR OVRŠENIKA

protiv Rješenja o ovrsi
javnog bilježnika Mudrovčić Mate
Javnobilježnički predmet br.: UPP/OS-Ovr-504/2022
Sudski predmet: Ovr-2086/2022
od dana 19.09.2022. godine

Ad.1

Ovršenik je primio Rješenje o ovrsi, Javnobilježnički predmet br.: UPP/OS-Ovr-504/2022, Sudski predmet: Ovr-2086/2022 od dana 19.09.2022. godine, kojim mu je naloženo da ovrhovoditelju isplati novčanu tražbinu iz vjerodostojnih isprava ukupnog informativnog novčanog iznosa od 77.000,00 kuna/10.219,66 EUR-a sa pripadajućim zateznim kamatama kao i troškove postupka, sve u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

Ovršenik temeljem čl. 57. Ovršnog zakona podnosi prigovor protiv citiranog Rješenja, isto pobija u cijelosti te osporava osnovu i visinu dugovanja te ističe da ne postoji nikakav njegov dug

prema ovrhovoditelj.

Ad.2

PRIGOVOR NA SADRŽAJ PRIJEDLOGA ZA OVRHU TEMELJEM VJERODOSTOJNE ISPRAVE I SADRŽAJ VJERODOSTOJNE ISPRAVE

U prijedlogu za ovrhu, a pod rubrikom „opis tražbine iz vjerodostojne isprave“ ovrhovoditelj istu ne opisuje, već u grubo navodi kako je riječ o „računu za najam/zakup pokretnina/građevinske skele“.

Međutim, iz navedenog ne proizlazi o kakvoj je skeli riječ, za koju svrhu je ista zakupljena, a kakve su informacije od krucijalne važnosti budući ovršenik nije nikada spornu skelu zakupio od ovrhovoditelja!

Priloženi račun na kojem se temelji Prijedlog za ovrhu, nije nikada zaprimljen od strane ovršenika, a samim čime nije niti zaveden u poslovnim knjigama društva!

Obzirom na navedeno te činjenicu kako u Prijedlogu za ovrhu nije specificirana skela, niti svrha u koju je ista navodno zakupljena, to je razvidno kako predmetni račun nije, niti ne može biti vjerodostojna isprava, slijedom čega niti Prijedlog za ovrhu nije osnovan budući nema uporišta u stvarnosti!

Ujedno, ovrhovoditelj nije predočio nikakvu dokumentaciju, odnosno dokaz iz kojeg bi se mogao utvrditi poslovni odnos između stranaka, a još manje činjenica da je ovršenik od ovrhovoditelja zakupio skelu kako to ovaj tvrdi.

Naime, kako u Prijedlogu za ovrhu nema niti „slavu“ o vremenskim razmacima u kojem je navodno sporna skela zakupljena, to je evidentno kako ovrhovoditelj nije učinio niti vjerojatnim, a posebice ne nespornim, da bi ovršenik zakupio skelu ovrhovoditelja čak 11 puta - a kako to proizlazi iz spornog računa!

Budući je razvidno kako prijedlog za ovrhu u svom sadržaju nema opisanu tražbinu, to je isti nepotpun sukladno odredbi čl. 39. a st. 5. Ovršnog zakona:

5) Uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora se opisati tražbina iz vjerodostojne isprave i priložiti vjerodostojna isprava na temelju koje se predlaže ovrha.

Jednako tako, samim time niti vjerodostojna isprava nema potreban zakonom propisani sadržaj, slijedom čega nije podobna za ovrhu sukladno odredbi čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona kojom je propisano:

2) Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.

Konačno, sumnja u osnovanost Prijedloga za ovrhu to je veća uzme li se u obzir kako ovrhovoditelj, odnosno direktori društva ovrhovoditelja iz sasvim nejasnih i nepoznatih razloga pokreću lažne i neosnovane postupke protiv ovdje ovršenika, a zbog čega je ovršenik bio primoran podnijeti kaznenu prijavu pred nadležnim državnim odvjetništvom, sve radi osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela lažnog prijavljivanja iz odredbe čl. 304. st. 2. Kaznenog zakona!

Ad.3

Temeljem svega navedenog ovršenik predlaže da naslovni Javni bilježnik sukladno čl. 282. st. 3. Ovršnog zakona proslijedi spis nadležnom Sudu koji će temeljem čl. 57. i 58. istoga Zakona staviti pobijano Rješenje izvan snage, ukinuti provedene radnje, a postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Za ovršenika:


Bojan Bacinger
2022.09.26
15:29:40
+02'00'

Troškovi ovršenika:

<i>1. sastao prigovor protiv rješenja o oersi (Tbr. 13.1)</i>	<i>1.250,00 kuna / 163,90 EUR-a</i>
<i>2. sudska pristojba na prigovor</i>	<i>1.120,00 kuna / 148,65 EUR-a</i>
<i>3. PDV 25%</i>	<i>312,50 kuna / 41,48 EUR-a</i>
4. UKUPNO	2.682,50 kuna / 356,03 EUR-a

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

33

BOJAN BACINGER
ODVJETNIK

Park Rudolfa Kropka 1, 40000 Čakovec

U ovlaštenom postupku koji se vodi
pred OPĆINSKI SUD U GOSPIČU i pred JAVNI BILJEŽNIK
pod poslovnim brojem sudski predmet: 0000-2086/22, j.b. predmet: UPP/05-0000-504/22
na tužbu (prijedlog, optužnicu) VPA - MONTAŽA J. d. o. o.

Protiv MONTAŽNE KUĆE DLB d. o. o.

radi - zastupanje

- prijaviti na prijedlog za otuđivanje nekretnosti i prave

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

u

Čakovca

dana

06.09.2022

**MONTAŽNE
KUĆE DLB** 