



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

Ovr-16/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja CAPITANO SIGNALS d.o.o., Pula, Leharova 1, OIB: 90154882085 (dalje: predlagatelj osiguranja), kojeg zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli, Flanatička 11/III, protiv tuženika - protivnika osiguranja 1. SPEKTAR USLUGA d.o.o., Pula, Dobricheva ulica 7, OIB: 49884144448, 2. WORK AND BUSINESS PULA d.o.o., Pula, Dobricheva 7, OIB: 16210128989, 3. STERIL MEDICAL d.o.o., Pula, Wolffova 2A, OIB 99301439764, 4. BAŠKARAD SERVIS d.o.o., Fažana, Fažanska cesta 82 D, OIB: 28183366631 (dalje: protivnici osiguranja), radi određivanja privremene mjere, 30. rujna 2026.

riješio je

I. Odbija se prijedlog za osiguranje koji glasi:

„I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja CAPITANO SIGNALS d.o.o. prema I. tuženiku – protivniku osiguranja SPEKTAR USLUGA d.o.o. u iznosu od 93.955,10 EUR, određuje se

privremena mjera

privremena mjera i to uskratom isplate sa svih računa I-tuženika novčanog iznosa od 93.955,10 EURA.

II. Nalaže se svim bankama u Republici Hrvatskoj da sa računa I-tuženika uskrate isplatu novčanog iznosa od 93.955,10 EURA.

III. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja prema II. tuženiku – protivniku osiguranja WORK AND BUSINESS PULA d.o.o. u iznosu od 38.268,80 EUR, određuje se

privremena mjera

uskratom isplate sa svih računa II-tuženika novčanog iznosa od 38.268,80 EURA.

IV. Nalaže se svim bankama u Republici Hrvatskoj da sa računa II-tuženika uskrate isplatu novčanog iznosa od 38.268,80 EURA.

V. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja prema III. tuženiku – protivniku osiguranja STERIL MEDICAL d.o.o. u iznosu od 142.544,30 EUR, određuje se

privremena mjera

privremena mjera i to uskratom isplate sa svih računa III-tuženika novčanog iznosa od 142.544,30 EURA, zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine u vlasništvu II-tuženika označene kao 3923/29, k. o. Pula te zabranom otuđenja i opterećenja plovila u vlasništvu II-tuženika imena PALOMA I, NIB 93155.

VI. Nalaže se svim bankama u Republici Hrvatskoj da sa računa III-tuženika uskrate isplatu novčanog iznosa od 142.544,30 EURA.

VII. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli – Pola i nadležnoj lučkoj kapetaniji provedbu djela t. V ovog Rješenja.

VIII. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja prema IV. tuženiku – protivniku osiguranja BAŠKARAD SERVIS d.o.o. u iznosu od 50.434,67 EUR, određuje se

privremena mjera

privremena mjera i to uskratom isplate sa svih računa IV-tuženika novčanog iznosa od 50.434,67 EURA.

IX. Nalaže se svim bankama u Republici Hrvatskoj da sa računa IV-tuženika uskrate isplatu novčanog iznosa od 50.434,67 EURA.

X. Nalaže se FINA-i dostava rješenja o privremenoj mjeri svim bankama u Republici Hrvatskoj.

XI. Ova zabrana smatra se provedenom dostavom rješenja o privremenoj mjeri svim bankama.

XII. Ova će mjera trajati do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.“

II. O troškovima postupka osiguranja odlučit će se u konačnoj odluci o tužbenom zahtjevu.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 11. rujna 2026. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi isplate ukupnog iznosa od 325.202,87 EURA radi stjecanja bez osnove te je predložio određivanje privremenih mjera radi osiguranja pojedinačnih novčanih tražbina prema svakome od tuženika.

2. Tužitelj prema I. tuženiku SPEKTAR USLUGA d.o.o. zahtijeva isplatu 93.955,10 EUR, prema II. tuženiku WORK AND BUSINESS PULA d.o.o. 38.268,80 EUR, prema III. tuženiku STERIL MEDICAL d.o.o. 142.544,30 EUR, a prema IV. tuženiku BAŠKARAD SERVIS d.o.o. 50.434,67 EUR. Pojedinačni iznosi, datumi i dospijeca tražbina navedeni su u tužbenom zahtjevu.

3. Tužitelj u bitnome navodi da je 2021. angažirao I. tuženika radi pružanja računovodstvenih i knjigovodstvenih usluga te da je u vezi s tim poslovnim odnosom Ana Kozliček imala pristup poslovnom računu tužitelja. Tvrdi da je naknadnim pregledom prometa po računima utvrđeno da su u razdoblju od 2021. do 2025. s računa tužitelja izvršene brojne isplate I. tuženiku i drugim društvima povezanim s

osobama koje vode ili su povezane s I. tuženikom, za koje tužitelj tvrdi da ne postoje odgovarajući računi, ugovori ili druga poslovna osnova. U odnosu na I. tuženika tužitelj razlikuje redovite naknade za računovodstvene usluge od drugih uplata za koje tvrdi da su neosnovane.

4. Tužitelj prijedlog za osiguranje temelji u bitnome na okolnosti da su se tuženici oglašili na poziv za mirno rješenje spora, da nisu vratili ništa od dugovanog, da su tuženici povezana društva, da je zbog visine spornih prijenosa, načina na koji su sredstva prenošena između povezanih društava te financijskog stanja tuženika učinjena vjerojatnom i tražbina i opasnost da bi bez određivanja mjere buduća naplata bila znatno otežana ili onemogućena.

5. Sud je u predmetu proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to izvatke iz sudskog registra, financijske izvještaje za 2025., pozive na mirno rješenje spora, izjavu o vođenju knjigovodstva, izvadak iz upisnika brodova, izvadak iz zemljišnih knjiga, prijavu potpisa, izvatke iz Podravske banke d.d., račune-otpremnice, specijalnu punomoć, preslik internetske stranice.

6. Prijedlog nije osnovan.

7. Prema članku 344. stavku 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje:OZ), privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Prema stavku 2. iste odredbe, predlagatelj nije dužan dokazivati navedenu opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

8. Materijalnopravna osnova tužbenih zahtjeva jest stjecanje bez osnove. Prema članku 1111. stavku 1. ZOO-a, kada dio imovine jedne osobe prijeđe u imovinu druge bez osnove u pravnom poslu, odluci suda, odluci drugog nadležnog tijela ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti primljeno odnosno naknaditi vrijednost postignute koristi.

9. Uvidom u Prijavu potpisa Podravske banke d.d. od 22. veljače 2021. sud je utvrdio da su kao osobe ovlaštene za potpisivanje dokumentacije platnog prometa tužitelja navedeni Fausto Maraldi i Ana Kozliček te da je predviđeno pojedinačno potpisivanje.

10. Uvidom u Specijalnu punomoć od 21. siječnja 2021. utvrđeno je da je Fausto Maraldi ovlastio Anu Kozliček za određene radnje povezane s otvaranjem poslovnog računa, prijenosom uplaćenog temeljnog kapitala, ispunjavanjem i potpisivanjem izjava, suglasnosti, obrazaca i naloga potrebnih za navedene radnje.

11. Iz tih isprava ne može se, za potrebe ovog stadija postupka, prihvatiti tvrdnja da Ana Kozliček uopće nije imala nikakvu ovlast u platnom prometu tužitelja. Međutim, formalno ovlaštenje za potpisivanje odnosno provođenje određenih radnji u platnom prometu nije samo po sebi materijalnopravna osnova zbog koje bi svaki prijenos novca s računa tužitelja na račun I. tuženika ili drugih pravnih osoba bio osnovan.

12. Predmet glavnog postupka je utvrditi postoji li za pojedine prijenose pravni posao, račun, nalog, obveza ili druga osnova koja opravdava prijenos sredstava.

13. Uvidom u račune I. tuženika SPEKTAR USLUGA d.o.o. zaključuje se da je između tužitelja i tog tuženika postojao poslovni odnos računovodstveno-knjigovodstvenih usluga. Tako pojedini računi tijekom 2023. sadržavaju mjesečnu

cijenu od 900,00 EUR, dok računi broj 201/POSL1/1 i 202/POSL1/1 izdani 2024. sadržavaju i obračun računovodstvenih usluga po 2.800,00 EUR mjesečno, uz druge stavke.

14. Stoga ne proizlazi zaključak da je svaka uplata I. tuženiku bila bez osnove. Razgraničenje opravdanih i neopravdanih plaćanja predmet je parnice.

15. Uvidom u bankovne izvode utvrđeni su i prijenosi koji po svojoj visini ili označenoj svrsi nisu samo redovita mjesečna računovodstvena naknada. Tako iz izvotka Podravske banke na dan 31. prosinca 2024. proizlazi plaćanje SPEKTAR USLUGA d.o.o. u iznosu od 10.500,00 EUR, uz opis plaćanja „pl po ugovoru o najmu boravište 2025“. Iz izvotka od 18. prosinca 2025. proizlaze daljnja plaćanja istom društvu od 1.200,00 EUR, 9.800,00 EUR i 1.000,00 EUR, s različitim opisima plaćanja.

16. Tužbeni zahtjev prema I. tuženiku pojedinačno je specificiran prema datumima i iznosima, počevši od uplata iz kolovoza 2021., preko niza uplata tijekom 2021. i 2022., do iznosa od 10.500,00 EUR iz prosinca 2024. i iznosa iz prosinca 2025. Navedeno, zajedno s priloženim bankovnim izvodima, na razini vjerojatnosti potvrđuje da je riječ o tražbini koja je vezana uz konkretno identificirana plaćanja.

17. U odnosu na II. tuženika WORK AND BUSINESS PULA d.o.o., uvidom u bankovnu dokumentaciju utvrđeno je da su i tom društvu izvršavana plaćanja s računa tužitelja. Iz izvotka Podravske banke od 30. prosinca 2025. proizlazi prijenos od 3.800,00 EUR tom društvu. Tužbeni zahtjev od 38.268,80 EUR sastavljen je od devet pojedinačno specificiranih iznosa, među kojima su 1.327,23 EUR, 1.487,18 EUR, 1.858,12 EUR, 663,61 EUR, 4.977,11 EUR, 19.908,42 EUR, 1.592,67 EUR, 2.654,46 EUR i navedeni iznos od 3.800,00 EUR.

18. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za WORK AND BUSINESS PULA d.o.o. proizlazi da su u povijesti toga društva kao član odnosno osoba ovlaštena za zastupanje evidentirani Dražen Kozliček i Ana Kozliček. Iz povijesnog izvotka za SPEKTAR USLUGA d.o.o. iste osobe također se pojavljuju među članovima odnosno osobama ovlaštenima za zastupanje toga društva. Iz navedenog proizlazi poslovna i personalna povezanost I. i II. tuženika.

19. U odnosu na III. tuženika STERIL MEDICAL d.o.o., iz bankovnih izvoda također proizlaze konkretna plaćanja s računa tužitelja. Primjerice, iz izvotka Podravske banke od 17. siječnja 2022. vidljiv je prijenos od 10.000,00 kn društvu STERIL MEDICAL d.o.o., dok je u izvotku od 29. travnja 2022. vidljiv prijenos od 15.000,00 kn istom primatelju. Prema tužbenom zahtjevu, tražbina prema III. tuženiku sastoji se od deset pojedinačno specificiranih iznosa, ukupno 142.544,30 EUR.

20. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za III. tuženika proizlazi da je Dražen Kozliček evidentiran kao jedini član odnosno član uprave i osoba ovlaštena za zastupanje društva. Time je ispravama potvrđena i personalna povezanost III. tuženika s osobama koje se pojavljuju kod I. i II. tuženika.

21. U odnosu na IV. tuženika BAŠKARAD SERVIS d.o.o. predložen je izvadak Podravske banke od 31. ožujka 2022., iz kojega proizlaze značajne isplate na račun toga društva. Tužbeni zahtjev prema IV. tuženiku iznosi 50.434,67 EUR i odnosi se na dva pojedinačno označena iznosa od 33.180,70 EUR i 17.253,97 EUR. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra BAŠKARAD SERVIS d.o.o. proizlazi da je Jelena Baškarad bila jedina članica društva odnosno direktorica i osoba ovlaštena za samostalno zastupanje. U preslici internetske stranice SPEKTAR USLUGA, koja je priložena spisu, među osobama predstavljenima kao članovi tima navedeni su Ana Kozliček, Jelena Baškarad i Dražen Kozliček. Te okolnosti sud ne cijeni kao dokaz

nedopuštenog postupanja sama po sebi, nego kao dokaz stvarne poslovne povezanosti subjekata između kojih su se odvijali sporni novčani transferi.

22. Ocjenjujući zajedno bankovne izvode, poslovne račune, podatke sudskog registra i ostalu dokumentaciju, utvrđuje se da je za potrebe postupka osiguranja učinjeno vjerojatnim da je dio imovine tužitelja neposredno prešao u imovinu svakoga pojedinog tuženika te da za barem dio uplata koje odgovaraju visini postavljenih tužbenih zahtjeva iz trenutačno raspoloživih isprava ne proizlazi nedvojbeno poslovna ili druga pravna osnova. Navedeno daje podlogu za zaključak da je novčana tražbina predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja u ovoj fazi učinjena vjerojatnom čime je ispunjena prva pretpostavka iz članka 344. stavka 1. OZ-a.

23. U odnosu na drugu kumulativnu pretpostavku iz članka 344. stavka 1. OZ-a, prema kojoj predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnom opasnost da će bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, sud ocjenjuje da ta pretpostavka u konkretnom slučaju nije učinjena vjerojatnom.

24. Opasnost iz navedene zakonske odredbe nije svaka mogućnost da buduća naplata bude otežana. Za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine nije dostatno učiniti vjerojatnim samo nepovoljno imovinsko ili financijsko stanje protivnika osiguranja, njegovu nelikvidnost, prezaduženost, blokadu računa ili činjenicu da raspoloživa imovina nije dostatna za potpuno namirenje tražbine.

25. Potrebno je učiniti vjerojatnim postojanje konkretne subjektivne opasnosti, odnosno takvog sadašnjeg ili neposredno predstojećeg ponašanja protivnika osiguranja iz kojega se može zaključiti da protivnik otuđenjem, prikrivanjem, opterećenjem ili drugim raspolaganjem svojom imovinom ugrožava buduću mogućnost namirenja predlagatelja.

26. Sud je stoga posebno ocijenio isprave na koje se predlagatelj poziva kao dokaz postojanja takve opasnosti, i to bankovne izvode, povijesne izvratke iz sudskog registra, godišnje financijske izvještaje protivnika osiguranja, podatke o blokadi računa I. protivnika osiguranja, zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu III. protivnika osiguranja i izvadak iz Upisnika brodova za brodicu PALOMA I.

27. Iz tih isprava, međutim, ne proizlazi da je ijedan protivnik osiguranja, nakon nastanka spornog odnosa odnosno nakon što je saznao za zahtjev predlagatelja za povrat sredstava, poduzeo konkretnu radnju otuđenja, prikrivanja, opterećivanja ili drugog raspolaganja vlastitom imovinom radi sprječavanja ili znatnog otežavanja buduće naplate.

28. Raniji prijenosi novca nisu istodobno dokaz sadašnje subjektivne opasnosti. Iz bankovnih izvoda proizlazi da su s računa predlagatelja osiguranja u razdoblju od 2021. do 2025. izvršena brojna plaćanja protivnicima osiguranja. Tako su, među ostalim, dokumentirana plaćanja SPEKTAR USLUGA d.o.o., WORK AND BUSINESS PULA d.o.o., STERIL MEDICAL d.o.o. i BAŠKARAD SERVIS d.o.o., a pojedina od tih plaćanja odgovaraju iznosima koji su predmet tužbenog zahtjeva. Navedene transakcije mogu biti relevantne za ocjenu vjerojatnosti postojanja utuženih tražbina, odnosno za utvrđivanje je li i u kojem opsegu dio imovine predlagatelja prešao u imovinu protivnika osiguranja bez valjane pravne osnove, ali nisu same po sebi dokaz druge pretpostavke iz članka 344. stavka 1. OZ-a.

29. Navedeni prijenosi predstavljaju poslovne događaje na kojima predlagatelj temelji svoju tužbu radi stjecanja bez osnove. Da bi isti događaji istodobno

bili i dokaz subjektivne opasnosti za buduću naplatu, morale bi postojati dodatne okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su protivnici osiguranja nakon nastanka odnosno dospijeca spornih tražbina počeli vlastitu imovinu otuđivati, skrivati, opterećivati ili prenositi na druge osobe upravo na način koji ugrožava buduće namirenje. Takve konkretne radnje u prijedlogu nisu određeno navedene niti iz priloženih isprava proizlaze. Činjenica da je novac predlagatelja u prethodnom razdoblju prešao u imovinu protivnika osiguranja ne opravdava sama za sebe zaključak da će protivnici osiguranja nakon pokretanja ovog postupka otuđivati ili prikrivati svoju sadašnju imovinu radi onemogućavanja ovrhe. Drukčiji zaključak značio bi da bi svaki čin koji čini činjeničnu osnovu novčane tražbine ujedno predstavljao i dokaz subjektivne opasnosti iz članka 344. OZ-a, čime bi druga kumulativna pretpostavka za određivanje privremene mjere izgubila samostalno značenje.

30. Iz povijesnih izvadaka iz sudskog registra proizlazi personalna i poslovna povezanost pojedinih protivnika osiguranja. Tako se Ana Kozliček i Dražen Kozliček pojavljuju u podacima vezanim uz SPEKTAR USLUGA d.o.o. i WORK AND BUSINESS PULA d.o.o., dok iz podataka za STERIL MEDICAL d.o.o. proizlazi povezanost Dražena Kozličeka s tim društvom. U preslici internetske stranice SPEKTAR USLUGA među osobama predstavljenima kao članovi tima pojavljuju se Ana Kozliček, Jelena Baškarad i Dražen Kozliček. Međutim, činjenica da su trgovačka društva međusobno personalno, obiteljski ili poslovno povezana ne stvara predmnjevu da će ta društva raspolagati svojom imovinom radi izbjegavanja buduće ovrhe. Za zaključak o subjektivnoj opasnosti bilo bi potrebno postojanje dodatnih konkretnih činjenica, primjerice da je nakon postavljanja zahtjeva za povrat novca ili nakon saznanja za pokretanje parnice neko od društava započelo s prijenosom svoje imovine na drugo povezano društvo, s otuđenjem nekretnina ili pokretnina, zatvaranjem računa, povlačenjem sredstava, zasnivanjem novih tereta ili drugim pravnim ili faktičnim raspolaganjem koje umanjuje mogućnost budućeg namirenja. Takve činjenice nisu učinjene vjerojatnima. Stoga tvrdnja predlagatelja da će protivnici osiguranja zbog međusobne povezanosti djelovati koordinirano i pokušati onemogućiti naplatu ostaje na razini pretpostavke o njihovom budućem ponašanju.

31. Iz isprava proizlazi nepovoljna likvidnost I. protivnika osiguranja koja može objektivno otežavati buduću naplatu ali ne dokazuju da I. protivnik svojim raspolaganjem imovinom uzrokuje ili namjerava uzrokovati takvu opasnost.

32. Iz isprava u spisu ne proizlazi da II. i III. protivnik osiguranja nakon nastanka sporne tražbine otuđuju, skrivaju ili opterećuju svoju imovinu. Činjenica da društva raspolazu ograničenim novčanim sredstvima može značiti da će naplata biti otežana zbog njihovog financijskog stanja, ali ne predstavlja subjektivnu opasnost u smislu članka 344. stavka 1. OZ-a.

33. Iz zemljišnoknjižnog izvotka proizlazi da je III. protivnik osiguranja i dalje upisan kao vlasnik suvlasničkog dijela 1095/10000 povezanog s etažnim vlasništvom E-3 na k.č. 3923/29 k.o. Pula. Iz priloženog izvotka ne proizlazi da postoji plomba koja bi ukazivala na pokrenuti postupak otuđenja toga prava niti je predlagatelj priložio ugovor, predugovor, oglas ili drugu ispravu iz koje bi proizlazila namjera III. protivnika osiguranja da nekretninu otuđi nakon nastanka spora. Postojanje ranije upisane hipoteke radi osiguranja tražbine od 160.000,00 EUR također ne dokazuje subjektivnu opasnost u ovom postupku. Riječ je o ranije zasnovanom stvarnom teretu, a ne o opterećenju koje bi III. protivnik poduzeo nakon saznanja za predmetnu tražbinu radi njezina osujećenja.

34. Iz izvotka iz Upisnika brodova od 31. srpnja 2026. proizlazi da je III. protivnik osiguranja i dalje vlasnik brodice PALOMA I 1/1 te da u listu C nema upisanih tereta i ne pokazuje da je III. protivnik brodicu otuđio, založio ili opteretio, niti da je pokrenuta radnja u tom smjeru. Mogućnost da vlasnik u budućnosti raspolaže brodicom predstavlja mogućnost svakoga vlasnika stvari i nije dostatna za zaključak o subjektivnoj opasnosti iz članka 344. stavka 1. OZ-a.

35. Podaci iz godišnjeg financijskog izvješća za BAŠKARAD SERVIS d.o.o. ukazuju na nepovoljno gospodarsko stanje IV. protivnika osiguranja. Međutim nije utvrđeno da je imovina smanjena zato što ju je IV. protivnik namjerno otuđivao ili prikrivao radi izbjegavanja naplate upravo predmetne tražbine jer nije ukazano niti dokumentirano kome je imovina prenesena, kada, na temelju kojeg pravnog posla, je li riječ o raspolaganju ispod tržišne vrijednosti ili bez protučinidbe te postoji li vremenska i sadržajna povezanost s nastankom predmetnog spora.

36. Činjenica da protivnici osiguranja nisu dobrovoljno podmirili tražene iznose niti činjenica da nije postignuto mirno rješenje spora ne predstavljaju dokaz subjektivne opasnosti.

37. Nisu ispunjene ni pretpostavke za primjenu članka 344. stavka 2. OZ-a, prema kojem predlagatelj nije dužan dokazivati opasnost ako učini vjerojatnim da bi protivnik predloženom mjerom pretrpio samo neznatnu štetu.

38. Predlagatelj nije učinio vjerojatnim da bi uskraćivanje raspolaganja sredstvima na svim računima trgovačkih društava, do visine utuženih iznosa, za ta društva predstavljalo samo neznatnu štetu. Zapravo iz godišnjih financijskih izvještaja proizlazi niska likvidnost protivnika osiguranja. U takvoj situaciji onemogućavanje raspolaganja budućim priljevima do visine osiguravanih tražbina može utjecati na mogućnost redovitog poslovanja, podmirenja dospjelih obveza, plaća, javnih davanja i obveza prema drugim vjerovnicima. Nije učinjeno vjerojatnim da bi predloženom mjerom zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine i brodice protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

39. Odluka o troškovima postupka osiguranja donijeti će se u konačnoj odluci o tužbenom zahtjevu.

U Pazinu 30. rujna 2026.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

Dokument je elektronički potpisan:

ADRIJANA LABINJAN
SKOK

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2026
09:48:33

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU

2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135

L=PAZIN

S=LABINJAN SKOK

G=ADRIJANA

CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelj - predlagatelj osiguranja pp
- I. tuženiku – protivniku osiguranja
- II. tuženiku – protivniku osiguranja

- III. tuženiku – protivniku osiguranja
- IV. tuženiku – protivniku osiguranja
- Općinski sud u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel, Pula, Rovinjska ul. 2a, radi upisa zabilježbe odbijanja privremene mjere na nekretnini
- Županijska Lučka uprava Rab, Obala kralja Petra Krešimira IV/7, 51280 Rab, radi upisa zabilježbe odbijanja privremene mjere na brodici

Broj zapisa: **9-3088d-e50ed**

Kontrolni broj: **0bac7-62699-42708**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.