

Obrazac 3.

28-09-2017

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

UL. GRADJA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA KARLOVAC
Poslovni broj spisa 1ST-2261/17

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

STEČAJNA MASA SIDERIT d.o.o.

OIB 67308064391

Adresa / sjedište

CESTA DR. FRANJE TUŽMANA 66, KAŠTEL SUČURAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KRO-GRAD d.o.o.

OIB 36315052566

Adresa / sjedište

ČREČAN 36a, SVETI IVAN ZELINA

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU 35. TOVRV-146/16 (U PRILOGU)

Iznos dospjele tražbine 116.175,15 (kn)

Glavnica 60.011,80 (kn)

Kamate 56.163,35 (kn)

(OBRAČ. KTA U PRILOGU)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 26.09.2017.

Potpis vjerovnika

STEČAJNA UPRAVITELJICA
KLAJDINO KATALIJA

PRILOGI:

1. RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA
U SPITU O ZAKLJUČENJU ST. POST.
I NASTAVKU U IME I ZA RAČUN
STEČAJNE MASE 4. ST-13/2013
OD DANA 24.11.2014.
2. PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA
U ZAGREBU 55. POUKV-146/16
OD DANA 12.04.2016.
3. OBRACUN KAMATA
4. PRESLIKA O.I. OUMATENE
OSOBE - STEČAJNE UPRAVITELJICE



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SIDERIT d.o.o. „u stečaju“ Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana, OIB: 67308064391, 24. studenoga 2014. godine

riješio je

- I. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SIDERIT d.o.o. „u stečaju“ Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana, OIB: 67308064391.
- II. RegistarSKI odjel ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršit će brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.
- III. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo dipl. oec. iz Splita, Viška br. 24, će i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika SIDERIT d.o.o. „u stečaju“ Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana, OIB: 67308064391, unovčiti preostalu imovnu dužnika koja predstavlja stečajnu masu, nastaviti postupke radi ostvarivanja i naplate tražbina stečajnog dužnika prema trećim osobama u onim slučajevima u kojima se osnovano može pretpostaviti da će vođenjem tih postupaka biti ostvarena imovinska korist za stečajnu masu stečajnog dužnika, te o obavljenim radnjama podnositi izvješća stečajnom sucu.
- IV. Ovo rješenje bit će objavljeno u Narodnim novinama putem oglasa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. St-13/2013 od 10. srpnja 2013. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SIDERIT d.o.o. Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana b.b. OIB: 67308064391.

U naprijed navedenom stečajnom postupku ispitane su prijave tražbina stečajnih vjerovnika, unovčen je najveći dio imovine stečajnog dužnika koji je predstavljao stečajnu masu te su naplaćene tražbine stečajnog dužnika prema trećim osobama koje je bilo moguće naplatiti u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica Natalija Mladinec dipl. occ. iz Splita, Viška br. 24, predložila je sudu određivanje završnog ročišta vjerovnika te je dostavila sudu završno izvješće, završni račun i završni diobeni popis.

Rješenjem ovog suda posl. broj: 4. St-13/2013 od 24. rujna 2014. godine bilo je određeno završno ročište vjerovnika za dan 03. studenoga 2014. godine, radi raspravljanja o završnom izvješću i završnom računu stečajne upraviteljice, podnošenja prigovora na završni diobeni popis, saslušanja stečajne upraviteljice te donošenje odluke o neunovćenim predmetima stečajne mase i nenaplaćenim tražbinama.

Slijedom prednjeg, temeljem odredbi čl. 196 i čl. 25 st. 1 toč. 13 Stečajnog zakona, (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) trebalo je donijeti ovo rješenje.

U Splitu, 24. studenoga 2014. godine

STEČAJNI SUDAC:



Katarina Mikulić, v.r.

za točnost otpisane - ovlaštteni službenik

Ivana Hajder

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

2.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

55. Povrv-146/16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Boženi Zajec, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: STEČAJNA MASA SIDERIT d.o.o., Kaštel Sućurac, Cesta dr. F. Tuđmana bb, OIB: 67308064391, zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta, Zagreb, Krajska 27 protiv tuženika: KRO-GRAD d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Črečan 36/a, OIB: 36315052566 zastupan po odvjetnici Ivka Dropučić, Sveti Ivan Zelina, Gundulićeva 1a radi: isplate, zaključio je glavnu raspravu dana 03. ožujka 2016. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 12. travnja 2016. godine,

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1029/11 koji je dana 24.08.2011. godine donio javni bilježnik Marija Ivančić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, u dijelu kojim je tuženiku KRO-GRAD d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Črečan 36/a, OIB: 36315052566 naloženo da tužitelju STEČAJNA MASA SIDERIT d.o.o., Kaštel Sućurac, Cesta dr. F. Tuđmana bb, OIB: 67308064391 plati iznos od 50.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 28.05.2009. do 31.07.2015. uvećanjem eskontne stope Hrvatske Narodne Banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena a od 01.08.2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i ovršni trošak u iznosu od 1.149,30 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 24.08.2011. do 31.07.2015. uvećanjem eskontne stope Hrvatske Narodne Banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena a od 01.08.2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena sve u roku od 8 dana.
- II. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1029/11 dana 24.08.2011. koji je donio javni bilježnik Marija Ivančić iz Solina, Kralja

Zvonimira 75 u dijelu za iznos zatezne kamate tekuće na iznos od 50.000,00 kn od 27.05.2009. do 28.05.2009. uvećanjem eskontne stope Hrvatske Narodne Banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

- III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 8.862,50 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Na prijedlog ovrhovoditelja sada tužitelja javni bilježnik Marija Ivančić iz Solina, Kralja Zvonimira 75 donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1029/11 dana 24.08.2011. kojim je ovršeniku sada tuženiku naloženo da ovrhovoditelju sada tužitelju plati iznos od 50.000,00 kn zajedno sa zateznim kamatama sukladno članku 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 dalje ZOO) po stopi iz članka 29. stavak 2. ZOO, te po stopi iz članka 3. Zakona o izmjenama i dopunama ZOO („Narodne novine“ broj: 78/15 dalje ZIDZOO) specificirano na zapisniku sa ročišta od 12. siječnja 2016. (list 126).

Po pravodobno uloženom prigovoru tuženika Općinski sud u Sesvetama stalna služba u Sv. Ivan Zelina je Rješenjem poslovni broj 24. Povrv-751/11-2 od 26. rujna 2011., stavio je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo je provedene radnje u smislu članka 252e. stavak 3. i članka 252j. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08– dalje: OZ), a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Oglasio se stvarno nenadležnim, te po pravomoćnosti rješenja predmetni spis ustupio nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Tuženik u prigovoru osporava narečeno rješenje o ovrsi jer da je dana 19.04.2011. tvrtki SIDERIT d.o.o. dostavio dopis o reklamaciji žičanog pletiva, isporučenog za žičanu ogradu na autocesti Bregana-Lipovac, da je 20.07.2011. ponovljen dopis sa specifikacijom troškova, da su tražili da tvrtka SIDERIT d.o.o. pošalje svog predstavnika, da isti nije došao, da je detaljno utvrđena količina korodiranog žičanog pletiva od 10.900,00 m, i da su izračunati troškovi proizašli iz utvrđene količine od 218.000,00 + PDV, da će tražiti naknadu štete i zamjenu korodiranog žičanog pletiva.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu kupoprodajne cijene u iznosu od 50.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama u smislu članka 376. ZOO i članak 29. stavak 1. ZOO.

Sporan je ugovorni odnos stranaka te obveza plaćanja po spornom računu za robu isporučenu tuženiku, zbog tvrdnje tuženika da nije bio u ugovornom odnosu s tužiteljem, jer da je robu naručio u željezari Split, te je sporna obveza plaćanja u ovdje utuženom iznosu zbog tvrdnje tuženika da je reklamirao kvalitetu robe u iznosu od 10.900 m žičanog pletiva.

Tužitelj je podnio protutužbu podneskom od 27.09.2012. u odnosu na koju je sud razdvojio postupak rješenjem poslovni broj 4461/11 od 28. rujna 2012. (list 44 spisa).

Dana 09. listopada 2013. utvrđen je prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari budući je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4. St-13/2013 od 10. srpnja 2013. (list 99 spisa), koji postupak je nastavljen te je predmetni spis vođen pod brojem Povrv-6556/13.

Budući je tužitelj brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-15-389-2 od 17.04.2015. utvrđen je prekid postupka rješenjem suda poslovni broj Povrv-6556/13, a koji postupak je nastavljen u odnosu na STEČAJNU MASU SIDERIT d.o.o. pod poslovnim brojem gornji (list 123 spisa).

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz vjerodostojnih knjiga (konto potraživanja od kupca KRO-GRAD d.o.o.) na dan 29.06.2011. (list 4-7 spisa), račun broj 5013-20-11 od 26.02.2009. (list 8 i 41 spisa), otpremnica od 26.02.2009. (list 9, 40 i 68 spisa), dopis ovdje tuženika društvu Hrvatske Autoceste od 04.04.2011. (list 11 spisa), zapisnik od 09.06.2011. (list 12 spisa), dopis tuženika tužitelju od 19.04.2011. (list 13 spisa), reklamacija tuženika od 20.07.2011. (list 14 spisa), narudžbenica broj 34/2009 od 17.02.2009. (list 39 i 67 spisa), dopis tužitelja tuženiku od 25.04.2011. (list 42 spisa), izjava voditelja prodaje Željezare Split (list 43 i 117 spisa), skladišne kartice SIDERIT d.o.o. (list 82-96 spisa).

Izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mirjana Krivić (zapisnik od 04. veljače 2015., list 110-112 spisa), svjedok Vedran Šeparović i prokurist tuženika Dragutin Krofak (zapisnik od 03. ožujka 2016., list 127-131 spisa).

Nisu saslušani zakonski zastupnik tuženika Štefica Krofak i zakonski zastupnik tužitelja – stečajna upraviteljica Natalija Mladineo budući da po iskazima stranaka iste nemaju neposrednih saznanja o predmetnoj pravnoj stvari, sukladno članku 265. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 dalje: ZPP).

Saslušana u postupku Mirjana Krivić, zaposlenica Željezare Split kao voditeljica prodaje od 2009. do stečaja Željezare Split, te zaposlenica SIDERITA u bitnom je izjavila da je društvo SIDERIT kći Željezare Split, da je to društvo imalo svoje knjigovodstvo, a po predočanju računa izjavila je da je SIDERIT d.o.o. a ne Željezara Split izdao račun, da je roba naručena od društva SIDERIT za KRO-GRAD, jer da Željezara Split nije isporučivala robu, da je otpremnica na tiskanici Željezare Split jer da SIDERIT nije imao svoju tiskanicu, da je poslovni odnos za nabavku robe po računu bio između KRO-GRADA i SIDERITA, da se roba proizvodila u Željezari jer SIDERIT nije imao svoj pogon, da je roba reklamirana tek nakon dvije godine KRO-GRAD-u, da je isplata izvršena SIDERITU a ne Željezari Split.

Svjedok Vedran Šeparović izjavio je da je imenovan direktorom tvrtke SIDERIT d.o.o. 2011., koje društvo je bilo društvo kćer Željezare Split, da je imao saznanja da je KRO-GRAD dužan platiti robu, žičano pletivo po osnovi računa u 2009. SIDERITU, da se roba proizvodila u Željezari Split, a prodaju je vršilo društvo SIDERIT, da je Željezara Split bila nelikvidna pa je osnovano društvo SIDERIT, da mu je poznato da je bilo reklamacija za robu ali se konkretne ne sjeća. Po predočanju otpremnice (list 9 i 68 spisa) izjavio je da se radi o robi koju je KRO-GRAD naručio od SIDERITA a isporučena sa zajedničkog skladišta kojeg je koristio i SIDERIT i Željezara Split, da SIDERIT nije imao obrasce, te je skladištar prekrizio naziv Željezara Split i napisao SIDERIT.

Dragutin Krofak izjavio je da nikada KRO-GRAD nije naručivao robu od SIDERITA, niti da je bio u poslovnom odnosu sa SIDERITOM, već da je žičano pletivo naručeno od Željezare Split, a po reklamaciji HAC-a koja se odnosila na korodirano žičano pletivo izvršena je reklamacija SIDERITU omaškom, da nije reklamirao Željezari Split jer je već otvoren stečaj, da nakon što je uočio da račun nije trebao platiti obustavio je daljnje plaćanje SIDERITU, da račun nije reklamirao i vratio SIDERITU, jer je smatrao da je Željezara kriva za korodirano žičano pletivo, da su isključivo kontaktirali sa Mirjanom Krivić u vezi narudžbe robe.

U odnosu na prigovor tuženika da nije bio u poslovnom odnosu sa društvom SIDERIT, već da je robu naručivao u Željezari Split i da mu je roba otpremnicom isporučena iz Željezare Split, a za koje činjenice tvrdi da su razvidne iz narudžbenice i otpremnice, utvrđuje se da je na narudžbenici 34/2009 od 17.02.2009 navedeno kao naručitelj društvo KRO-GRAD, da je narudžba naslovljena na Željezaru Split za gospođu Mirjanu Krivić (list 39 spisa), da se narudžba odnosila na količinu od 6.400 (128 rola) i 1.900 (38 rola).

Uvidom u otpremnicu gotovih proizvoda od 26.02.2009. razvidno je da je pisana na obrascu Željezara Split, da se radi o robi (pocinčane role) uz naznaku količine, da je uz potvrdu stvarne težine robe stavljen žig RO "Željezara Split" i ovjerena potpisom.

Uvidom u račun broj 5013-20-11 od 26.02.2009. (list 41 spisa), razvidno je da je račun izdalo društvo SIDERIT društvu KRO-GRAD na iznos 125.047,56 kn pozivom na narudžbenicu 34/2009, da su na računu naznačena djelomična plaćanja i to 10.000,00 kn dana 18.08.2009., 10.000,00 dana 17.03.2010., 15.047,56 kn dana 13.08.2009., 30.000,00 dana 07.09.2009. i 10.000,00 dana 21.12.2010., te da je ostao nepodmiren iznos od 50.000,00 kn.

Temeljem članka 219. stavak 1. ZPP-a, svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na temelju kojih temelji svoj zahtjev i pobija navode i dokaze suprotne strane.

Obzirom da se tuženik poziva na narudžbenice i otpremnicu zbog tvrdnje da nije bio ni u kakvom poslovnom odnosu sa tužiteljem, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mirjane Krivić i Vedran Šeparović, a u odnosu na osporavanje ugovornog odnosa saslušan je i prokurist tuženika Dragutin Krofak.

Nesporna je činjenica, a koja je razvidna iz narudžbenice i otpremnice, da je narudžbenica naslovljena na Željezaru Split na Mirjanu Krivić, kao i da je otpremnica sastavljena na obrascu Željezare Split i ovjerena žigom RO "Željezara Split", nesporno je da je tuženik preuzeo predmetnu robu.

Nesporna je činjenica da je tuženik dopise sa reklamacijom robe dostavljao društvu KRO-GRAD d.o.o.. Nesporno je da je račun tuženiku izdao SIDERIT d.o.o., te je nesporno između stranaka da je KRO-GRAD d.o.o. na račun SIDERIT d.o.o. izvršio djelomično plaćanja po računu nakon kojih je ostao nepodmiren iznos od 50.000,00 kn, a za koji iznos je tužitelj ustao sa tužbom.

Nesporno je da je dana 11.04.2009. tuženik društvu SIDERIT d.o.o. dostavio reklamaciju, da je dana 20.07.2011. uputio dopis društvu SIDERIT d.o.o. s pozivom da pošalje svog predstavnika kako bi se osobno uvjerio u stanje žičanog pletiva, jer da će tražiti naknadu štete zbog isporučenog žičanog pletiva (nedovoljno cinčano) i da će od tvrtke SIDERIT d.o.o. tražiti da mu isporuči količinu žičanog pletiva od 10.900 m² kako bi izvršio zamjenu korodiranog žičanog pletiva.

Shodno tome, nalazi se da upravo tuženik drži da je u ugovornom odnosu sa SIDERITOM, a ne sa Željezarom Split.

Osim toga, neuvjerljiv je iskaz prokuriste tuženika Dragutina Krofaka, da je omaškom plaćao račun s obzirom da je u pet navrata izvršio djelomična plaćanja po računu, a niti je predmetni račun reklamirao i vratio tužitelju, a sve to budući je držao da je za korodirano žičano pletivo kriva Željezara Split. Nadalje, i iz iskaza saslušanih svjedoka Mirjane Krivić i Vedrana Šeparovića proizlazi da je tuženik predmetnu robu naručio od SIDERITA i da mu je roba isporučena iz društva SIDERIT d.o.o..

Sud je stoga poklonio vjeru iskazu svjedoka Mirjane Krivić, za koju i prokurist tuženika tvrdi da je u vezi narudžbe robe sa njom kontaktirao, a koja je izjavila da je roba za KRO-GRAD d.o.o. naručena od društva SIDERIT d.o.o., a i svjedok Vedran Šeparović o tim činjenicama je imao saznanja od imenovanja za direktora tvrtke SIDERIT d.o.o., te je izjavio i da je razvidno iz računa koji mu je predložen da je SIDERIT d.o.o. isporučio robu i zatražio plaćanje, a i da su te činjenice razvidne iz prepiske stranaka i iz činjenice djelomičnog plaćanja računa.

Dakle, nalazi se da su iskazi svjedoka u bitnom podudarni glede činjenice ugovornog odnosa tužitelja i tuženika, a i razvidno je iz računa, te činjenici djelomičnog plaćanja od strane tuženika, pa se stoga utvrđuje da je tužitelj isporučio predmetnu robu tuženiku za koju je tuženik izvršio djelomično plaćanje, a u odnosu na ugovorni odnos stranaka nije odlučna činjenica, da je otpremnica pisana na obrascu Željezare Split d.d., već upravo postupanje

tuženika i njegova korespondencija s tužiteljem u svezi reklamacije, djelomičnog plaćanja po računu, odnosno činjenica da je račun izdan po društvu KRO-GRAD d.o.o., a da je račun koji je izdao tužitelj uredno proknjižen u financijskom i robnom knjigovodstvu tužitelja, razvidno je i iz skladišne kartice i temeljnice, odnosno bilance društva (list 82-96 spisa), a koje činjenice tuženik nije niti osporio, odnosno dokazao suprotno, a osim toga nije niti reklamirao i vratio račun tužitelju ukoliko je smatrao da ne postoji njegova obveza plaćanja po tom računu.

Tuženik niti u smislu navoda iz prigovora, da nije u obvezi platiti tužitelju jer da mu je robu reklamirao i da zbog toga trpi štetu koja premašuje iznos od 50.000,00 kn u smislu članka 219. stavak 1. ZPP-a, nije predočio, odnosno predložio dokaze, a s obzirom na tvrdnje tužitelja da je iz dopisa Hrvatskih Autocesta razvidno da je reklamirano žičano pletivo u količini od 10.900 m ili 218 rola, koja količina je veća od količine koja je isporučena po tužitelju (prema narudžbenici 34/2009; 6.400m,-128 rola; 1.900m,-38 rola), a niti je u odnosu na prigovor tužitelja da se ne može znati da je baš njihova mreža ugrađena na navedenu dionicu auto puta, predložio dokaze u odnosu na te sporne činjenice, pa da bi ostvario pravo u smislu članka 410. stavak 2. ZOO glede nedostataka stvari, već je naprotiv u prigovoru samo naveo da će tražiti naknadu štete, pa je u smislu toga odlučeno primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 221a. ZPP-a.

Shodno utvrđenom, neosnovan je prigovor tuženika, da nije postojao ugovorni odnos sa tužiteljem i njegova obveza plaćanja u ovdje utuženom iznosu, jer upravo suprotno te ocjenom provedenih dokaza u smislu članka 8. ZPP-a, sud drži da je nastala obveza tuženika plaćanja ovdje utuženog iznosa temeljem kupoprodajnog odnosa sa tužiteljem sukladno članku 376. ZOO, pa je primjenom članka 451. stavak 3. ZPP-a presudio kao u izreci točke I. presude.

Budući je obveza tuženika plaćanja ovdje utuženog računa dospjela dana 27.05.2009., a tuženik svoju obvezu plaćanja nije ispunio o roku dospijeca, to tužitelju pripada pravo na zatezne kamate tekuće sljedećeg dana po dospijecu obveze, kao u točki I. izreke presude sukladno članku 29. st. 1. ZOO po stopi iz članka 29. st. 2. ZOO i članka 3. ZIDZOO.

Tužitelju nije kao osnovan priznat zahtjev zatezne kamate tekuće na iznos glavnice po stopi iz članka 29. stavak 2. ZOO na dan dospijeca kako je to zatražio u prijedlogu za ovrhu, već sljedećeg dana po dospijecu obveze, stoga je valjalo u tom dijelu odbiti tužbeni zahtjev primjenom članka 451. stavak 3. ZPP-a kao u izreci točke II. presude.

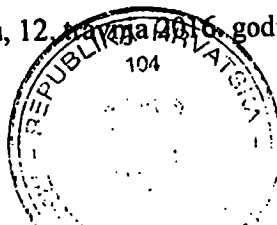
Ovršni trošak održan je na snazi kao u izreci točke I. presude primjenom čl. 451. st. 3. ZPP.

Odluku o parničnom trošku sud je donio primjenom članka 154. st. 1., a u svezi s čl. 155 i 164. st. 4. ZPP. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku, a trošak je odmjeran sukladno Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12) prema vrijednosti predmeta spora od 50.000,00 kn i to za pristup na ročište 23.10.2012. u iznosu od 250,00 kn po Tbr. 9/5 OT, za sastav podnesaka 29.10.2012, 02.05. i 03.10.2013. svaki u iznosu od po 1.000,00 kn Tbr. 8/1 OT, ročište od 19.02.2013., 02.10.2014. i 12.01.2016. svako u iznosu od po 500,00 kn Tbr. 9/2 OT, ročište 04.02.2015. i 03.03.2016. svako u iznosu od po 1.000,00 kn Tbr. 9/1 OT sve uvećano za PDV od 25 % prema Zakonu o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09, 94/09, 22/12, 136/12, 73/13, 99/13, 148/13, 153/13), u iznosu od 1.687,50 kn (na iznos 6.750,00), te pristojba na presudu 425,00 kn prema Tar.br.2. toč.4. nap.7. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj: 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13) ukupno u iznosu od 8.862,50 kn, kao u izreci t. III. presude.

Tužitelju nije priznat kao opravdan trošak sukladno članku 155. ZPP-a za pristup na ročišta 09.10.2013. i 19.05.2015. u iznosu od po 250,00 kn po Tbr. 9/5 OT, budući je utvrđen

prekid postupka, niti mu je priznat trošak za objavu presude u iznosu od 500,00 kn, budući isti sud ne drži nužnim, s obzirom da je presuda objavljena na e-oglasnoj ploči suda, niti mu je priznat trošak ročišta od 23.10.2012. u zatraženom iznosu od 1.000,00 kn po Tbr. 9/1 OT, već po Tbr. 9/5, budući je ročište odgođeno prije raspravljanja, a za ročišta 19.02.2013., 02.10.2014. i 12.01.2016. umjesto zatraženog iznosa od po 1.000,00 kn Tbr. 9/1 OT, priznat mu je trošak po Tbr. 9/2 OT, obzirom da se na ročištima raspravljalo o procesnim pitanjima.

U Zagrebu, 12. travnja 2016. godine



SUDAC:
Božena Zajec v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpavka ovlašteni službenik
Marija Lukić

3.

Obračun:	Dužnik:	KRO-GRAD d.o.o.
Stečajna masa Siderit d.o.o.	Adresa:	Črečan 36a
Obračun sastavljen:	Mjesto:	Sveti Ivan Zelina
21.09.2017	OIB:	36315052566

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
1	28.05.2009	20.09.2017	50.000,00

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
28.05.2009								50.000,00
28.05.2009	31.12.2009	218	17,00	G	J	50.000,00	5.076,71	55.076,71
01.01.2010	31.12.2010	365	17,00	G	J	50.000,00	8.500,00	63.576,71
01.01.2011	30.06.2011	181	17,00	G	J	50.000,00	4.215,07	67.791,78
01.07.2011	31.12.2011	184	15,00	G	J	50.000,00	3.780,82	71.572,60
01.01.2012	31.12.2012	366	15,00	G	J	50.000,00	7.500,00	79.072,60
01.01.2013	29.06.2013	180	15,00	G	J	50.000,00	3.698,63	82.771,23
30.06.2013	31.12.2013	185	12,40	G	J	50.000,00	3.142,47	85.913,70
01.01.2014	30.06.2014	181	12,35	G	J	50.000,00	3.062,12	88.975,82
01.07.2014	31.12.2014	184	12,29	G	J	50.000,00	3.097,75	92.073,57
01.01.2015	30.06.2015	181	12,14	G	J	50.000,00	3.010,05	95.083,62
01.07.2015	31.07.2015	31	12,13	G	J	50.000,00	515,11	95.598,73
01.08.2015	31.12.2015	153	10,14	G	J	50.000,00	2.125,23	97.723,96
01.01.2016	30.06.2016	182	10,05	G	J	50.000,00	2.498,77	100.222,73
01.07.2016	31.12.2016	184	9,88	G	J	50.000,00	2.483,50	102.706,23
01.01.2017	30.06.2017	181	9,68	G	J	50.000,00	2.400,11	105.106,34
01.07.2017	20.09.2017	82	9,41	G	J	50.000,00	1.057,01	106.163,35

GLAVNICA:	50.000,00
KAMATA:	56.163,35
UKUPNO:	106.163,35

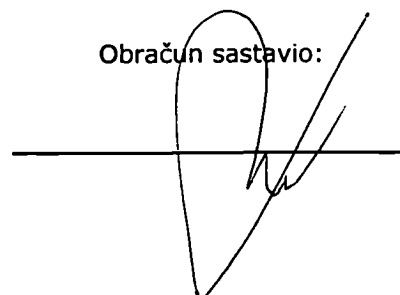
REKAPITULACIJA

LISTA UPLATA	
Datum	Iznos
Ukupna uplata:	0,00

REKAPITULACIJA OBRAČUNA	
GLAVNICA:	50.000,00
KAMATA:	56.163,35
UPLATA:	0,00
UKUPAN DUG:	106.163,35

REKAPITULACIJA DUGA	
DUG GLAVNICA:	50.000,00
DUG KAMATA:	56.163,35
UKUPAN DUG:	106.163,35

Obračun sastavio:



**Prijateljstvo Bogom
BRETI SPLIT
VISA 24**

**Industrija za
PU SPLITSKO-DALMATINSKA**

Osnovni podaci o firmi iz lizec
31.10.2013.
Osnovni podaci o firmi iz lizec
62876698528

**IOHRV11049072462875698528<<<<
5409088F2310314HRV<<<<<<<<<<0
MLADINEO<<NATALIJA<<<<<<<<<<<**

R
RC 53 463 338 5 HR
21108 SPLIT

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 2
28-09-2017
PREDSTAVNIŠTVO
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

SPLIT
26.09.17
19:05:57
21108
Masa: 75g
01 125A 0

FINA ZAGREB
PISARICA PREDSTAVNIŠTVA
UL. GRADSKA ULOVAJA 70
10000 ZAGREB