

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Stečajni predmet:	St-516/2020
Stečajni dužnik:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Podnositelji prijedloga:	1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792; 2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199; 3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078; 4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320; 5. ANTE SAMARDŽIĆ, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672
Punomoćnik:	odvjetnik LUKA MATKOVIĆ, Zagreb, Slavonska avenija 20B
Pobijano rješenje:	Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Pž-2987/2026-2
Prvostupanjsko rješenje:	Trgovački sud u Bjelovaru St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026.

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona u vezi s čl. 385.a, 387., 388. i 400. ZPP-a

Drugostupanjsko rješenje Pž-2987/2026-2 je objavljeno na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru dana 19. kolovoza 2026. Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se u roku od 30 dana od objave drugostupanjske odluke.

I. DOPUŠTENOST I PRAVODOBNOST

Stečajni zakon u članku 19. stavku 8., nakon izmjene iz 2022., dopušta reviziju odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku. Članak 400. ZPP-a dopušta reviziju protiv drugostupanjskog rješenja kojim je postupak pravomoćno završen ako Vrhovni sud prethodno dopusti njezino podnošenje, a članak 388. ZPP-a propisuje rok od 30 dana od dostave drugostupanjske odluke za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije.

Pobijanim rješenjem Pž-2987/2026-2 pravomoćno su odbačene žalbe svih pet žalitelja protiv rješenja o namirenju St-516/2020-216. U odnosu na taj pravni lijek postupak je završio odlukom o nedopuštenosti, pa je riječ o drugostupanjskom rješenju koje je podobno za postupak dopuštenja revizije u smislu članka 400. ZPP-a.

II. SAŽETAK ODLUČNIH ČINJENICA

1. Prvostupanjskim rješenjem St-516/2020-216 odlučeno je o raspodjeli kupovnine od 2.597.500,00 EUR, od čega je 1.983.537,05 EUR određeno za Republiku Hrvatsku kao razlučnog vjerovnika, 402.666,93 EUR za troškove unovčenja, a samo 211.296,02 EUR za opću stečajnu masu.
2. Podnositelji su na ročištu za diobu osporavali postojanje i red prvenstva tražbina Republike Hrvatske te predložili pribavu izvornih zemljišnoknjižnih spisa. Prvostupanjski sud je prihvatio prijedlog za pribavu konkretno označenih spisa, ali prema žalbenim navodima nije pribavio izvorne i cjelovite spise ni službeni potvrdu o potpunosti i identitetu preslika.
3. Žalba je podnesena pravodobno. VTSRH nije odlučivao o njezinoj osnovanosti kao dopuštenom pravnom lijeku, nego je sve žalbe odbacio zbog nedostatka ovlaštenja za žalbu.
4. Za DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o. i MEMENTO AG VTSRH izrijekom je utvrdio da jesu stečajni vjerovnici, ali je zaključio da kao opći stečajni vjerovnici nemaju osobno pravo žalbe jer nisu razlučni vjerovnici i ne namiruju se neposredno iz kupovnine.
5. Za WWW PRESS d.o.o. VTSRH je također utvrdio status stečajnog vjerovnika, ali je zbog brisanja predbilježbe založnog prava zaključio da nema pravo na žalbu. Za Antu Samardžića VTSRH je zauzeo stav da nije stečajni vjerovnik jer je njegova osporena tražbina pravomoćno odbijena u parnici P-44/2022, pa je i njegovu žalbu odbacio.
6. Istodobno je VTSRH u točki 9. obrazloženja sam izrijekom priznao da postoje drukčija shvaćanja i odluke o pravu stečajnih vjerovnika na žalbu protiv rješenja o namirenju, posebno navodeći svoju odluku Pž-3658/2023-2 od 7. studenoga 2023.

III. PRVO VAŽNO PRAVNO PITANJE

1. Može li se žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja o namirenju iz članka 248. Stečajnog zakona odbaciti kao nedopuštena samo zato što vjerovnik nije razlučni vjerovnik i ne namiruje se neposredno iz kupovnine, iako je u postupku diobe pravodobno osporio postojanje, visinu ili prvenstveni red razlučne tražbine te tražio da se sporni iznos ne isplati razlučnom vjerovniku nego zadrži odnosno vrati u opću stečajnu masu iz koje se taj stečajni vjerovnik namiruje, s obzirom na članak 125. stavak 5. Ovršnog zakona koji pravo na žalbu daje strankama i svim osobama koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine?

IV. RAZLOZI VAŽNOSTI PRVOG PITANJA

Pitanje je odlučno jer je VTSRH upravo na negativnom odgovoru na njega zasnovao odbacivanje žalbi DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o. i MEMENTO AG. Sud je priznao njihov status stečajnih vjerovnika i njihov interes da stečajna masa bude što veća, ali je ipak zauzeo stav da isključivo stečajni upravitelj može žalbom štititi opću stečajnu masu od pogrešnog namirenja razlučnog vjerovnika.

Takvo shvaćanje izravno otvara pitanje odnosa članka 248. Stečajnog zakona i članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona. Potonja odredba pravo na žalbu ne veže samo uz konačno priznato razlučno pravo, nego ga tekstualno daje i „svim osobama koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine“. U stečajnom kontekstu odluka o tome hoće li gotovo dva milijuna eura otići razlučnom vjerovniku ili ostati u općoj masi neposredno utječe na ekonomsku osnovicu iz koje se namiruju utvrđeni stečajni vjerovnici.

Pitanje je važno i za jedinstvenu primjenu prava jer pobijano rješenje samo potvrđuje postojanje neujednačene prakse VTSRH. U odluci Pž-3658/2023-2 isti je sud izrijekom naveo da se članak 125. stavak 5. Ovršnog zakona primjenjuje i u stečajnom namirenju i da „žalba stečajnog vjerovnika nije nedopuštena da bi je trebalo odbaciti“, iako je zatim žalbu meritornom ocjenom odbio kao neosnovanu. U Pž-2987/2026-2 zauzet je suprotan procesni pristup – žalba je odbačena bez meritornog odlučivanja.

Time je ispunjen tipičan razlog iz članka 385.a stavka 1. ZPP-a: nema jedinstvene prakse višeg suda, a rješavanje pitanja važno je za jednakost stranaka i predvidljivost pravne zaštite u svim stečajnim postupcima u kojima se iz kupovnine namiruju različiti vjerovnici.

V. DRUGO VAŽNO PRAVNO PITANJE

2. Određuje li se svojstvo „osobe koja je polagala pravo na namirenje iz kupovnine“ iz članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona prema procesnoj činjenici da je osoba prije ili najkasnije na ročištu za diobu istaknula određeno pravo ili zahtjev prema kupovnici, ili se dopuštenost njezine žalbe smije uvjetovati time da je prije žalbene kontrole već konačno i meritorno utvrđeno da joj takvo stvarno/razlučno pravo doista pripada?

VI. RAZLOZI VAŽNOSTI DRUGOG PITANJA

Ovo je pitanje osobito odlučno za WWW PRESS d.o.o. VTSRH je dopuštenost njegove žalbe vezao uz zaključak da je predbilježba založnog prava bila brisana i da u vrijeme donošenja rješenja o namirenju nije imao status razlučnog vjerovnika. Međutim, članak 125. stavak 5. Ovršnog zakona ne koristi izraz „osobe kojima je utvrđeno pravo na namirenje“, nego „osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine“.

Ako se dopuštenost žalbe određuje tek nakon što se prejudicira meritum spora o samom pravu na namirenje, postoji opasnost da se pravo na žalbu ukida upravo osobi koja žalbom želi osporiti zaključak prvostupanjskog suda da joj to pravo ne pripada. Zato je potrebno jasno razgraničiti procesnu legitimaciju za žalbu od meritornog odgovora na pitanje postoji li pravo na namirenje.

VII. TREĆE VAŽNO PRAVNO PITANJE

3. Isključuje li zakonska dužnost stečajnog upravitelja da štiti stečajnu masu osobno pravo na žalbu drugih osoba kojima ga priznaje članak 125. stavak 5. Ovršnog zakona, odnosno može li izostanak žalbe stečajnog upravitelja dovesti do toga da rješenje o namirenju ostane bez djelotvorne žalbene kontrole i kada utvrđeni stečajni vjerovnici konkretno tvrde da je opća stečajna masa pogrešnom isplatom razlučnom vjerovniku umanjena?

VIII. RAZLOZI VAŽNOSTI TREĆEG PITANJA

VTSRH je u pobijanom rješenju zauzeo stajalište da je stečajni upravitelj taj koji mora žalbom štititi interese dužnika i svih stečajnih vjerovnika ako je pogrešno određen iznos razlučnog namirenja. Takvo obrazloženje pretpostavlja da se posebne procesne ovlasti drugih osoba mogu zamijeniti dužnošću upravitelja. No to nije samo pitanje konkretnog predmeta: isto se može pojaviti u svakom stečaju u kojem upravitelj propusti pobijati odluku koja umanjuje opću stečajnu masu.

Vrhovnosudsko shvaćanje potrebno je radi razjašnjenja predstavlja li ovlast upravitelja isključivi put zaštite ili postoji paralelna procesna legitimacija onih osoba koje su u konkretnom postupku polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Bez tog razjašnjenja pravo na žalbu ovisi o sastavu vijeća i izboru između suprotstavljenih linija prakse VTSRH.

IX. PODREDNO – POVREDA TEMELJNOG PRAVA NA PRISTUP SUDU I PREDVIDLJIV PRAVNI LIJEK

Podnositelji podredno predlažu dopuštenje revizije i na temelju članka 385.a stavka 2. ZPP-a. Kategoričko odbacivanje žalbe u situaciji u kojoj sam VTSRH priznaje da postoji suprotna vlastita praksa o dopuštenosti

istog pravnog lijeka može ozbiljno dovesti u pitanje predvidljivost i djelotvornost pristupa drugostupanjskom sudu, što je sastavni dio prava na pravičan postupak iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. stavka 1. Konvencije.

Podnositelji su se u žalbi i kasnijem hitnom podnesku pozivali na pravo na djelotvoran pravni lijek, kontradiktorno raspravljanje i pravičan postupak. U predmetu nije riječ o neznatnom procesnom interesu: odlučuje se o raspodjeli kupovnine od 2.597.500,00 EUR, a osporavana isplata Republici Hrvatskoj iznosi 1.983.537,05 EUR.

X. PROCESNA KRONOLOGIJA I ZAHTJEV ZA SLUŽBENU PROVJERU – NE KAO TVRDNJA O ANTIDATIRANJU

Podnositelji dodatno ukazuju na procesnu okolnost koja je važna za povjerenje u pravilnost drugostupanjskog postupka. Hitni podnesak broj 224 sastavljen je 27. srpnja 2026. i njime je zatražena hitna dostava obaju pravnih sredstava, obavijest o sastavu vijeća i, ako sud ocijeni potrebnim, poziv na sjednicu. Rješenje Pž-2987/2026-2 navodi da je sjednica vijeća održana 28. srpnja 2026. Prema podatku podnositelja koji se tek treba službeno verificirati, prvostupanjski sud hitni je podnesak VTSRH-u otpremio poštom 29. srpnja 2026.

Dostavljeni elektronički PDF Pž-2987/2026-2 prema svojim tehničkim metapodacima kreiran je 4. kolovoza 2026., a elektronički potpis predsjednika vijeća nosi datum 6. kolovoza 2026. Ti datumi mogu biti potpuno spojivi s time da je vijeće odluku doista usvojilo 28. srpnja, a da je pisani otpisak naknadno izrađen i potpisan. Zbog toga podnositelji izričito ne tvrde da je odluka antidatirana.

Međutim, s obzirom na pravodobno sastavljen hitni podnesak i razliku između datuma sjednice, izrade, potpisa i otpreme, predlaže se da Vrhovni sud, ako smatra ovu okolnost relevantnom za navod povrede temeljnog prava, provjeri izvorne službene evidencije: eSpis kronologiju, evidenciju sjednice vijeća te, u okviru ovlasti višeg suda, zapisnik ili bilješku o vijećanju i glasovanju iz članka 128. ZPP-a. Cilj nije otkrivanje sadržaja tajnog vijećanja nego isključivo provjera datuma, sastava i urednosti donošenja odluke.

XI. OSVRT NA PRVOSTUPANJSKU UPUTU O PRAVNOM LIJEKU

Prvostupanjsko rješenje St-516/2020-216 sadržavalo je izričitu uputu da se protiv rješenja može podnijeti žalba VTSRH-u u roku od osam dana. Ta uputa sama po sebi ne može stvoriti procesnu legitimaciju koju zakon ne daje, ali potvrđuje da je konkretno rješenje prema svojoj vrsti bilo žalbeno pobjavno. Ključno pitanje stoga nije postoji li žalba protiv takve vrste rješenja, nego tko je u specifičnoj situaciji ovlašten podnijeti je prema članku 125. stavku 5. Ovršnog zakona.

XII. PRIJEDLOG VRHOVNOM SUDU

Na temelju svega navedenoga podnositelji predlažu da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese rješenje kojim:

1. dopušta reviziju protiv rješenja VTSRH Pž-2987/2026-2 u odnosu na prvo, drugo i treće pravno pitanje formulirano u ovom prijedlogu;
2. podredno, dopušta reviziju zbog učinjene vjerojatnom osobito teške povrede prava na pristup sudu i pravičan postupak iz članka 29. stavka 1. Ustava RH i članka 6. stavka 1. Konvencije, nastale odbacivanjem žalbe u okolnostima neujednačene prakse višeg suda;

3. ako ocijeni potrebnim, prije odluke pribavi odnosno naloži dostavu odluke VTSRH Pž-3658/2023-2 i drugih odluka na koje se pobijano rješenje poziva (Pž-1686/2024, Pž-2101/2024), radi usporedbe sudske prakse;
4. ako ocijeni relevantnim navod o procesnoj kronologiji, pribavi službene eSpis i evidencijske podatke o datumu vijećanja, glasovanja, izrade, potpisa i otpreme Pž-2987/2026-2 te o vremenu kada je hitni podnesak br. 224 postao dostupan VTSRH-u.

XIII. DOKUMENTI KOJI SE PRILAŽU / ODREĐENO OZNAČUJU

- rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026.;
- rješenje VTSRH Pž-2987/2026-2;
- žalba protiv St-516/2020-216, eSpis br. 219 od 23. lipnja 2026.;
- hitni podnesak eSpis br. 224, sastavljen 27. srpnja 2026.;
- podnesak protiv Zaključka St-516/2020-217, eSpis br. 220, radi potpunosti procesne kronologije;
- odluka VTSRH Pž-3658/2023-2 od 7. studenoga 2023. – određeno označena kao suprotna praksa; ako nije dostupna u fizičkom prilogu, predlaže se pribava iz službene baze sudske prakse;
- odluke Pž-1686/2024 i Pž-2101/2024 koje pobijano rješenje samo navodi kao suprotnu praksu – određeno označene;
- posebna punomoć odvjetniku Luki Matkoviću za prijedlog za dopuštenje revizije i povezane pravne radnje.

Trošak: podnositelji zahtijevaju trošak zastupanja prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, s pripadajućim PDV-om, uz napomenu na pravilo članka 20. Stečajnog zakona o troškovima sudjelovanja vjerovnika.

Podnositelji po:

POSEBNA PUNOMOĆ

Za stečajni predmet Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020 i drugostupanjski predmet Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2987/2026-2, niže potpisani podnositelji:

	Podnositelj	Adresa	Identifikacija
1.	DE FACTO-ECO d.o.o.	Zagreb, Rockefellerova 36	OIB 54882280792
2.	ANSA CHARTER d.o.o.	Zagreb, Rockefellerova 36	OIB 91544787199
3.	WWW PRESS d.o.o.	Zagreb, Pavla Hatza 3	OIB 30442616078
4.	MENTO AG	2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA	ID 2004-00473320
5.	ANTE SAMARDŽIĆ	Zagreb, Pavla Hatza 3	OIB 15798466672

ovlašćuju odvjetnika LUKU MATKOVIĆA iz Zagreba, Slavonska avenija 20B, da ih zastupa isključivo u dolje navedenim pravnim radnjama u vezi s rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. i rješenjem VTSRH Pž-2987/2026-2:

1. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke te s tim neposredno povezane zahtjeve za provjeru procesne kronologije, dostavu otpremnih podataka i uvid u relevantne evidencije;
2. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za odgodu provedbe rješenja St-516/2020-216, odnosno prijedlog za privremeno suzdržavanje od izdavanja naloga FINA-i i druge s tim neposredno povezane hitne podneske;
3. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja VTSRH Pž-2987/2026-2 te, ako Vrhovni sud dopusti reviziju, sastaviti, potpisati i podnijeti reviziju u dopuštenom opsegu;
4. primati odluke i druga pismena isključivo u postupcima pokrenutim navedenim podnescima, podnositi nužne dopune i očitovanja, specificirati trošak i izvršiti uvid u spis u dijelu potrebnom za navedene pravne radnje;
5. podnijeti poimenično određen zahtjev za izuzeće suca samo ako se nakon saznanja sastava vijeća pojavi konkretan zakonski razlog neposredno vezan uz navedene postupke.

Ova punomoć je posebna i ograničena. Ne obuhvaća sklapanje nagodbe, odricanje od tražbine ili pravnog lijeka, povlačenje drugih ranije podnesenih podnesaka, primanje novca ili novčanih vrijednosti, raspolaganje imovinom niti zastupanje u drugim predmetima, osim ako podnositelj naknadno izda zasebnu punomoć.

Sva pismena izvan izričito navedenih pravnih radnji i dalje se dostavljaju svakom podnositelju prema njegovom procesnom položaju i važećim pravilima dostave.

POTPISI OPUNOMOĆITELJA

1. DE FACTO-ECO d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

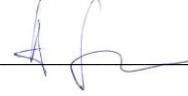
Potpis



2. ANSA CHARTER d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



3. WWW PRESS d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



4. MEMENTO AG

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



5. ANTE SAMARDŽIĆ

Potpis



U Zagrebu, 20. kolovoza 2026.