REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31
OIB: 69370038985

Poslovni broj: P Ob-180/2025-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu toga suda Mirti Pauković kao sucu pojedincu, u građanskopravnoj stvari tužitelja I. D. iz V., …, OIB … zastupan po punomoćniku K. K., odvjetnici u V. protiv tužene T. T. A. iz M., …, OIB … zastupana po punomoćnici K. P. M., odvjetnici u V. uz sudjelovanje djeteta mlt. M. T. A., OIB …, radi utvrđenja očinstva, nakon zaključene nejavne glavne rasprave održane 24. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, tuženika te nenazočnosti uredno posebne skrbnice, na temelju čl. 335. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP), 6. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je I. D., OIB: …, biološki otac mlt. M. T. A., OIB:…, rođene …. u V., koju je rodila tužena T. T. A. rođ. L., OIB: …, rođena …. u S., R. S..

II. Tužena T. T. A., OIB: …, dužna je tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.353,27 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1.Tužitelj je 19. kolovoza 2025. podnio tužbu u kojoj navodi da je bio u vezi sa I-tuženom u razdoblju od 2018.g. do veljače 2020., time da su od veljače 2019. do veljače 2020. živjeli u izvanbračnoj zajednici. Prvih šest mjeseci zajedničkog života su živjeli u kući kod K. L. (pomajka I-tužene) u V. N. S., a drugih šest mjeseci su živjeli s obitelji tužitelja na adresi V., …. Za vrijeme trajanja izvanbračne veze I-tužena je

zatrudnila, te su se tužitelj i I-tužena odlučili vjenčati odnosno za Božić 2019. su se zaručili. Međutim u veljači 2020. I-tužena je otišla od kuće i telefonom je javila tužitelju da se više neće vratiti. Nakon toga I-tužena se udala za K. T. A., negdje u travnju 2020., a …., I-tužena je rodila II-tuženu M., kojoj je zbog presumpcije o postojanju bračnog očinstva K. T. A., kao suprug I-tužene, upisan kao otac. Koliko je tužitelju poznato kod Općinskog suda u V. je bio vođen parnični postupak po tužbi Centra za socijalnu skrb V. protiv I-tužene i K. T. A., te je u tome postupku utvrđeno da K. T. A. nije biološki otac II-tužene mlt. M. T. A.., te je u matičnim knjigama II-tužena sada upisana bez podataka o ocu. Nakon što je tužitelj saznao da je parnični postupak radi osporavanja očinstva K. T. A. pravomoćno okončan isti je u Matičnom uredu u V. pred matičarem priznao II-tuženu za svoje dijete, te je sukladno čl. 66. Obiteljskog zakona matičar pozvao I-tuženu da da svoj pristanak za upis priznanja očinstva. I-tužena je odbila dati pristanak za upis priznanja očinstva. Iz toga razloga, a budući da je I-tužena odbila dati pristanak za upis priznanja očinstva, tužitelj je primoran podnijeti ovu tužbu jer sebe smatra biološkim ocem II-tužene mlt. M. T. A.. Predlaže saslušanje stranaka i provođenje medicinskog vještačenja – DNK analiza. Priložio je izvadak iz matice rođenih.

2. U odgovoru na tužbu tužena je navela da je istina da je bila u vezi sa I. D. u periodu od 2018. godine do veljače 2020. godine tada smo zasnovali izvanbračnu zajednicu , a koja je prestala u veljači 2020., kada je T. T. A. napustila tužitelja, da je mlt. M. T. A. rođena je … godine, da tuženik od rođenja mlt M. T. A. nije pokušao ostvariti kontakt sa djetetom te nije nikada izrazio niti želju da ju upozna ili posjeti, a od rođenja djeteta do danas protekao je rok od … godina. Ističe da se u cijelosti protivi predloženom medicinskom vještaćenju -DNK analizi. Predlaže da se u daljnjem tijeku postupka saslušaju parnične stranke. Navodi da se u cijelosti protivi da u matici rođenih matičnog područja V. kod činjenice rođenja M. T. A., tužitelj bude upisan kao otac djeteta.

3.Sud je izveo dokaze čitanjem dokumentacije u spisu : izvadak iz matice rođenih (list 4 -5 spisa), pristanak na priznanje očinstva (list 6 -7 spisa), podnesak posebnog skrbnika (list 24 spisa), zapisnik od 19.2.2026. (list 25-27 spisa), zapisnik od 5.5.2026. (list 38-39 spisa), vještačenje očinstva po rješenju P Ob-… (list 44-48 spisa), podnesak punomoćnice tužitelja (list 53 spisa), podnesak posebne skrbnice od 24.9.2026. (list 86 spisa), te vještačenjem korištenjem metode određivanja DNA po G.. Z.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 128/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP) sud cijeni tužbeni zahtjev osnovanim s obzirom da iz provedene analize proizlazi da je tužitelj biološki otac mlt. djeteta.

5. Uvidom u rodni list za mlt. M. T. A. razvidno je da je rođena …. u V., da je činjenica rođenja upisana u matičnu knjigu matičnog područja V. za …. godinu pod rednim brojem ….

6. Rješenjem HZSR PU V. od 5. studenog 2025., mlt. M. T. A. imenovan je poseban skrbnik D. V., dipl. iur., stručni radnik Centra za posebno skrbništvo, Podružnice O., koja je u podnesku od 11. veljače 2026. navela da sud sasluša tuženika te da se odredi DNA analizu.

7. Iz iskaza tužitelja na ročištu održanom 19. veljače 2026., utvrđeno je da je početkom 2018., stupio u vezu sa tuženom da su i bili do 6. veljače 2020., skupa zajedno i da su živjeli pola godine u kući kod njezine mame a nakon toga su se preselili kod njega sve dok nije otišla 6. veljače 2020., tada je bila trudna s njim … mjeseci. Tužitelj navodi da je tužena došla kod njega na njegov rođendan …. i onda mu je rekla da je trudna s njim, to je bio kao poklon za rođendan. Tužitelj navodi da je jednom vidio da se ljubi sa mužem K. T., i oni su stupili u brak kada je ona otišla od njega. I oni su se vjenčali kod matičara 4. ili 5. mjesec …. Tužena je rodila …. godine M. Tužitelj nadalje navodi da je kontaktirao da dođe priznati dijete i ona mu je napisala neke gluposti da će M. M. priznati dijete. U maticu rođenih kao otac je upisan K. T., još uvijek su u braku.

7.1. Na upit punomoćnika tuženika u kojem točno vremenskom periodu je tužena bila sa K., navela je da to bilo dok su bili zaručeni i to je bilo samo jednom u kući njegovog brata F. D. i to može potvrditi njegova šogorica D. Š. D.. Tužitelj navodi da nije imao sumnje da je bila s drugim muškarcem, a to jutro kada ih je uhvatio on je bio pobjegao iz kuće i posvađao se sa tuženom i ona mu je rekla da je to bilo u afektu i da je trebao provoditi s njom više vremena pa joj je odlučio dati drugu šansu, mislio je da će to sve otići drugim putem i to jutro su imali spolni odnos. Tužitelj navodi da to što mu je tužena rekla na njegov rođendan …. da je trudna, to može potvrditi njegov brat A., kojemu je to isto rekla u večernjim satima kada je došla s posla.

8. Iz iskaza tužene na ročištu održanom 19. veljače 2026., koja je su svom iskazu navela da su ona i tužitelj bili u vezi od 28. travnja 2018. pa do srpnja 2019. i nisu dobro funkcionirali, da su u izvanbračnoj zajednici kao zaručeni. Intimne odnose sa tužiteljem je imala u ljeto 2019., ali je u međuvremenu imala i odnose sa K. T., od srpnja 2019. to je bila tajna nitko nije znao dok ih tužitelj nije uhvatio. Nadalje, navodi da je rodila … i poslije toga kad ih tužitelj uhvatio oni su se vratili kod njegove mame, i ponovno je bio K. T. i ponovno su se počeli viđati. U bračnu zajednicu su stupili …. Tužena navodi da tužitelj i maloljetna M. nisu u nikakvom odnosu. M. ima … godina, tužitelj ne viđa maloljetnu M. Sa K. je imala 3-4 puta odnose 2019., dok je sa tužiteljem samo jednom.

8.1. Na upit punomoćnika tuženika, tužena je navela da tužitelj ne poznaje maloljetnu M., da mlt. M. njezinog sadašnjeg supruga zove ocem, i da joj je njezin suprug pomogao skrbiti o mlt. M. i brinuti o djetetu, da joj pomaže kada se kćerka razboli i dan danas brine o njoj, da njezin suprug gleda djecu jednako i voli ih sve jednako, da je tužitelj pokazivao kontakt da viđa mlt. M., ali da zbog njegovog ponašanja i konzumiranja opojnih sredstava ne dozvoljava da viđa mlt. M..

8.2. Na upit punomoćnika tužitelja, tužena navodi da ne zna koji je to točno bio mjesec kada ju je tužitelj našao sa njezinim sadašnjim suprugom, te je nakon toga prekinula sa sadašnjim suprugom i onda su opet u studenom stupili u vezu, a u to vrijeme sam živjela sa tužiteljem. Sa tužiteljem se zaručila u prosincu 2018. prije nego

što je zatrudnila. Sudski postupak se vodio sa sadašnjim suprugom vezano za utvrđivanje očinstva. Išli su na razgovor u socijalno provodila se DNK, a u tom postupku je prisustvovala M. i DNK analizom je utvrđeno da njezin sadašnji suprug K. T. nije biološki otac mlt. M.. Sud se vodio u V., za vještačenje su došli iz O.. I to se odmah radilo na licu mjesta. Bio je zakazan termin i ta DNK analiza se napravila. Rezultate analize je dobila prošle godine u studenom. Nakon toga nije dozvolila tužitelju da viđa mlt. M. Tužitelj je bio otišao u Matični ured da se upiše kao otac što je ona odbila potpisati. Punomoćnica tužitelja je stavila primjedbu na istinitost iskaza u dijelu u kojem je navela da tužitelj konzumira opojna sredstva kao i u dijelu u kojem je navela da je njen sadašnji suprug K. T. A. otac malodobne M..

9. Člankom 70. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23; dalje: ObZ) propisano je da ako očinstvo nije utvrđeno presumpcijom bračnog očinstva ili priznanjem, utvrđuje se u sudskom postupku.

10. U postupku radi utvrđivanja majčinstva ili očinstva sud odlučne činjenice može utvrđivati i izvođenjem dokaza medicinskim vještačenjem sukladno postignućima suvremene znanosti (čl. 390. st. 1. ObZ-a). Stoga je sud rješenjem posl. br. P Ob-… od …. odredio izvođenje dokaza medicinskim vještačenjem - DNA analizom, koje vještačenje je povjereno G…. za vještačenje i analize iz Z., Ured u O.

11. Iz nalaza i mišljenja G… za vještačenje i analize od 15. svibnja 2026. proizlazi kako je analizom STR biljega stanične DNA, nakon izuzetih uzoraka bukalne sluznice kod tužene T. T. A., tužitelja I. D. i mlt. M. T. A., utvrđeno da genetička obilježja tužitelja I. D., s visokim stupnjem vjerojatnosti, odgovaraju genetičkim obilježjima koje mora posjedovati biološki otac mlt. M. T. A.. Zaključno, na temelju provedene analize DNA profila I. D. (P-059/26-AF), mldb. M. T. A. (P-059-1/26-C) i T. T. A. (P-059-2/26-M), te biostatistički izračunatog kombiniranog indeksa očinstva (CPI) koji iznosi: CPI = 3 176 428 626 da je I. D. biološki otac M. T. A. s vjerojatnošću od 99.99999 % čime je predmetno očinstvo, na osnovu statističkih parametara, praktično dokazano.

12.Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje kao stručan i argumentiran, na koji tužitelj nije imao primjedbi, dok se tužena nije očitovala na nalaz i mišljenje vještaka.

13. Ovaj sud je iskaz tužitelja ocijenio vjerodostojnim i skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka, jer iz njegovog iskaza je utvrđeno da su tužitelj i tužena imali intimne odnose prije rođenja mlt. M. T. A., a i sama tužena u svom iskazu navodi da je bila u vezi s tužiteljem od 28. travnja 2018. do srpnja 2019., i da je imala intimne odnose u ljeto …. dakle prije rođenja mlt. M. T. A., ….

14.S obzirom na odlučno utvrđenje koje se temelji na provedenom vještačenju, kao i iz samih iskaza stranaka, sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim u cijelosti.

15.Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 366. st.1. ObZ-a, u svezi s odredbom 154. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 156. ZPP-a, jer je tužitelj uspio sa svojim zahtjevom, slijedom čega je tužena dužna tužitelju naknaditi troškove postupka odmjerenih sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u vidu jednokratne odvjetničke nagrade za cijeli prvostupanjski postupak u iznosu od 400,00 eura temeljem Tbr. 7.3., kao i da tužena naknadi trošak DNA analize

u iznosu od 840,00 eura, koji trošak je bio potreban za vođenje ove parnice, jer je do potrebe za izvođenjem dokaza medicinskim (DNK) vještačenjem došlo je isključivo zato što je tužena osporavala njegovo očinstvo. Time je tužena skrivila nastanak tog konkretnog troška te ga je dužna nadoknaditi protivnoj stranci neovisno o općem pravilu slobodne ocjene troškova u statusnim stvarima, kao i trošak zastupanja na ročištu održanom 5. 5. 2026. u iznosu od 100,00 eura, sukladno Tbr, 7. 3. Tarife, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eura sukladno Tarifi sudskih pristojbi Tbr. 1. toč. 1. Tarfe, dakle sveukupno 1.353,27 eura.

16. Zbog svega naprijed navedeno odlučeno je kao u izreci.

S U D A C
Mirta Pauković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovoga suda pismeno u tri primjerka.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA:
1. Tužitelju putem punomoćnika
2. Tuženiku putem punomoćnika
3. Posebnoj skrbnici

Broj zapisa: **9-30890-214e6**

Kontrolni broj: **0cae1-741e5-a8921**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.