

# Zvonimir Kalember Skoko

Mag. iur. | Mag. oec.

Stečajni upravitelj

Adresa: Trg Marka Marulića 17, 10000 Zagreb | Tel: +385 99 283 6380 | e-mail: stecaj@kalemberskoko.hr | IBAN: HR1723900013222887130, HPB d.d.

Zagreb, 27. prosinca 2024.

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

POSLOVNI BROJ:

St-1162/2023

STEČAJNI DUŽNIK:

HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o. u  
stečaju, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB 80983571963

STEČAJNI SUDAC:

Nikolina Dorić Hadžisejdić

## IZVJEŠĆE

o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima

sudu putem e komunikacije

## I. UVOD

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem, posl. br. St-1162/2023-8 od 5. siječnja 2024. godine pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE društvo sa ograničenom odgovornošću, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 80983571963 (dalje u tekstu: „Dužnik“ ili „HMO“). Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnesen 10. svibnja 2023. godine od strane osobe ovlaštene za zastupanje Dužnika gosp. Igora Simića.

Do završetka prethodnog postupka Naslovni sud je utvrdio da kod Dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje te je istovremeno utvrdio da imovina Dužnika nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Iz navedenog razloga sud je rješenjem od 18. ožujka 2024. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da predjme iznos od 1.294,05 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka te su Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. i Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje u ostavljenom roku uplatili predjame.

Nakon provedenog prethodnog postupka Naslovni sud je rješenjem, posl.br. St-1162/2023-20 od 23.travnja 2024 godine otvorio stečajni postupak nad Dužnikom. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Sanjin Dinko Dorčić, OIB: 71306347942, Mosorska 9, Rijeka.

Rješenjem Naslovnog suda pod posl. br. St-1162/2023-34 od 18. rujna 2024. godine stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić, OIB: 71306347942, Mosorska 9, Rijeka razriješen je dužnosti te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Renato Sabljčić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692.

Rješenjem Naslovnog suda pod posl. br. St-1162/2023-44 od 5. studenog 2024. godine stečajni upravitelj Renato Sabljčić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692 razriješen je dužnosti te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Zvonimir Kalember Skoko, OIB: 43438982676, Trg Marka Marulića 17, Zagreb.

## II. OSNOVNI PODACI O DUŽNIKU

U nastavku se daju osnovni podaci o Dužniku preuzeti sa sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

Puni naziv:	HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje u stečaju
Skraćeni naziv	HMO d.o.o. u stečaju
Sjedište	Zagreb (Grad Zagreb)
Poslovna adresa	Mihanovićeva ulica 3
Pravni oblik	Društvo s ograničenom odgovornošću
OIB	80983571963
MBS	080055550
Nadležni sudski registar	Trgovački sud u Zagrebu
Temeljni kapital	2.654,46 EUR
Osnivači/članovi društva	HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB: 84397956623, Zagreb, Mihanovićeva 3

Ranije osobe ovlaštene za zastupanje	Igor Simić, Zagreb, Ulica Hinka Wurtha 14, direktor zastupa društvo pojedinačno i samostalno
Djelatnost prema NKD-u	65.23 Ostalo financijsko posredovanje, d. n. 74.15 Upravljanje holding-društvima 74.14 Savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem

### III. UZROCI GOSPODARSKOG POLOŽAJA DUŽNIKA

#### 1. Povijesni pregled

HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE društvo sa ograničenom odgovornošću, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB 81978916387 osnovano je 24. travnja 1992. godine Ugovorom o osnivanju dioničkog društva koji su sklopili pravni prednici Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje tadašnji Republički fond mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske (dalje u tekstu: „Fond radnika“) i Republički fond mirovinskog i invalidskog osiguranja individualnih poljoprivrednika Hrvatske (dalje u tekstu „Fond poljoprivrednika“).

Prilog 1.: Ugovor o osnivanju od 24. travnja 1992. godine

Naime, Zakon o pretvorbi društvenih poduzeća odredio je da pretvorbom vlasništvo nad društvenim poduzećima, među ostalim, mogu steći Fond radnika i Fond poljoprivrednika koji su time stekli vlasništvo (dionice, udjele) u poduzećima svih grana djelatnosti na području Republike Hrvatske. Budući da Fond radnika i Fond poljoprivrednika nisu imali ovlaštenja za obavljanje pravnih poslova vezanih uz dionice, udjele i financijske transakcije osnovali su HMO radi upravljanja i gospodarenja dionicama i udjelima. HMO je 1996. godine preoblikovan iz dioničkog društva u društvo sa ograničenom odgovornošću.

Zakonom o mirovinskom osiguranju koji je stupio na snagu 1. siječnja 1999. godine uveden je jedinstven sustav mirovinskog osiguranja za sve skupine radnika u Republici Hrvatskoj (zaposlenici, obrtnici, radnici, poljoprivrednici i dr.) te je osnovan Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (dalje u tekstu „HZMO“) koji preuzima ulogu bivšeg Fonda radnika i Fonda poljoprivrednika, a HMO nastavlja poslovanje radi upravljanja i gospodarenja dionicama i udjelima iz portfelja HZMO-a (prije Fond radnika i Fond poljoprivrednika).

HMO je gospodario dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a do 2000. godine kada je HZMO u skladu sa Zakonom o privatizaciji potpisao sa Hrvatskim fondom za privatizaciju (dalje u tekstu: „HFP“) Ugovor o gospodarenju dionicama i poslovnim udjelima u vlasništvu HZMO-a.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Stupanjem na snagu Zakona o upravljanju državnom imovinom 2011. godine, prestao je sa radom HFP, a sve ovlasti u svezi upravljanja dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima u vlasništvu HZMO-a preuzela je Agencija za upravljanje državnom imovinom. Stupanjem na snagu Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu RH 30. srpnja 2013. godine Agencija za upravljanje državnom imovinom prestala je sa radom, a njene poslove preuzeo je Centar za restrukturiranje i prodaju CERP. Na temelju navedenog zakona CERP trenutno upravlja dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima čiji je imatelj HZMO.

## 2. Odnosi između HMO-a i HZMO-a

HMO je do 2000. godine gospodario dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a na način da je s trećim osobama u svoje ime, a za račun HZMO-a sklapao ugovore kojima se prodaju, zamjenjuju ili prenose na upravljanje dionice, poslovni udjeli ili druga imovina, naplaćuju dividende i drugo iz portfelja HZMO-a.

Iz navedenog gospodarenja dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a nastali su sudski sporovi koje je vodio HMO u svoje ime, a za račun HZMO-a, u kojim sporovima je HMO ostvarivao prisilnu naplatu prema sklopljenim ugovorima, raskidima ugovora, potraživao naknadu štete, isplatu neisplaćenih dividendi i drugo sa osnova udjela HZMO-a u trgovačkim društvima.

Nakon što je 2000. godine gospodarenje dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a prešlo na HFP, HMO je nastavio voditi sudske sporove koji su proizašli iz vremena kada je HMO gospodario dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a.

HMO i HZMO su nastavak vođenja navedenih sudskih sporova uredili Ugovorom o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljenim 15. ožujka 2006. godine (dalje u tekstu: „Ugovor“), Dodatkom Ugovoru od 14. siječnja 2009. godine (dalje u tekstu: „Dodatak“), Dodatkom II. Ugovoru od 13. srpnja 2012. godine (dalje u tekstu: „Dodatak II.“) i Dodatkom III. Ugovoru od 8. prosinca 2022. godine (dalje u tekstu: „Dodatak III.“).

Prilog 2.: Ugovor o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju od 15. ožujka 2006. godine  
Dodatak Ugovoru od 14. siječnja 2009. godine  
Dodatak II. Ugovoru od 13. srpnja 2012. godine

Prilog 3.: Dodatak III. Ugovoru od 8. prosinca 2022. godine

Sukladno čl. 3. Ugovora HMO je nastavio obavljati poslove vezane uz raskide ili izmjene ugovora te postupke radi pobijanja, odnosno utvrđenja ništavim pravnih poslova koji proizlaze iz dotadašnjeg poslovanja HMO-a.

Sukladno čl. 5. st. 1., toč. 2. Ugovora poslovi iz čl. 3., između ostalog, obuhvaćaju provedbu potrebnih radnji, uključivo i vođenje djela sudskih postupka vezanih uz pravne osobe koje proizlaze iz ugovora koje je HMO sklapao s trećim osobama kojima se prodaju, zamjenjuju ili prenose na upravljanje dionice, poslovni udjeli ili druga imovina HZMO-a a kojim se ostvaruje naplata prema sklopljenim ugovorima, naknada štete i drugo.

Sukladno čl. 5. st. 1. Ugovora HMO navedene poslove obavlja u svoje ime, a za račun HZMO-a.

Isto tako, sukladno čl. 5. st. 1., toč. 3. Ugovora HMO u svojim poslovnim knjigama na izvanbilančnim kontima vodi analitičke evidencije tuđe imovine i to udjela i dionica u trgovačkim društvima kojih je imatelj HZMO (kojim upravlja CERP) kao i evidenciju potraživanja i obveze prema HZMO-u u odnosu na dionice i udjele (kojima upravlja CERP).

Sukladno odredbi čl. 8. st. 1. i st. 2. Ugovora za obavljanje navedenih poslova HMO-u pripada mjesečna naknada koju plaća HZMO na temelju ispostavljenog računa sa specifikacijom. Naknada je obuhvaćala stvarane troškove poslovanja HMO-a za tekući mjesec, a u naravi to su bruto plaće i ostala prava iz radnog odnosa radnika, izdaci za stručno osposobljavanje, uredski materijal, sitni inventar, financijski izdaci (platni promet, naknada članovima nadzornog odbora i naknada vanjskim suradnicima koji bi pružali konzultantsko savjetodavne usluge i slično) te ostali izdaci (sudski troškovi, odvjetničke usluge, javnobilježnički troškovi i slično).

Dodatkom II. izmijenjen je osnovni ugovor u čl. 8. st. 1. na način da se plaćanje navedene mjesečne naknade osigurava na teret financijskih prihoda s osnove kamata i prirasta ostvarenih plasmanom slobodnih novčanih sredstava HMO-a u poslovne banke i investicijske fondove, a ne više plaćanjem mjesečne naknade od strane HZMO-a po ispostavljenom računu HMO-a.

Naime, sukladno čl. 13. Ugovora HMO je bio dužan na svojim računima osigurati sredstva za pokriće plaćanja rashoda koji mogu nastati po osnovi sudskih sporova koja sredstva su ustvari predstavljala sredstva HZMO-a koja je HZMO držao na računu HMO-a za pokriće gubitka u sudskim sporovima koje je vodio HMO. Navedena sredstva su oročena kod poslovne banke koja je HMO-u plaćala kamatu na oročena sredstva iz koje kamate su se sukladno Dodatku II. Ugovoru od 13. srpnja 2012. godine plaćali mjesečni računi poslovanja HMO-a.

U bitnome, HMO je poslovao na način da je u svoje ime, a za račun HZMO-a vodio parnice radi naplate potraživanja iz ugovora koje je HMO sklapao u svoje ime, a za račun HZMO-a za vrijeme kada je HMO gospodario dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a, a HZMO je HMO-u za navedene poslove plaćao mjesečnu naknadu koja je obuhvaćala stvarane troškove poslovanja HMO-a za tekući mjesec prema izdanom računu sve do 13. srpnja 2012. godine, a nakon 13. srpnja 2012. godine mjesečna naknada se plaćala iz kamata dobivenih na oročena sredstva.

### **3. Uzrok insolventnosti**

Uzrok insolventnosti HMO-a je blokada poslovnog računa u banci do kojeg je došlo zbog neplaćanja obveza prema radnicima i odvjetničkom društvu koje je zastupalo HMO u sudskim sporovima koje je HMO vodio u svoje ime, a za račun HZMO-a.

Naime, nakon što je Državni ured za reviziju u svom izvješću od 2020. godine dao HZMO-u preporuku da se preispita model financiranja HMO-a, na skupštini HMO-a od 7. prosinca 2022. godine donesena je odluka da se sa HZMO-om zaključi Dodatak III. kojim će se brisati čl. 13. Ugovora temeljem kojeg je HMO bio dužan na svojim računima osigurati sredstva za pokriće plaćanja rashoda koji mogu nastati po osnovi sudskih sporova.

Nakon što je donesena navedena odluka, HMO više nije bio dužan na svojim računima osigurati sredstva za pokriće plaćanja rashoda koji mogu nastati na osnovi sudskih sporova.

Na temelju odluke skupštine HMO-a od 7. prosinca 2022. godine i Zahtjeva HZMO-a za podmirenje postojećih obveza HMO-a prema HZMO-u od 23. prosinca 2022. godine, HMO je 27. prosinca 2022. godine izvršio uplatu s računa HMO-a na račun državnog proračuna u iznosu od 29.200.000,00 kn.

Prilog 4.:           Zapisnik s izvanredne skupštine od 7. prosinca 2022. godine  
                  Utvrđenje duga od 20. prosinca 2022. godine  
                  Zahtjev za plaćanje od 23. prosinca 2022. godine  
                  Nalog za plaćanje od 27. prosinca 2022. godine

Zbog navedenog prijenosa novčanih sredstava sa računa HMO-a na račun državnog proračuna nadolazeće dospjele obveze HMO-a se nisu mogle na vrijeme podmiriti jer je HMO ostao bez sredstava kojima bi mogao podmiriti nastale troškove poslovanja pa tako i plaće radnika i odvjetničke troškove jer više nije bilo oročenih sredstva i kamata na oročena sredstva iz kojih su se namirivali troškovi poslovanja HMO-a.

Račun HMO-a blokiran je osnovom predaje zahtjeva za prisilnu naplatu neisplaćene ili djelomično neisplaćene plaće/naknade plaće koju je FINA-i podnio sam HMO zbog neisplate plaća za jednog radnika.

Naknadno je račun blokiralo i Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika zbog neplaćanja računa za pružene usluge zastupanja stečajnog dužnika u sudskim sporovima koje je HMO vodio u svoje ime, a za račun HZMO-a.

#### **4. Financijski promet**

Iz godišnjih financijskih izvješća HMO-a za 2023. godinu – Račun dobiti i gubitka i bruto bilance proizlazi da je HMO u 2023. godini ostvario prihod od 149.125,12 EUR, a rashod je iznosio isto tako 149.125,12 EUR dok su prihod i rashod za 2022. godinu iznosili 223.244,01 EUR. U strukturi troškova za 2023. godinu najveći dio odnosi se na odvjetničke troškove i to iznos od 95.551,60 EUR (65%) dok su troškovi radnika iznosili 32.318,56 (22%).

Ostvareni prihodi odnose se isključivo na prihode od naknade za obavljene usluge za HZMO u skladu sa Ugovorom. Naknada za obavljene usluge se obračunavala na način da se mjesečno sastavljala specifikacija koja je obuhvaćala mjesečne troškove poslovanja HMO-a i to za bruto plaće radnika, sudske troškove i pristojbe, naknade članovima nadzornog odbora, za odvjetničke usluge, knjigovodstvene usluge ali bez režijskih troškova koje je plaćao HZMO direktno po računu dobavljača.

Specifikacija troškova na koju se obračunavao PDV se u poslovnim knjigama HMO-a evidentirala kao potraživanje prema HZMO-u ali iznos obračunate naknade po ispostavljenoj specifikaciji kako je gore navedeno nije plaćao HZMO već se potraživanje za naknadu za obavljene usluge na osnovu sastavljene mjesečne specifikacije naplaćivalo od dijela prihoda od kamata na slobodna novčana sredstva HMO-a deponirana kod banaka (BKS Bank d.d.).

Na taj način se kontinuirano knjigovodstveno usklađivao odnosno izjednačavao prihod sa rashodom (troškovima) što je imalo za posljedicu nepostojanje dobiti za svaku poslovnu godinu. Naglašava se činjenica da se potraživanja (prihodi) od kamata na deponirana sredstva u banci nisu evidentirala na izvanbilančnim kontima kao tuđa imovina (imovina HZMO-a) već kao imovina HMO-a.

## 5. Financijsko stanje

U bruto bilanci na dan 22. travnja 2024. godine iskazana su potraživanja HMO-a u iznosu od 9.374.247,85 EUR. Potraživanja HMO-a evidentirana u poslovnim knjigama predstavljaju potraživanja koja HMO kao stranka ima u sudskim postupcima (parnicama, ovršnim i stečajnim postupcima) koje je vodio u svoje ime, a za račun HZMO-a, a koja potraživanja nisu naplaćena.

U isto vrijeme u bruto bilanci na dan 22. travnja 2024. godine evidentirane su obveze HMO-a prema HZMO-u u iznosu od 8.696.745,30 EUR. Obveze HMO-a prema HZMO-u evidentirane u poslovnim knjigama predstavljaju također (ista) potraživanja koje HMO kao stranka ima u sudskim postupcima (parnicama, ovršnim i stečajnim postupcima) koje je vodio u svoje ime, a za račun HZMO-a, koja nisu naplaćena, a koja potraživanja bi HMO nakon naplate prosljeđivao HZMO-u.

Potraživanja HMO-a prema trećim osobama u sudskim postupcima i istovremeno evidentiranje u poslovnim knjigama tih potraživanja kao obveza prema HZMO-u u bilanci u poslovnim knjigama HMO-a provodilo se na bilančnim kontima HMO-a kao imovina i obveze HMO-a.

Prilog 5.: Bruto bilanca na dan 22. travnja 2024

Stečajni upravitelj napominje kako navedena potraživanja HMO-a u sudskim postupcima, a samim time i obveze HMO-a prema HZMO-u evidentirana u poslovnim knjigama ne iskazuju realno i točno stanje jer se ista nisu godinama ažurirala (primjerice HMO nije brisao potraživanja prijavljena u stečajnim postupcima nakon zaključenja stečajnih postupaka, neka potraživanja su pogrešno knjižena kao potraživanja, a u stvari su obveze, neka su u zastari, itd.) o čemu će više riječi biti u nastavku ovog izvješća pod analizom potraživanja iz sudskih sporova.

## 6. Podaci o radnicima

U HMO-u je u trenutku otvaranja stečaja bio zaposlen jedan djelatnik i to raniji direktor gosp. Igor Simić kojem je nakon otvaranja stečajnog postupka raskinut ugovor o radu zbog otvaranja stečajnog postupka.

Raniji direktor je inače zaposlenik HZMO-a koji je imao sa HMO-om ugovor o dopunskom radu osam sati tjedno.

## 7. Mišljenje o izgledima za nastavak poslovanja i mogućnosti izrade stečajnog plana

U trenutku otvaranja stečajnog postupka nema započelih poslova i poslova koji su korisni za stečajnu masu.

Temeljem provedenih radnji u svrhu stjecanja uvida u gospodarski položaj stečajnog dužnika i njegove uzroke te uzevši u obzir cjelokupno činjenično stanje u odnosu na trenutni poslovni položaj dužnika, stečajni upravitelj je mišljenja da ne postoje izgledi za nastavak poslovanja i mogućnost izrade stečajnog plana.

#### **IV. PODUZETE RADNJE STEČAJNIH UPRAVITELJA OD TRENUTKA PREUZIMANJA DUŽNOSTI**

##### **1. Poduzete radnje stečajnog upravitelja**

Do dana pisanja ovog izvješća poduzete su slijedeće radnje od važnosti za postupak:

1. uspostavljen je kontakt sa ranijim direktorom Igorom Simićem;
2. sastavljena i dostavljena odluka o otkazu ugovora o radu za Igora Simića;
3. sklopljen ugovor o obavljanju računovodstveno knjigovodstvenih usluga (obrt za knjigovodstvo DUNKO iz Rijeke, pa nakon toga s društvom AHAC d.o.o. iz Zagreba);
4. utvrđeno je početno stanje u poslovnim knjigama;
5. izvršen obilazak ranijeg sjedišta dužnika u Zagrebu, A. Mihanovića 3 i dislocirani ured u Vukovarskoj 37;
6. izvršen uvid u popis osnovnih sredstava – opreme, uredskog namještaja i inventara i utvrđeno stvarno i funkcionalno stanje osnovnih sredstava u vlasništvu dužnika;
7. preuzet dio poslovnih knjiga i dokumentacije od važnosti za utvrđenje bitnih činjenica za stečajni postupak;
8. izvršen uvid u poslovne knjige i financijske izvještaje – bruto bilance dužnika;
9. izvršen uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika – ugovore, odluke skupštine dužnika i dr.
10. izrađen pečat i otvoren račun dužnika u Istarskoj kreditnoj banci UMAG d.d.;
11. ispitane prijave tražbina (40 prijava);
12. sastavljeno izvješće za skupštinu vjerovnika;

##### **2. Poduzete pravne radnje stečajnog upravitelja**

###### Ovršni postupak posl. br. Ovr-998/2024

Općinski građanski sud u Zagrebu je 28. svibnja 2024. godine na prijedlog stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. donio rješenje posl. br. Ovr-998/2024-5 kojim je odredio ovrhu na novčanoj tražbini koju HMO ima prema svom dužniku Lovri Britviću.

Naime, stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. je prije otvaranja stečajnog postupka nad HMO dana 7. ožujka 2024. godine podnio prijedlog za ovrhu na novčanoj tražbini koju je HMO imao prema svom dužniku Lovri Britviću.

Sud je navedeno rješenje donio protivno odredbama Zakona o parničnom postupku o prekidu postupka radi otvaranja stečajnog postupka koji se odgovarajuće primjenjuju i u ovršnom postupku sukladno odredbi čl. 21. Ovršnog zakona kao i suprotno odredbama čl. 169. Stečajnog zakona.

Navedeni ovršni postupak trebao je biti prekinut, a nakon nastavka obustavljen.

Isto tako sud je protivno odredbama iz čl.134.a Zakona o parničnom postupku umjesto bivšem stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću elektroničkim putem preko sustava e-komunikacije navedeno rješenje dostavio poštom na adresu sjedišta HMO-a upisanoj u sudskom registru A. Mihanovića 3, Zagreb.

Na adresi sjedišta dužnika na kojoj više nema zaposlenika HMO-a navedeno rješenje su dana 17. lipnja 2024. godine neovlašteno zaprimili djelatnici HZMO-a koji se nalazi na istoj adresi te o istome nisu obavijestili bivšeg stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića.

Isto tako, navedeno rješenje iako zavedeno u knjigu primljene pošte neobjašnjivo je naknadno nestalo sa radnog stola ranijeg direktora HMO-a i više se nije moglo pronaći.(?) Rješenje je prethodno preko prijemne poštanske službe HZMO-a dostavljeno zaposlenici HZMO-a, tajnici ranijeg direktora koja je rješenje ostavila na njegovom radnom stolu.

Nastavno na navedeno bivši stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić je dana 4. srpnja 2024. godine sudu podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje i žalbu te samostalnu žalbu i podnesak.

Prilog 6.: Prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 4. srpnja 2024. godine  
Žalba od 4. srpnja 2024. godine

Sud je rješenjem posl. br. Ovr-998/2024-15 od 4. studenog 2024. godine odredio prekid postupka i pozvao je bivšeg stečajnog upravitelja Renata Sabljica da preuzme postupak te je istovremeno, istim rješenjem, nastavio ovršni postupak.

Prilog 7.: Rješenje od 4. studenog 2024. godine

Obzirom na dosadašnje postupanje suda u predmetnom ovršnom postupku, stečajni upravitelj je, opreza radi, podnio žalbu protiv rješenja o nastavku postupka i zatražio da se predmetna ovrha obustavi.

Prilog 8.: Žalba od 28. studenog 2024. godine

### Ovršni postupak posl. br. Ovr-1167/2023

U ovršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Sesvetama, stalna služba u Svetom Ivanu Zelini bilo je zakazano ročište za 16. prosinca 2024. godine. Stečajni upravitelj je podneskom od 25. studenog 2024. godine zatražio da se utvrdi prekid postupka i da se ročište određeno za 16. prosinca 2024. godine odgodi čemu je sud udovoljio i prekinuo je predmetni ovršni postupak rješenjem od 11. prosinca 2024. godine, posl. br. Ovr-1167/2023-8.

Prilog 9.: Podnesak od 25. studenog 2024. godine  
Prilog 10: Rješenje od 11. prosinca 2024. godine

## V. STANJE STEČAJNE MASE

Uvidom u bilancu i bruto bilancu za 2023. godinu te popis dugotrajne imovine stečajni upravitelj je utvrdio da HMO ima evidentiranu slijedeću imovinu:

Osnovna sredstva - oprema i uredski namještaj

Prema stanju osnovnih sredstava na dan 31. prosinca 2023. godine HMO je u svom vlasništvu imao evidentiranu dugotrajnu imovinu i sitni inventar sve sukladno popisu osnovnih sredstava na dan 31. ožujka 2023. godine koji je dostavljen u prilogu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Navedena dugotrajna imovina i inventar nalazi se na više lokacija u Zagrebu i to u zgradi u Vukovarskoj 37 i u zgradi u Savskoj cesti 41. Stečajni upravitelj je obišao navedene lokacije na kojima sada poslovanje obavlja HZMO koji u jednom dijelu i koristi navedenu imovinu za svoje potrebe.

Inventurnim popisom utvrđeno je stvarno stanje opreme i inventara koje je u funkciji i to kako slijedi:

Popis br. 1 – Funkcionalna oprema i uredski namještaj koja ne predstavlja otpad

VRSTA OSNOVNOG SREDSTVA	KOM.	GOD. NABAVE	KNJIGOVODSTV. VRIJEDNOST (amortizirana) EUR
<b>OPREMA</b>			
Klima uređaj AIRWELL	5	2006-2009	0
Hladnjak	1	2015	0
<b>UREDSKI NAMJEŠTAJ</b>			
Sigurnosni ormar	3	2006	0
Stolica dvosjed	1	2007	0
Stolica ALESSIA	10	2007	0
Stolica daktilo sa rukonaslonom	1	2006-2007	0
Stol radni	11	2007	0
Stol konferencijski	1	2007	0
Ormar ugradbeni	4	2007	0
Ormar vrata	8	2007	0
Ormar otvoreni	1	2007	0
Ladičar pokretni	8	2007	0
Vitrina	1	2007	0
Mini kuhinja	1	2007	0

Oprema i uredski namještaj su knjigovodstveno amortizirani i nesporno neznatne tržišne vrijednosti, a najveći dio navedene imovine je nabavljen u razdoblju od 2006. – 2009. godine.

**Vrijednost pokretnina iz Popisa br. 1 – Funkcionalna oprema i uredski namještaj koja ne predstavlja otpad iznosi 2.000,00 eura <sup>2</sup>**

Popis br. 2 –Preostala računalna oprema i uredski namještaj koji predstavlja otpad

VRSTA OSNOVNOG SREDSTVA	KO M.	GOD. NABAVE	KNJIGOVODSTVENA VRIJEDNOST (amortizirana) EUR
<b>TELEFONSKI APARATI</b>			
Mobilni telefonski aparat MOTOROLA	1	2006	0/nije u upotrebi
Telefon ERIKSSON DIALOG	4	2008-2012	0/nije u upotrebi
<b>RAČUNALNA OPREMA</b>			
Printer HEWLETT PACARD Laser Jet	2	2006	0/nije u upotrebi/kvar
Printer CANON 2900/5000	10	2006-2008	0/nije u upotrebi/kvar
Monitor SONY SDM/LENOVO	7	2006-2008	0/nije u upotrebi/ kvar
Računalo IBM THINK CENTRE	6	2006	0 / nije u upotrebi
Računalo LENOVO	1	2008	0/nije u upotrebi/kvar
Skener 4400/9000	2	2006/2011	0/nije u upotrebi/kvar
Lap top HP NX 6310	1	2007	0/nije u upotrebi
Server	1	2007	0/nije u upotrebi
Računalo PC HP 800EO	3	2017	0/nije u uporabi
<b>UREDSKA OPREMA</b>			
Pisaći stroj CARRERA	1	2006	0/nije u upotrebi
Telefax CANON	2	2006/2009	0/nije u upotrebi
Fotokopirni aparat CANON IR3570	1	2007	0/nije u upotrebi/ kvar
Aparat za kavu BVM 333	1	2008	0/ nije u upotrebi/ kvar
<b>UREDSKI NAMJEŠTAJ</b>			
Stolica daktilo sa naslonom za ruke	8	2008	0
Stolice razne /ALESSIA/BIODRIVE	14	2007	0
Fotelja uredska	2	2007	0
Stol radni 120x74x60	1	2007	0
Ormar/ vrata	1	2007	0
Ladičar pokretni	3	2007	0
Vitrina	1	2007	0
<b>SITNI INVENTAR</b>			
Električni rešo	1	2015	0/u kvaru

Rashodovana računalna i uredska oprema i uredski namještaj iz Popisa br. 2 smješteni su u više prostorija u Vukovarskoj 37 i radi se opremi koja je u kvaru ili više nije funkcionalna zbog zastarjelosti kao i neupotrebljivom uredskom namještaju koji se više ne koristi, te se radi o neunovčivoj imovini vrijednosti 0,00 eura.

Napominje se da su se inventurni popisi radili iz godine u godinu na način da su se pojedini predmeti sa inventurne liste automatski prenosili iz prethodne poslovne godine u slijedeću poslovnu godinu ne vodeći računa o stvarnom stanju opreme i namještaja već se ista brojila samo komadno i deponirala kada bi se pokvarila ili se više ne bi upotrebljavala.

<sup>2</sup> Procjena pokretnina stečajnog upravitelja se temelji na pretpostavci da će HZMO kupiti navedene pokretnine u Popisu 1. po navedenoj cijeni. U suprotnom trošak odvoza i skladištenja navedenih pokretnina je veći od vrijednosti navedenih pokretnina.

Od sitnog inventara bilo je moguće pronaći električni rešo koji je u kvaru dok se ostali predmeti sitnog inventara (grbovi, slike, ljestve, vatrogasni aparati i sl.) nisu mogli pronaći budući se isti na inventurnoj listi prenose godinama dok je njihova stvarna pozicija neutvrđiva zbog toga što se poslovanje više od dva desetljeća odvijalo na tri različite lokacije i upitno je da li navedeni predmeti sitnog inventara uopće još postoje.

### **Vrijednost pokretnina iz Popisa br. 2 -Preostala računalna oprema i uredski namještaj koja predstavlja otpad iznosi 0,00 eura**

Po mišljenju stečajnog upravitelja postojeću funkcionalnu opremu i uredski namještaj iz Popisa br.1 je radi ekonomičnosti postupka jedino moguće prodati HZMO-u koji je već u posjedu iste i to kao cjelinu bez izmještanja iz sadašnje lokacije. Uklanjanje opreme i uredskog namještaja iz ureda HZMO-a i izmještanje istih u skladište na nepredvidivo razdoblje do prodaje prouzročili bi daleko veće troškove od same vrijednosti imovine. Nadalje, komadna prodaja na samoj lokaciji neizvediva je zbog dislociranosti i nemogućnosti slobodnog kretanja potencijalnih kupaca u prostorijama HZMO-a.

Nastavno na navedeno stečajni upravitelj smatra da je navedenu imovinu potrebno prodati slobodnom pogodbom HZMO-u po procijenjenoj tržišnoj vrijednosti, a koju procjenu će obaviti sudski vještak na teret predujma za troškove stečajnog postupka kojeg su uplatili stečajni vjerovnici.

### **Ukupno imovina stečajnog dužnika: 2.000,00 eura <sup>3</sup>**

Ponuda za procjenu tržišne vrijednosti od strane sudskog vještaka dostavlja se u prilogu.

Prilog 11.: Ponuda za procjenu tržišne vrijednosti

Raniji direktor HMO-a u razgovoru sa stečajnim upraviteljem je prenio interes HZMO-a za kupnjom opreme i uredskog namještaja sa Popisa br. 1 neposredno od HMO-a za kupoprodajnu cijenu u visini tržišne vrijednosti procijenjene od strane sudskog vještaka.

## **VI. POTRAŽIVANJA HMO-a KOJE JE POTREBNO OTPISATI**

Stečajni upravitelj u ovom paragrafu iznosi pregled potraživanja HMO-a koja je potrebno otpisati iz razloga što su u zastari ili je zaključen stečajni postupak ili stečaj potrošača u kojima su navedena potraživanja prijavljena.

### **Potraživanja koja je potrebno otpisati zbog zastare**

Sukladno poslovnim knjigama HMO-a - bruto bilanci na dan 31. prosinca 2023. godine i 22. travnja 2024. godine HMO ima knjiženo potraživanje koje u stvarnosti ne postoji jer je u zastari pa ga je bilo potrebno otpisati iz poslovnih knjiga.

---

<sup>3</sup> Procjena pokretnina stečajnog upravitelja se temelji na pretpostavci da će HZMO kupiti navedene pokretnine u Popisu 1. po navedenoj cijeni. U suprotnom trošak odvoza i skladištenja navedenih pokretnina je veći od vrijednosti navedenih pokretnina.

Ukupni iznos tražbina za otpis zbog zastare: **19.053,03 EUR**

Dužnik:	<b>Republika Hrvatska</b>
Iznos potraživanja:	<b>19.053,03 EUR</b>
Osnova:	<b>Potraživanja za kamate na obveznice RH</b>
<p>Cijeli proces amortizacije Obveznice RH trajao je od 1994. do 2004. godine kada je 31.12.2004 dospjela glavnica obveznice i zadnji izračun kamate.</p> <p>Prema podacima iz PBZ d.d. obveznice je HMO u međuvremenu prodao ili ustupio ili na neki drugi način otuđio. Kao potraživanje HMO-a prema RH ostale su samo kamate.</p> <p>Prilog 12.: Potvrda Privredne banke Zagreb</p> <p>Dana 09.05.2024. raniji stečajni upravitelj je uputio dopis Ministarstvu financija, Upravi za upravljanje javnim dugom da se očituje u odnosu na postojeće potraživanje HMO-a za neisplaćene kamate na obveznice RH ali nije dobio odgovor. Dana 04.06.2024. godine u telefonskom razgovoru sa zaposlenicom u MFIN, Uprava za upravljanje javnim dugom Zvonimirom Orešić ranijem stečajnom upravitelju je saopćeno da je potraživanje HMO-a za kamate na obveznice RH u zastari.</p> <p>Od 31.12.2004. HMO nije nikada od MFIN RH zahtijevao isplatu kamata na navedene obveznice već se evidentirano potraživanje prema MFIN prenosilo u poslovnim knjigama iz jedne poslovne godine u drugu.</p> <p><b>Stečajni upravitelj je mišljenja da je potraživanje za kamate na obveznice u zastari.</b></p>	

### **Potraživanja koja je potrebno otpisati zbog zaključenja stečajnog postupka**

Sukladno poslovnim knjigama HMO-a - bruto bilanci na dan 31. prosinca 2023. godine i 22. travnja 2024. godine HMO ima knjižena potraživanja sa osnova utvrđenih tražbina u stečajnim postupcima koji su se vodili nad HMO-ovim dužnicima, a koja potraživanja u stvarnosti više ne postoje jer je zaključen stečajni postupak.

Navedeni stečajni postupci nad navedenim trgovačkim društvima otvoreni su u tijeku parnica koje je HMO vodio protiv istih. U navedenim stečajnim postupcima doneseno je rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

Nakon zaključenja stečaja u navedenim postupcima trebalo je navedena potraživanja otpisati i isknjižiti iz poslovnih knjiga HMO-a, a što nije učinjeno.

Ukupni iznos tražbina za otpis zbog zaključenja stečajnog postupka: **4.303.932,82 EUR**

Radi se o sljedećem potraživanjima:

Stečajni dužnik:	TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju
Sud i posl. br.:	Trgovački sud u Osijeku, posl. br. St-386/14
Iznos potraživanja:	866.726,63 EUR
Status postupka:	Zaključen stečajni postupak 09.03.2023. godine

Stečajni dužnik:	GRADNJA TRGOVINA d.o.o. u stečaju
Sud i posl. br.:	Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. St-3740/16
Iznos potraživanja:	2.161.250,03 EUR
Status postupka:	Obustava i zaključenje stečajnog postupka 01.06.2017. godine

Stečajni dužnik:	Stečajna masa iza KOGRAD KRK d.o.o. u stečaju
Sud i posl. br.:	Trgovački sud u Rijeci, posl. br. St-1580/16 (ranije St-48/04)
Iznos potraživanja:	1.186.443,23 EUR
Status postupka:	Zaključen stečajni postupak 25.11.2022. godine

Stečajni dužnik:	GRAMAT d.o.o. u stečaju
Sud i posl. br.:	Trgovački sud u Osijeku, posl. br. St-204/15
Iznos potraživanja:	10.187,68 EUR
Status postupka:	Zaključen stečajni postupak 14.03.2019. godine

Stečajni dužnik:	KRZNO d.d. u stečaju
Sud i posl. br.:	Trgovački sud u Bjelovaru, posl. br. St-517/20
Iznos potraživanja:	79.325,25 EUR
Status postupka:	Zaključen stečajni postupak 08.09.2022. godine

#### **Potraživanja koja je potrebno otpisati zbog zaključenja stečaja potrošača**

Također, kao i u prethodnom paragrafu dolje navedeno potraživanje je potrebno izknjižiti iz poslovnih knjiga jer je zaključen stečaj potrošača.

Ukupni iznos tražbina za otpis zbog zaključenja stečaja potrošača: **43.462,74 EUR**

Radi se o sljedećem potraživanju:

Potrošač:	Danko Franetić
Sud i posl. br.:	Općinski građanski sud u Zagrebu, posl. br. Sp-11386/19-30
Iznos potraživanja:	<b>43.462,74 EUR</b>
Status postupka:	Zaključen stečaj potrošača 18.12.2019. godine

#### **VII. O POTRAŽIVANJIMA HMO-a IZ SUDSKIH SPOROVA KOJE VODI U SVOJE IME, A ZA RAČUN HZMO-a <sup>4</sup>**

HZMO je u prijavi tražbine u ovom stečajnom postupku prijavio potraživanja koja vodi u svojim poslovnim knjigama kao potraživanja HZMO-a prema HMO-u na temelju sudskih sporova koje je HMO **vodio u svoje ime, a za račun HZMO-a.** <sup>5</sup>

Radi se o sljedećim potraživanjima: <sup>6</sup>

<sup>5</sup> Stečajni upravitelj posebno ističe kako ovo nije očitovanje stečajnog upravitelja o osnovanosti prijave tražbine HZMO-a o kojoj tražbini će se stečajni upravitelj (zajedno s ostalim tražbinama) očitovati u Tablici prijavljenih tražbina koja će biti poslana naknadno.

<sup>6</sup> Stečajni upravitelj ističe kako u je postupcima Franetić Danko (562.682,71 EUR), Gradnja trgovina d.o.o. (186.033,31 EUR), Drago Božić (112.719,86 EUR), Tisak d.o.o. (131.785,12) HMO tuženik, a ne tužitelj pa potraživanje HMO-a ne postoji.

Stečajni upravitelj navodi kako su stečajni postupci nad društvima Gramat d.o.o. Viškovo (10.187,68 EUR), Gradnja trgovina d.o.o. (2.161.250,03 EUR), Tankerska plovidba (808.863,75 EUR + 57.862,89 EUR), Kograd Krk d.o.o. (1.186.443,23

<b>Obveze za sumnjiva i sporna potraživanja za prodane dionice</b>	<b>EUR glavnica prijava HZMO</b>	<b>EUR kamata prijava HZMO</b>	<b>EUR tražbina ukupno prijava HZMO</b>
Mate Mršić	637.633,80	2.062.094,01	2.699.727,81
Lovre Britvić	74.211,46	190.530,48	264.741,94
Ivan Milas	1.224.521,09	4.494.620,35	5.719.141,44
Ante Jurčević	30.347,41	102.740,30	133.087,71
Josip Ivanković	65.081,19	242.796,90	307.878,09
Tankerska plovidba	808.863,75	2.988.490,46	3.797.354,21
Ivan Bačić	275.685,13	721.013,55	996.698,68
Ivan Posavec i Ivan Antolković	50.594,72	189.476,14	240.070,86
<b>Obveze po osnovi ulaznih računa</b>	1.244,25	90,15	1.334,40
<b>Obveze za naplaćena potraživanja</b>			
obveze za naplaćene kamate	83,65	6,06	89,71
obveze za naplaćene troškove parničnog postupka	306,20	22,19	328,39
<b>Obveze za sumnjiva i sporna potraživanja za dividende</b>			
Gramat d.o.o. Viškovo	10.187,68	738,16	10.925,84
<b>Obveze za sumnjiva i sporna potraživanja po ugovoru o upravljanju</b>			
Ilija Mioč	4.635,50	335,87	4.971,37
<b>Obveze za kamate po ovrhama</b>			
Ratarstvo dorada Hercegovac	14.428,14	1.045,40	15.473,54
<b>Obveze za kamate po obveznicama RH</b>	19.053,03	1.380,50	20.433,53
<b>Obveze za potraživanja u sporu i rizična potraživanja, naknade štete i ostalo</b>			
Gradnja trgovina d.o.o.	2.161.250,03	156.595,34	2.317.845,37
Tankerska plovidba d.o.o.	57.862,89	4.192,51	62.055,40
Kograd Krk d.o.o.	1.186.443,23	85.964,82	1.272.408,05
Partner Invest d.o.o.	1.683.183,06	121.956,56	1.805.139,62
Ining d.o.o.	13.718,78	994,01	14.712,79
Vita d.o.o.	361.202,32	26.171,24	387.373,56
<b>Obveze za potraživanja u sporu i rizična potraživanja, naknade štete i ostalo</b>			
Franetić Danko	562.682,71	40.769,69	603.452,40
Gradnja trgovina d.o.o.	186.033,31	13.479,21	199.512,52
Drago Božić	112.719,86	8.167,22	120.887,08
Tisak d.o.o.	131.785,12	9.548,61	141.333,73
<b>UKUPNO</b>	<b>9.673.758,31</b>	<b>11.463.219,73</b>	<b>21.136.978,04</b>

Prilog 13.: Prijava tražbine i Izvod iz poslovne evidencije HZMO-a od 23. travnja 2024. godine

EUR), Franetić Danko (562.682,71 EUR) zaključeni pa se potraživanje HMO-a ne može prisilno ostvariti. Tražbina za kamate po obveznicama RH je u zastari.

Stečajni upravitelj navodi kako je tražbina HMO-a u predmetima Partner Invest d.o.o. (1.683.183,06 EUR), Vita d.o.o. (361.202,32 EUR) i Ivan Bačić (275.685,13 EUR) pravomoćno odbijena pa takvo potraživanje ne postoji.

Stečajni upravitelj u nastavku iznosi pregled potraživanja iz sudskih sporova koje je HZMO prijavio u ovom stečajnom postupku prema redoslijedu kako su navedeni u prijavi tražbine HZMO-a.<sup>7</sup>

Ovršenik:	<b>Mate Mršić</b>
OIB ovršenika:	<b>04454920764</b>
Nadležno tijelo:	<b>FINA, Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Imotskom</b>
Poslovni broj:	<b>/</b>
Osnova:	<b>Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-2892/03 od 26.01.2009.</b>
Iznos potraživanja:	<b>637.633,80 EUR spp</b>
Predmet ovrhe:	<b>Računi u banci, nekretnina</b>

**Status ovrhe**

Iz uvjerenja Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove grada Zagreba proizlazi kako ovršenik nije evidentiran kao korisnik u katastru na području grada Zagreba, dok iz uvjerenja MUP-a proizlazi kako nema u vlasništvu motorna vozila. Prema podacima HZMO-a proizlazi da ovršenik nije evidentiran kao osiguranik pri HZMO-u.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom, od 07.09.2017., poslovni broj Ovr- 2319/16, određeno je da se predmet HMO d.o.o. protiv ovršenika Mate Mršić poslovni broj Ovr-11/16 (ranije Ovr-280/14) spaja na spis pod poslovnim brojem Ovr-2319/16 (ovrhovoditelj Centar za restrukturiranje i prodaju protiv ovršenika Mate Mršić, radi ovrhe na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 168, zk. tijelo III, k.o. Imotski Glavina) iz razloga što je predmetni postupak ovrhe ranije započet.

Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, posl. br. Pu Ovr-1670/19 (ranije: Ovr-2319/16) Ovr-106/19 (ranije: Ovr-11/16), od 11.01.2019. utvrđeno je da je nastupio prekid postupka zbog smrti ovršenika.

Prema podacima kojima trenutno raspolaže, a obzirom na potraživanje nije naplaćeno od 2014. godine mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.

Ovršenik:	<b>Lovre Britvić</b>
OIB ovršenika:	<b>75791074483</b>
Nadležno tijelo:	<b>Općinski sud u Splitu</b>
Poslovni broj:	<b>Ovr-147/2019</b>
Osnova:	<b>Rješenje o ovrsi</b>
Iznos potraživanja:	<b>74.211,46 EUR + zzk + troškovi postupka</b>
Predmet ovrhe:	<b>Ovrha na nekretnini</b>

**Status ovrhe:**

Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, broj: OVR-147/19 od 29.03.2019., određena je ovrha na nekretnini u skladu s prijedlogom za ovrhu HMO-a od 29.01.2019. Protiv predmetnog Rješenja o ovrsi ovršenik je podnio žalbu 12.04.2019., te je istoga dana Liljana Britvić, kao zainteresirana treća osoba podnijela prigovor protiv navedenog Rješenja o ovrsi (prigovor bračne stečevine).

<sup>7</sup> Podaci u ovom paragrafu su preuzeti iz dokumenta „SKRAĆENO IZVJEŠĆE O STANJU PREDMETA HRVATSKOG MIROVINSKOG OSIGURANJA društva s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (stanje na dan 23. travnja 2024. godine)“ koje je sastavilo Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. koje je zastupalo HMO u navedenim postupcima.

Rješenjem Županijskog suda u Šibeniku od 15. listopada 2020., broj Gž Ovr-35/2020-2, ukinuto je rješenje o ovrsi naslovnog suda od 28. ožujka 2019., poslovni broj Ovr-147/2019, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

Do dana pisanja ovog izvješća naslovni sud nije donio novo rješenje o ovrsi.

Dodatno se od Lovre Britvića potražuju pravomoćno dosuđeni troškovi postupka osiguranja Ovr-1309/2019 na nekretnini koja je predmet ovrhe kao i troškovi postupka prouzročeni dužniku u postupku P-5134/2019 u kojem je Lovre Britvić povukao tužbu sve u ukupnom iznosu od **2.389,01 EUR**.

S obzirom da se radi o jedinoj nekretnini ovršenika, a istaknut je i prigovor bračne stečevine, postoje polovični izgledi za naplatu potraživanja.

Ovršenik: **Ivan Milas**  
OIB ovršenika: **99325782368**  
Nadležno tijelo: **FINA**  
Poslovni broj: **/**  
Osnova: **Presuda Županijskog suda u Zagrebu od 7. ožujka 2023. posl. br. Gž 4194/2022-2**  
Iznos potraživanja: **1.224.521,09 EUR sa zzk + trošak od 19.130,17 EUR + trošak od 1.473,93 EUR**  
Predmet ovrhe: **Računi u banci**

Status ovrhe:

Iz očitovanja nadležnih tijela kod kojih je HMO provjeravao imovinu ovršenika proizlazi da ne postoji imovina iz koje bi se mogla naplatiti predmetna tražbina HMO-a.

Provjerom u zemljišnim knjigama vidljivo je da ovršenik u trenutku sastavljanja ovog Izvješća nije upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine.

Prema podacima kojima trenutno raspolaže, mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.

Ovršenik: **Ante Jurjević**  
OIB ovršenika: **pribaviti**  
Nadležno tijelo: **FINA**  
Poslovni broj: **/**  
Osnova: **Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-4225/09 od 18.03.2010. i presuda Visokog trgovačkog suda, posl. br. Pž-4999/10 od 5.03.2013.**  
Iznos potraživanja: **30.347,41 EUR spp**  
Predmet ovrhe: **Računi u banci**

Status ovrhe:

Temeljem podataka pribavljenih od FINA-e, HMO je zaveden u redosljed naplate na sedmom mjestu, te obveze u redosljedu naplate prije osnove HMO- iznose 83.389,76 kuna. Iz uvjerenja Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove grada Zagreba od 17.12.2014. proizlazi kako ovršenik nije evidentiran kao korisnik u katastru na području grada Zagreba. Prema podacima HZMO-a ovršenik prima mirovinu koja je opterećena u iznosu 1/3 iste.

Iz uvjerenja Državne geodetske uprave od dana 27.01.2015. proizlazi da je ovršenik vlasnik 1/6 suvlasničkog dijela nekretnine koja je upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, k.o. Crno, zk.ul. 2591, a na kojoj nekretnini je upisana zabilježba ovrhe temeljem Rješenja o ovrsi, posl. broj Ovr-3540/01 od 11.06.2001.

Prema podacima kojima trenutno raspolaže, a obzirom na potraživanje nije naplaćeno od 2014. godine mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.

Ovršenik: **Josip Ivanković**  
OIB ovršenika: **54846661432**  
Nadležno tijelo: **FINA**  
Poslovni broj: **/**  
Osnova: **Rješenje o ovrsi po svim računima i oročenim novčanim sredstvima**  
Iznos potraživanja: **65.081,19 EUR**  
Predmet ovrhe: **Računi u banci**

Status ovrhe:

Iz Uvjerenja Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove proizlazi da ovršenik nije upisan kao korisnik u katastarskom operatu, dok iz Uvjerenja MUP-a proizlazi kako isti nije vlasnik motornog vozila. Prema podacima HZMO isti nije evidentiran kao osiguranik, no prima inozemnu mirovinu (Njemačka). Iz Uvjerenja Državne geodetske uprave-Središnjeg ureda proizlazi kako ovršenik nije posjednik nekretnina na području RH, izuzev Zagreba. Prema potvrdi FINE o redosljedu osnova za plaćanje od 09.02.2015. proizlazi da je osnova upisana na 1. mjesto u redosljedu osnova za plaćanje, međutim iz iste potvrde proizlazi i da na ovršenikovim računima nema sredstava.

Provjerom u zemljišnim knjigama vidljivo je da ovršenik u trenutku sastavljanja ovog Izvješća nije upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine.

Prema podacima kojima trenutno raspolaže, a obzirom na potraživanje nije naplaćeno od 2015. godine mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.

Stečajni dužnik: **TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Osijeku, posl. br. St-386/14**  
Iznos potraživanja: **866.726,63 EUR**  
Status postupka: **Zaključen stečajni postupak 09.03.2023. godine**

Tužitelj-protutuženik: **Ivan Bačić**  
Tuženik-protutužitelj: **HMO d.o.o.**  
Oznaka spisa: **IVAN BAČIĆ c/a HMO d.o.o., poslovni broj: P-5222/2020 (ranije P-3566/13, P-10545/05, P- 10756/01)**  
Nadležni sud: **Općinski građanski sud u Zagrebu**  
VPS: **926.447,36 EUR spp po tužbi, odnosno 275.685,13 EUR, sve u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju HNB-a na dan isplate po protutužbi**

Predmet spora:

tužbeni zahtjev: isplata iznosa od 926.447,36 EUR u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Zagrebačke banke na dan isplate sa zateznim kamatama na pojedinačne iznose počevši od 04.10.1995. pa sve do isplate, a podredno isplata 6.577.633,48 kuna

zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 04.10.1995.g. kao i naknada troškova parničnog postupka;

protutužbeni zahtjev: isplata 275.685,13 EUR u protuvrijednosti u kunama zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 22.09.2000. pa do plateža, kao i da istom nadoknadi trošak parničnog postupka;

Stanje predmeta:

Presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-6446/18-7 od 19.05.2020. godine odbijen je u cijelosti protutužbeni zahtjev HMO d.o.o. za iznos od 275.685,13 EUR sa zateznim kamata i usvojen je u cijelosti tužbeni zahtjev Ivana Bačića kojim se nalaže HMO d.o.o. da mu isplati, u roku od 15 dana, iznos od 926.447,36 EUR u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Zagrebačke banke na dan isplate sa zateznim kamata na pojedinačne iznose počevši od 04.10.1995. pa sve do isplate.

Protiv drugostupanjske presude podnesen je 30.09.2020. Vrhovnom sudu RH prijedlog za dopuštenje revizije

U razdoblju od 12.01.2021. pa do 21.01.2022. Ivan Bačić naplatio je od HMO u cijelosti tražbinu koja mu je dosuđena navedenom drugostupanjskom presudom i to u ukupnom iznosu od 21.602.477,86 kuna, od čega se na glavnici odnosi 6.974.305,88 kuna, a na zatezne kamate 14.633.171,98 kuna te na trošak postupka izravne naplate pred FINA 5.000,00 kuna

Odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Zagrebu, pod posl. brojem Gž-6446/2018-7, od 19. svibnja 2020., Vrhovni sud RH dopustio reviziju HMO-a u odnosu na dva postavljena pravna pitanja.

Nastavno je HMO podnio reviziju Vrhovnom sudu RH dana 27. listopada 2023., a na istu je tužitelj-protutuženik podnio odgovor.

Postupak pred VSRH je u tijeku ali s obzirom da se I. Bačić naplatio u cijelosti od HMO-a temeljem drugostupanjske presude, čak i slučaju ove ukidanja ove presude, evidentno je da HMO neće imati realnih mogućnosti za povrat naplaćenih iznosa.

Ovršenik:	<b>Ivan Posavec</b>
OIB ovršenika:	<b>62540132925</b>
Nadležno tijelo:	<b>FINA</b>
Poslovni broj:	<b>/</b>
Osnova:	presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. P-11736/00-94.
Iznos potraživanja:	<b>24.666,43 EUR + 630,93 EUR spp</b>
Predmet ovrhe:	<b>Računi u banci</b>
Status ovrhe:	
Prema podacima kojima trenutno raspolaže, a obzirom na potraživanje nije naplaćeno od 2019. godine mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.	

Ovršenik:	<b>Ivan Antolković</b>
OIB ovršenika:	<b>02805588109</b>
Nadležno tijelo:	<b>Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini</b>

Poslovni broj: **Ovr-1167/2023**  
Osnova: **Rješenje o ovrsi**  
Iznos potraživanja: **24.666,43 EUR + 630,93 EUR spp**  
Predmet ovrhe: **Ovrha na nekretnini**

Status ovrhe

Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, broj: Ovr-1167/2023-2, od 4. prosinca 2023., određena je ovrha na nekretnini u skladu s prijedlogom za ovrhu HMO-a od 22. studenog 2023. godine.

S obzirom na veći broj nekretnina na kojima se provodi ovrha velika je vjerojatnost da će HMO, u slučaju da se iskaže interes kupaca za nekretnine, uspjeti naplatiti svoje potraživanje u ovom ovršnom postupku.

Ovršni postupak je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni dužnik: **GRAMAT d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Osijeku, posl. br. St-204/15**  
Iznos potraživanja: **10.187,68 EUR**  
Status postupka: **Zaključen stečajni postupak 14.03.2019. godine**

Ovršenik: **Ilija Mioč**  
**OIB ovršenika: pribaviti**  
Nadležno tijelo: **FINA**  
Poslovni broj: **/**  
Osnova: **Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. Pu Ovr-17965/2015-70 od 10.07.2015.**

Iznos potraživanja: **4.596,52 EUR**  
Predmet ovrhe: **Računi u banci**

Status ovrhe:

Iz obavijesti FINA-e od 30.08.2012. proizlazi kako za izvršavanje predmetnog rješenja o ovrsi nema novčanih sredstava te je isto evidentirano u očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Iz Potvrde policijske uprave Zagrebačke od 05.12.2014. proizlazi kako je ovršenik vlasnik vozila marka TOYOTA TERCEL, godina proizvodnje 1982, koje vozilo je odjavljeno 04.07.2012., iz Potvrde Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, Odjel za katastar zemljišta i nekretnine Odsjek I (Zagreb) od 05.12.2014.g. proizlazi kako ovršenik nije upisan kao korisnik u katastarskom operatu katastra zemljišta, te iz Potvrde Državne geodetske uprave, Središnji ured od 5.12.2014. proizlazi da ovršenik nije evidentiran kao posjednik na području Republike Hrvatske osim Zagreba. Prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinskog osiguranje proizlazi da je ovršenik zaposlen te je stoga predložena ovrha na plaći podneskom od dana 17.12.2014., a koja je ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. Pu Ovr-17965/2015-70 od 10.07.2015.

Zaprimljen je dopis REPER d.o.o. poslodavca kojemu je dostavljeno Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. br. Pu Ovr-17965/2015-70 od 10.07.2015. iz kojega proizlazi kako ovršenik nije zaposlen u REPER d.o.o. te je od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje zatražena je provjera navedenoga. Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu od 09.03.2017., poslovni broj Pu Ovr-17965/15-80 naloženo je ovršenikovom dužniku REPER d.o.o., naknaditi ovrhovoditelju iznos od 36.082,98 kn sa pripadajućim zateznim kamata.

Dana 28.02.2017. ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ispravak rješenja od 09.03.2017., podredno žalbu, o kojem prijedlogu još nije odlučeno. Ovršenikov dužnik podnio je dana 27.03.2017. žalbu protiv rješenja od 09.03.2017.

Dana 14.03.2019. ovrhovoditelj je podnio prijedlog za donošenje Rješenja o prijenosu kojim bi naložio ovršenikovom dužniku – poslodavcu GEO-MMS USLUGE j.d.o.o. da provede rješenje o ovrsi od 10.07.2015., posl. br. Pu Ovr-17965/2015-70, a o kojem prijedlogu još nije odlučeno.

Prema podacima kojima trenutno raspolaže, a obzirom na potraživanje nije naplaćeno od 2012. godine mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.

Stečajni dužnik: **GRADNJA TRGOVINA d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. St-3740/16**  
Iznos potraživanja: **2.161.250,03 EUR**  
Status postupka: **Obustava i zaključenje stečajnog postupka 01.06.2017. godine**

Stečajni dužnik: **TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Osijeku, posl. br. St-386/14**  
Iznos potraživanja: **866.726,63 EUR (uključen iznos od 57.862,89 EUR)**  
Status postupka: **Zaključen stečajni postupak 09.03.2023. godine**

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza KOGRAD KRK d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Rijeci, posl. br. St-1580/16 (ranije St-48/04)**  
Iznos potraživanja: **1.186.443,23 EUR**  
Status postupka: **Zaključen stečajni postupak 25.11.2022. godine**

Tužitelj: **HMO d.o.o.**  
Tuženik: **VIGRA d.o.o. (ex. PARTNER INVEST d.o.o.)**  
Oznaka spisa: **P-6553/2000**  
Sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Predmet spora:

Predmet spora pokrenutog tužbom od dana 14. prosinca 2005.g. je isplata iznosa od 2.184.023,30 DEM spp plativo u kunama prema srednjem tečaju HNBA na dan isplate, a iz razloga što je raskidom ugovora svaka strana dužna vratiti drugoj strani ono što je na osnovi istog primila.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.09.2008.g. odbijen je tužbeni zahtjev u cijelosti te je tužitelju naloženo da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 440.029,60 kuna.

Presudom Visokog trgovačkog suda RH od 27.01.2010.g. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te je potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.09.2008.g.

Stečajni dužnik: **INING d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Zagrebu. posl. br. St-1323/12**  
Iznos potraživanja: **45.503,61 EUR**

Status postupka

Tražbina HMO-a u predmetnom stečajnom postupku utvrđena je u iznosu od 45.503,61 EUR.

U stečajnom postupku su putem e-dražbe provedene od strane FINA-e unovčene nekretnine u vlasništvu INING d.o.o. u naravi idealni suvlasnički dio stana kao i više spremišta u podrumu stambeno poslovne zgrade u Zagrebu, a stečajni sud je u odnosu na prodane nekretnine donio rješenja o dosudi.

U tijeku je prodaja preostalih nekretnina stečajnog dužnika.

Obzirom na postojanje razlučnog prava RH Porezne uprave i drugih fizičkih osoba postoje polovični izgledi za naplatu potraživanja.

Tužitelj: **HMO d.o.o.**  
Tuženik: **Vukovarska industrija tjestenine VITA d.o.o.**  
Oznaka spisa: **P-1137/2012**  
Nadležni sud: **Trgovački sud u Zagrebu**  
Vrijednost predmeta spora: **2.685.389,10 kn spp**

Stanje predmeta:

Trgovački sud u Zagrebu donio je 20. prosinca 2021., presudu broj P-1059/2021, kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja HMO te je naloženo HMO-u naknaditi tuženiku VITA d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 387.864,00 kn.

Presudom od 06. travnja 2022., broj Pž-389/2022-3, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, preinačio je presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1059/2021 od 20. prosinca 2021. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev radi utvrđenja da je Ugovor o prodaji dionica broj 105/97 od 12. prosinca 1997. o prodaji dionica „Son-Ugo-Cor d.d. raskinut i utvrdio da je Ugovor o prodaji dionica broj 105/97 od 12. prosinca 1997. o prodaji dionica „Son-Ugo-Cor d.d. raskinut. U preostalom djelu odbijene su žalbe HMO-a i tužitelja te su potvrđeni dijelovi presude kojom je odbijen tužbeni zahtjev HMO-a za isplatom iznosa od 2.685.389,10 kn sa zateznim kamatama od 07. siječnja 1998. do isplate, te naloženo HMO isplatiti troškove postupka u iznosu od 387.964,00 kn.

Dana 17. lipnja 2022. HMO je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude broj Pž-389/2022-3 kao i ustavnu tužbu. Vrhovni sud Republike Hrvatske je 8. studenoga 2022. donio rješenje kojim odbacuje prijedlog za dopuštenje revizije kao nedopušten, a Ustavni sud Republike Hrvatske donio je rješenje pod brojem U-III-3710/2022, od 11. svibnja 2023. kojim se odbacuje ustavna tužba.

Potrošač: **Danko Franetić**  
Sud i posl. br.: **Općinski građanski sud u Zagrebu, posl. br. Sp-11386/19-30**  
Iznos potraživanja: **43.462,74 EUR**  
Status postupka: **Zaključen stečaj potrošača 18.12.2019. godine**

Stečajni dužnik: **GRADNJA TRGOVINA d.o.o. u stečaju**  
Sud i posl. br.: **Trgovački sud u Zagrebu, posl. br. St-3740/16**  
Iznos potraživanja: **2.161.250,03 EUR (uključen iznos od 186.033,31 EUR)**  
Status postupka: **Obustava i zaključenje stečajnog postupka 01.06.2017. godine**

Tužitelj: **Božić Drago**  
Tuženik: **1. Croatia Hvar d.o.o., 2. HMO d.o.o., 3. PLURIS d.o.o. u stečaju (ranije FIMA HOLDING d.d.)**  
Oznaka spisa: **P-757/2010**

**Nadležni sud:** Trgovački sud u Splitu  
**VPS:** 109.841,40 EUR (827.600,00 kuna)

**Predmet spora:**

Utvrđenje da je tužitelj zakonski imatelj 16,67% poslovnih udjela tvrtke CROATIA HVAR d.o.o. nazivne vrijednosti 225.000,00 DEM odnosno 827.600,00 kuna i zahtjev za upis predmetnih poslovnih udjela uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika FIMA d.o.o., što su drugo tuženik i treće tuženik dužni trpjeti.

**Stanje predmeta:**

Dana 26.07.2010. donesena je Presuda TS u Splitu posl. broj P-757/2010 kojom je usvojen tužbeni zahtjev te je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 97.400,00 kuna protiv koje je prvotuzženik 20.09.2010. podnio žalbu.

Presudom i Rješenjem VTS posl. br. Pž-3151/14-3 od 03.03.2015. potvrđena je Presuda TS u Splitu od 26.07.2010. posl. br. P-757/2010 u dijelu u kojem je usvojen tužbeni zahtjev.

Tužitelj: **TISAK d.d.**  
Tuženik: **I. HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**  
**II. HMO d.o.o.**  
Oznaka spisa: **P-1305/2012**  
Sud: **Trgovački sud u Zagrebu**  
VPS: **131.785,12 EUR (992.935,00 kn spp)**

**Predmet spora:**

Tužbeni zahtjev radi utvrđenja da je ugovor o zamjeni dionica od 30.12.1997. zaključen između tužitelja i I-vo tuženika raskinut, zatim tužbeni zahtjev na povrat dionica Poštanske banke d.d. nominalne vrijednosti 279.700,00 DEM te eventualno kumulirani tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 992.935,00 kn sa zateznim kamatama od 01.01.1998. do isplate, eventualno povrat dionica HPB d.d. nominalne vrijednosti 279.700,00 DEM podredno isplata iznosa od 992.935,00 kn sa zateznim kamatama od 01.01.1998. do isplate.

**Stanje predmeta:**

Presudom i Rješenjem VTS poslovni broj: Pž-6591/07-4 od dana 08.02.2012. potvrđena je prvostupanjska presuda TS u Zagrebu poslovni broj: P-1351/03 od 20.10.2006. na način da su u cijelosti odbijeni tužbeni zahtjevi u odnosu na II-go tuženika HMO d.o.o.

U odnosu na navedena potraživanja stečajni upravitelj ističe kako su odnosi između HMO-a i HZMO-a uređeni Ugovorom o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljenim 15. ožujka 2006. godine (dalje u tekstu: „Ugovor“), Dodatkom Ugovoru od 14. siječnja 2009. godine (dalje u tekstu: „Dodatak“), Dodatkom II. Ugovoru od 13. srpnja 2012. godine (dalje u tekstu: „Dodatak II.“) i Dodatkom III. Ugovoru od 8. prosinca 2022. godine (dalje u tekstu: „Dodatak III.“).

Kao što je navedeno u točki III. ovog izvještaja HMO je do 2000. godine gospodario dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a na način da je s trećim osobama **u svoje ime, a za račun HZMO-a** sklapao ugovore kojima se prodaju, zamjenjuju ili prenose na

upravljanje dionice, poslovni udjeli ili druga imovina, naplaćuju dividende i drugo iz portfelja HZMO-a.

Iz navedenog gospodarenja dionicama i poslovnim udjelima iz portfelja HZMO-a nastali su sudski sporovi koje je HMO vodio **u svoje ime, a za račun** HZMO-a, u kojim sporovima je HMO ostvarivao prisilnu naplatu prema sklopljenim ugovorima, raskidima ugovora, potraživao naknadu štete, isplatu neisplaćenih dividendi sa osnova udjela HZMO-a u trgovačkim društvima.

Navedenu činjenicu potvrđuje i sam HZMO svojom prijavom tražbine i izvatkom iz poslovnih knjiga koji je priložio svojoj prijavi tražbine u ovom stečajnom postupku.

Prilog 13.:           Prijava tražbine i Izvod iz poslovne evidencije HZMO-a od 23. travnja 2024. godine

Činjenicu da je HMO osnovan radi upravljanja i gospodarenja dionicama i poslovnim udjelima HZMO-a koje poslove je HMO obavljao **u svoje ime, a za račun** HZMO-a potvrđuje članak 1. Ugovora gdje HMO i HZMO suglasno utvrđuju sljedeće:

„Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je HMO osnovan radi upravljanja i gospodarenja dionicama i poslovnim udjelima i drugom imovinom koju je Zavod stekao ili stječe na temelju Zakona ili pravnog posla, da je Zavod jedini osnivač i član Društva te da je HMO obavljao navedene poslove **u svoje ime, a za račun Zavoda**“

Činjenicu da je HMO vodio sudske sporove **u svoje ime, a za račun** HZMO-a koje parnice su proizašle iz obavljanja poslova upravljanja i gospodarenja dionicama i poslovnim udjelima HZMO-a potvrđuju članci 2., 3., 4. i 5. Ugovora gdje HMO i HZMO suglasno utvrđuju sljedeće:

„Članak 2.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je između Zavoda i Hrvatskog fonda za privatizaciju (dalje u tekstu: HFP) dana 27. srpnja 2000. zaključen Ugovor o gospodarenju dionicama i poslovnim udjelima na temelju koje je dio portfelja Zavoda prenesen na gospodarenje i upravljanje HFP-u.

Članak 3.

U skladu s obvezom koja proistječe iz Ugovora iz članka 2. ovog ugovora HMO nastavlja obavljati sve poslove vezane uz raskide ili izmjene ugovora te postupke radi pobijanja odnosno utvrđenja ništavim pravnih poslova koji proizlaze iz dosadašnjeg poslovanja HMO-a.

Članak 4.

Ugovorne strane ovim ugovorom uređuju međusobne odnose, prava i obveze koje proizlaze u obavljanju poslova iz članka 3. ovog Ugovora koje HMO obavlja **u svoje ime, a za račun Zavoda**“

Članak 5.

Poslovi iz članka 3. Ugovora koje HMO **obavlja u svoje ime, a za račun Zavoda** obuhvaćaju sljedeće:

(...) 2 . provedbu potrebnih radnji, uključivo i vođenje dijela sudskih sporova vezanih uz pravne osobe koje proizlaze iz ugovora koje je HMO sklapao s trećim osobama kojima se prodaju, zamjenjuju ili prenose na upravljanje dionice, poslovni udjeli ili druga imovina HZMO-a, a kojima se ostvaruje naplata prema sklopljenim ugovorima, raskidi ugovora, naknade štete i drugo. (...)“

HMO je za obavljanje navedenih poslova imao pravo na naknadu što potvrđuje članak 8. Ugovora gdje HMO i HZMO suglasno utvrđuju sljedeće:

„Članak 8.

Za obavljanje poslova iz ovog ugovora HMO-u mjesečno pripada naknada koju Zavod plaća na temelju ispostavljenog računa sa specifikacijom. (...)“

Obzirom da je HMO u vrijeme kada je gospodario portfeljem HZMO-a poslove obavljao **u svoje ime, a za račun HZMO-a**, a i kasnije je sudske postupke vodio **u svoje ime, a za račun HZMO-a**, za što je imao pravo na naknadu/proviziju takav ugovorni odnos predstavlja Ugovor o komisiji koji je definiran čl. 785. ZOO-a.

Članak 785. ZOO-a glasi:

„Ugovorom o komisiji obvezuje se komisionar obaviti uz proviziju jedan ili više poslova u svoje ime i za račun komitenta“

Sukladno navedenom u svim sudskim sporovima koje HMO vodi u svoje ime, a za račun HZMO-a, komisionar je HMO, a komitent je HZMO.

Bitno je skrenuti pozornost na odredbu čl. 786. ZOO-a koja navodi da se na Ugovor o komisiji na odgovarajući se način primjenjuju pravila o nalogu, ako pravilima o komisiji nije drukčije određeno.

Članak 786. ZOO-a glasi:

„Na ugovor o komisiji na odgovarajući se način primjenjuju pravila o nalogu, ako pravilima o komisiji nije drukčije određeno.“

Također, čl. 801. ZOO-a propisuje kako se tražbine iz posla što ga je komisionar sklopio s trećim od svog nastanka smatraju komitentovim tražbinama.

Stoga, potraživanja iz sudskih sporova koje HMO vodi **u svoje ime, a za račun HZMO-a** ne predstavljaju imovinu HMO-a već predstavljaju imovinu HZMO-a, a to posebice u predmetnom slučaju kada je otvoren stečajni postupak nad HMO-om.

Naime, ZOO u članku 802. propisuje da vjerovnici HMO-a ne mogu radi naplate svojih tražbina, **ni u slučaju stečaja HMO-a**, poduzeti mjere ovrhe na pravima i stvarima što ih je HMO izvršavajući nalog stekao u svoje ime ali za račun HZMO-a, osim ako je riječ o tražbinama nastalim u vezi sa stjecanjem tih prava i stvari.

Članak 802. ZOO-a glasi:

„Ograničenje prava komisionarovih vjerovnika

Članak 802.

Vjerovnici komisionara ne mogu radi naplate svojih tražbina, ni u slučaju njegova stečaja, poduzeti mjere ovrhe na pravima i stvarima što ih je komisionar izvršavajući nalog stekao u svoje ime ali za račun komitenta, osim ako je riječ o tražbinama nastalim u vezi sa stjecanjem tih prava i stvari.“

Iz navedenog bi proizlazilo sve da i HMO nastavi parnice i uspije naplatiti određenu svotu novaca vjerovnici HMO-a se ne bi se mogli naplatiti iz onoga što bi ušlo u stečajnu masu jer bi to pripadalo HZMO-u.

Nadalje, u suprotnom, u slučaju da HMO nastavi voditi parnice u svoje ime, a za račun HZMO-a to bi značilo da HMO ustvari nastavlja obavljati svoju djelatnost i nastavlja izvršavati Ugovor o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljenim 15. ožujka 2006. godine što bi otvorilo pitanje potrebe izrade stečajnog plana i bila bi potrebna odluka skupštine vjerovnika.

Osim toga, kako je gore napomenuto članak 786. ZOO-a propisuje da se na ugovor o komisiji na odgovarajući način primjenjuju pravila o nalogu, ako pravilima o komisiji nije drukčije određeno. Pravila o nalogu u članku 782. propisuju **da nalog prestaje kad nad nalogoprincem (u ovom slučaju HMO-om) bude otvoren stečaj** (odredbe o komisiji ništa ne propisuju u odnosu na prestanak ugovora o komisiji pa bi se mogla primijeniti ova odredba).

Članak 782. ZOO-a glasi:

„Nalog prestaje kad nad nalogodavcem ili nalogoprincem bude otvoren stečaj ili bude potpuno ili djelomično lišen poslovne sposobnosti.“

Stoga nastavak vođenja parnica u ime HMO-a, a za račun HZMO-a je vrlo diskutabilno i upitno uzimajući u obzir da bi se time: (i) nastavio izvršavati Ugovor o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljenim 15. ožujka 2006. godine, (ii) nastavilo bi se poslovanje HMO-a, (iii) postupalo bi se protivno odredbi čl. 786. i čl. 802. ZOO-a, (iv) postupalo bi se protivno odredbi čl. 165. st. 1. Stečajnog zakona (v) postojala bi opasnost od tužbe HZMO-a prema HMO-u.

Jednako tako HMO ne može biti i nije odgovoran HZMO-u za naplatu potraživanja iz sudskih sporova iz razloga što HMO nije osobno jamčio za ispunjenje obveze svojih suugovaratelja sukladno članku 795. st. 1. ZOO-a koji glasi:

„Komisionar odgovara za ispunjenje obveze svog suugovaratelja samo ako je posebno jamčio da će on svoje obveze ispuniti (delkredere komisija), u kojem slučaju on odgovara solidarno s njim.“

S time u vezi, stečajni upravitelj ne može postupiti sukladno članku 165. st. 1. Stečajnog zakona jer se radi o parnicama o imovini **koja ne ulazi u stečajnu masu**.

Navedene tražbine su „ex lege“ po samom zakonu prešle na HZMO sukladno članku 803. st. 2. ZOO-a.

## VIII. O POTRAŽIVANJIMA HMO-a IZ SUDSKIH SPOROVA KOJE HMO VODI U SVOJE IME, I ZA SVOJ RAČUN <sup>8</sup>

U nastavku se iznose postupci koji nisu prijavljeni od strane HZMO-a kao potraživanje prema HMO-u. Radi se o postupcima koji su započeti od strane HMO-a radi povrata odobrenog zajma, naplate troška ovrhe i povrat stečenog bez osnove kako je dolje opisano.

Ovršenik:	<b>Sindikat zaposlenih u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje</b>
OIB ovršenika:	<b>96042307986</b>
Nadležno tijelo:	<b>FINA</b>

<sup>8</sup> Podaci u ovom paragrafu su preuzeti iz dokumenta „SKRAĆENO IZVJEŠĆE O STANJU PREDMETA HRVATSKOG MIROVINSKOG OSIGURANJA društva s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (stanje na dan 23. travnja 2024. godine)“ koje je sastavilo Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. koje je zastupalo HMO u navedenim postupcima.

Poslovni broj: /  
Osnova: **Rješenje o ovrsi**  
Iznos potraživanja: **8.088,58 EUR + zzk + troškovi postupka**  
Predmet ovrhe: **Računi u banci**

**Status ovrhe**

U odnosu na potraživanje HMO-a prema Sindikatu zaposlenih u mirovinskom osiguranju sa osnova odobrenog zajma, na OGS u Zagrebu provodi se ovršni postupak pod. posl. br. Ovr-3590/19 radi prisilne naplate tražbine stečajnog dužnika u iznosu od 8.088,58 EUR sa zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka, a u istom postupku doneseno je rješenje o ovrsi Ovr-3590/19-4 od 10.05.2021.

Dužnik se u međuvremenu uspio djelomično naplatiti izravnom naplatom na FINA-i, a račun sindikata je u trenutku sastavljanja ovog Izvješća u blokadi.

Prilog 14.: Potvrda iz Jedinstvenog registra računa

Provjerom u zemljišnim knjigama vidljivo je da ovršenik u trenutku sastavljanja ovog Izvješća nije upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine.

Prema podacima kojima trenutno raspolaže, a obzirom na potraživanje nije naplaćeno od 2021. godine mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.

Ovršenik: **Mijo Kladarić**  
Nadležno tijelo:  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Rješenje VTS RH Pž-2563/22 od 19.07.2022.**  
Iznos potraživanja: **75.647,64 EUR**  
Predmet ovrhe: **Nekretnine**

**Status ovrhe:**

HMO je pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pokrenuo petnaest ovršnih postupaka na nekretninama u vlasništvu ovršenika radi naplate parničnih troškova u postupku P-41/2022.

Isto tako HMO je pokrenuo još tri ovršna postupka i to pred OS u Novom Zagrebu pod posl. br. Ovr-1813/22, pred OS u Šibeniku pod posl. br. Ovr-687/22 i OS u Makarskoj pod posl. br. Ovr-645/2022 radi naplate parničnih troškova u postupku P-41/2022.

Ukupno je pokrenuto 18 ovršnih postupaka na nekretninama ovršenika.

Naknadno se HMO (24.11.2022) u cijelosti namirio u postupku izravne naplate na FINA-i na temelju ovršne isprave pravomoćne presude TS u Osijeku P-41/2022 od 25.04.2022 preinačenom rješenjem VTS RH Pž-2563/22 od 19.07.2022.

U trenutku pisanja ovog izvještaja:

- o prijedlogu za ovrhu nije odlučeno u 2 ovršna postupka;
- prijedlog za ovrhu je nepravomoćno usvojen u 2 ovršna postupka - ovršenik je podnio žalbu;
- prijedlog za ovrhu je nepravomoćno odbijen u 9 ovršnih postupaka - HMO je podnio žalbu;
- prijedlog za ovrhu je pravomoćno odbijen u 2 ovršna postupka - podnesen prijedlog za dopuštenje revizije;

- prijedlog za ovrhu je pravomoćno odbijen u 1 ovršnom postupku u kojem nije podnesen prijedlog za dopuštenje revizije;
- prijedlog za ovrhu je pravomoćno odbijen i odbijena je revizija HMO-a u 2 ovršna postupka;

Ovršenik Mijo Kladarić je bivšem stečajnom upravitelju Renatu Sabljiću podnio zahtjev za mirno rješenje svih ovršnih postupaka u kojem bi svaka stranka snosila svoj trošak.

Obzirom na dosadašnju sudsku praksu, a posebice odluku VSRH od 20. lipnja 2023. posl. broj Revd 2102/2023-2 kojim u istovjetnom predmetu VSRH odbija reviziju HMO-a podnesenu protiv drugostupanjskog rješenja kojim je odbijen prijedlog za ovrhu, mišljenje je stečajnog upravitelja da nagodbu treba prihvatiti.

Prilog 15.: Prijedlog nagodbe

U slučaju odluke da se nastave ovršni postupci biti će potrebno predujmiti 13.375,00 EUR.<sup>9</sup>

Obzirom na sve gore navedeno, stečajni upravitelj će predložiti skupštini vjerovnika prijedlog odluke:

*Ovlašćuje se stečajni upravitelj da stupi u kontakt s Mijom Kladarićem radi dogovora oko mirnog rješenja svih ovršnih postupka na način da se ovrhe povuku i da svaka strana snosi svoj trošak.*

Ovršenik: **Marica Čuka**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **12.981,17 EUR**

#### **Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici je 30. siječnja 2024. donio presudu pod posl. brojem Povrv-158/2023-6 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženici naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu od 12.981,17 EUR sa zzk tekućom na taj iznos od 08.11.2019. do isplate te kojom se tuženici nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 386,24 EUR sa zzk te parničnog postupka u iznosu od 2.301,26 EUR.

<sup>9</sup> Pokrenuto je ukupno 18 ovršnih postupaka. Trenutno se vodi 10 ovršnih postupaka (6 ovršnih postupaka je spojeno u jedan dok je u 1 ovršnom postupku pravomoćno odbijen prijedlog i nije podnesen prijedlog za dopuštenje revizije, a u dva ovršna postupka je odbijena revizija).

VPS u svakom od 10 ovršnih postupaka je 75.647,64 EUR.

Za svaki ovršni postupak je vjerojatna žalba koja iznosi 285 bodova = 570,00 EUR + 142,50 EUR PDV = 712,50 EUR x 10 = 7.125,00 EUR

Također u svakom postupku je potrebno provesti vještačenje radi procjene vrijednosti nekretnine koje po procjeni iznosi 500,00 EUR + 125,00 EUR PDV = 625,00 EUR x 10 = 6.250,00 EUR

7.125,00 EUR + 6.250,00 EUR = 13.375,00 EUR

Tuženik je protiv prvostupanjske presude donesene u ponovnom postupku podnio žalbu.

Marica Čuka je podnijela prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda drugog stupnja. Obzirom da je Marica Čuka prijavila tražbinu po osnovi ovršne isprave u ovom stečajnom postupku postoji velika mogućnost da će čak i u slučaju da HMO uspije u parnici ista biti nenaplativa zbog prigovara prijeloja.

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>10</sup>

Ovršenik: **Dalibor Fiala**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **12.981,17 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Sud je 5. ožujka 2021. donio presudu pod posl. brojem Povrv-59/2020-14 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu od 97.806,66 kn sa zsk tekućom na taj iznos od 16.10.2019. do isplate te kojom se tuženiku nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog i parničnog postupka.

Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu.

Dalibor Fiala je podnio prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda drugog stupnja. Obzirom da je Dalibor Fiala prijavio tražbinu po osnovi ovršne isprave u ovom stečajnom postupku postoji velika mogućnost da će čak i u slučaju da HMO uspije u parnici ista biti nenaplativa zbog prigovara prijeloja.

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>11</sup>

Ovršenik: **Željko Lukač**

<sup>10</sup> VPS iznosi 12.981,17 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

<sup>11</sup> VPS iznosi 12.981,17 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **12.981,17 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Sud je 5. ožujka 2021. donio presudu pod posl. brojem Povrv-66/2020-14 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu od 97.808,09 kn sa zsk tekućom na taj iznos od 16.10.2019. do isplate te kojom se tuženiku nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog i parničnog postupka.

Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu, a drugostupanjski Županijski sud u Zagrebu je pravomoćno potvrdio prvostupanjsku presudu presudom pod posl. brojem Gž-1594/2021-2, dana 22. studenog 2021.

S obzirom da tuženik nije dobrovoljno postupio po pravomoćnoj presudi, HMO d.o.o. je Financijskoj agenciji podnio zahtjev za izravnu naplatu po računima tuženika 22. srpnja 2022.

Ovrha u tijeku.

Željko Lukač je podnio prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Ovršenik: **Denis Perković**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **12.981,17 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

S obzirom da ovršenik nije u cijelosti izvršio povrat stečenog bez osnove (ukupno 97.806,66 kn) HMO je u studenom 2019. pokrenuo ovršni postupak pred javnim bilježnikom radi naplate te je doneseno rješenje o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave protiv kojeg je ovršenik Jelena Perković istaknuo prigovor pa je postupak nastavljen kao parnica pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalnom službom u Garešnici (kasnije: U Čazmi).

Jelena Perković je preminula 30. svibnja 2022. te je nastupio prekid parničnog postupka koji se nastavio s nasljednikom Denisom Perkovićem.

Tuženik je istaknuo prigovor visine vrijednosti naslijeđene imovine odnosno da kao nasljednik za dugove ostavitelja odgovara samo do vrijednosti naslijeđene imovine te je sud naložio dostavu podataka o naslijeđenoj imovini od HZMO Bjelovar, HZZO Bjelovar, Erste bank te Wunstenrot stambene štedionice te odredio objavu presude za 16. svibnja 2024.

Denis Perković je podnio prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda prvog stupnja. Obzirom da je Denis Perković prijavio tražbinu po osnovi ovršne isprave u ovom stečajnom postupku postoji velika mogućnost da će čak i u slučaju da HMO uspije u parnici ista biti nenaplativa zbog prigovara prijebaja.

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>12</sup>

Ovršenik: **Vladimir Sinek**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **12.981,17 EUR**

Stanje predmeta:

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Sud je 5. ožujka 2021. donio presudu pod posl. brojem Povrv-65/2020-14 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu od 97.806,66 kn sa zsk tekućom na taj iznos od 16.10.2019. do isplate te kojom se tuženiku nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.910,09 kn te trošak parničnog postupka u iznosu od 6.328,00 kn.

Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu, a drugostupanjski Županijski sud u Rijeci je pravomoćno potvrdio prvostupanjsku presudu presudom pod posl. brojem Gž-928/2021-2, dana 14. lipnja 2023.

S obzirom da tuženik nije dobrovoljno postupio po pravomoćnoj presudi, HMO d.o.o. je Financijskoj agenciji podnio zahtjev za izravnu naplatu po računima tuženika.

Ovrha u tijeku.

HMO d.o.o. je podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe protiv ovršenika Vladimira Sineka pa je Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu donijela rješenje

<sup>12</sup> VPS iznosi 12.981,17 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

pod posl. brojem Ovr-3468/2023-4 od 26.03.2024. kojim se nalaže ovršeniku da HMO d.o.o.-u naknadi trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 382,72 EUR.

Vladimir Sinek je podnio prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Ovršenik: **Općina sv. Ivan Žabno (Stjepan Hubina)**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **12.981,17 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr - 430/2016-3.

Stjepan Hubina je preminuo 31. siječnja 2020. te je nastupio prekid parničnog postupka koji se nastavio s nasljednikom ošasne ostavine – Općinom Sveti Ivan Žabno.

Općina sv. Ivan Žabno **nije** podnijela prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda prvog stupnja.

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>13</sup>

Ovršenik: **Vlado Vlahović**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi**  
Poslovni broj: /  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **5.012,78 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Sud je 26. siječnja 2022. donio presudu pod posl. brojem Povrv-61/2020-40 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu

<sup>13</sup> VPS iznosi 12.981,17 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

od 37.768,76 kn sa zzk tekućom na taj iznos od 16.10.2019. do isplate te kojom se tuženiku nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog i parničnog postupka.

Drugostupanjski Županijski sud u Zagrebu je rješenjem pod posl. brojem Gž-649/2022-2 od 12. travnja 2022. ukinuo prvostupanjsku presudu i vratio predmet na prvostupanjski postupak. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi je 23. siječnja 2023. donio rješenje pod posl. brojem Povrv-77/2022-6 kojim se određuje prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem P-10290/2019.

HMO d.o.o. te tuženik su protiv rješenja o prekidu postupka podnijeli žalbe.

Vlado Vlahović **nije** podnio prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda prvog stupnja.

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>14</sup>

Ovršenik:	<b>Renata Halapir</b>
Nadležno tijelo:	<b>Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji</b>
Poslovni broj:	<b>/</b>
Osnova:	<b>Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika</b>

Iznos potraživanja: **5.012,78 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Sud je 13. listopada 2022. donio presudu pod posl. brojem Povrv-154/2020-32 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženici naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu od 37.768,76 kn sa zzk tekućom na taj iznos od 16.10.2019. do isplate te kojom se tuženici nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog i parničnog postupka.

Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu.

Renata Halapir **nije** podnijela prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda drugog stupnja.

<sup>14</sup> VPS iznosi 5.012,78 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>15</sup>

Ovršenik: **Dejan Vlahović**  
Nadležno tijelo: **Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama**  
Poslovni broj: **/**  
Osnova: **Ovrha na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika**  
Iznos potraživanja: **5.012,78 EUR**

**Stanje predmeta:**

Radi povrata iznosa koji je ovršenik stekao bez osnove, sredstva ustegnuta s računa HMO-a dana 18.11.2015. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Sud je 21. lipnja 2023. donio presudu pod posl. brojem Povrv-10/2020-27 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da HMO d.o.o.-u namiri tražbinu u iznosu od 37.768,76 kn sa zsk tekućom na taj iznos od 16.10.2019. do isplate te kojom se tuženiku nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog i parničnog postupka.

Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu

Dejan Vlahović **nije** podnio prijavu tražbine temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. br. P-48/01-31 od 25.03.2002 na temelju koje doneseno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovrpl-1140/15-10 od 09.11.2015., a koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku od 06.02.2017., broj Gž Ovr-430/2016-3.

Daljnji koraci u ovom postupku ovise o odluci suda drugog stupnja.

U slučaju odluke da se postupak nastavi bit će potrebno predujmiti iznos od 1.000,00 EUR.<sup>16</sup>

Stečajni upravitelj će ovisno o odluci skupštine vjerovnika, sukladno članku 165. st. 1. Stečajnog zakona, preuzeti navedene parnice jer se radi o parnicama o imovini **koja ulazi u stečajnu masu.**

## IX. SUDSKI POSTUPCI U TIJEKU

Pregled sudskih postupaka se nalazi u Prilogu 16.

Prilog 16.: Pregled sudskih postupaka

## X. POTRAŽIVANJE HMO-a PREMA HZMO-u S OSNOVE NEPLAĆENE NAKNADE ZA PRUŽENE USLUGE <sup>17</sup>

<sup>15</sup> VPS iznosi 5.012,78 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

<sup>16</sup> VPS iznosi 5.012,78 EUR. Obzirom na neizvjesnost ishoda spora biti će potrebno predujmiti trošak 4 parnične radnje (200,00 EUR + 50,00 EUR PDV = 250,00 EUR po radnji) u ukupnom iznosu od 1.000,00 EUR

<sup>17</sup> Napominje se da je rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018, Pž-4942/20 od 07.12.20 i Pž-5416/21 od 24.11.2021 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

Sukladno članku 8. Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljen 15. ožujka 2006. godine HMO je za obavljanje poslova u svoje ime, a za račun HZMO-a imao pravo na naknadu, a naknada je sukladno čl. 8. st. 2. Ugovora predstavljala stvarne mjesečne troškove poslovanja HMO koji su uključivali među ostalim i bruto plaće radnika, naknade za članovima Nadzornog odbora, izdatke za odvjetničke usluge zastupanja u parnicama u kojim je HMO bio stranka te sudske troškove i javnobilježničke troškove i sl. koju naknadu je HZMO plaćao HMO-u na temelju mjesečnog računa sa specifikacijom sve do 1. travnja 2012. godine.

HMO i HZMO su dana 13. srpnja 2012. godine sklopili Dodatak II Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju je određeno da HMO-u za sve poslove koje obavlja u skladu sa ugovorom pripada mjesečna naknada koja se od 1. travnja 2012. godine osigurava na teret financijskih prihoda s osnova kamata ostvarenih plasmanom slobodnih novčanih sredstava HMO-a u poslovne banke i investicijske fondove. Slijedom navedenog, od 1. travnja 2012. godine HZMO nije imao više obvezu direktno plaćati mjesečnu naknadu HMO-u za obavljene usluge već se naknada plaćala iz kamata ostvarenih plasmanom slobodnih novčanih sredstava HMO-a.

Naime, sukladno čl.13. Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljen 15. ožujka 2006. godine HMO je bio dužan na svojim računima osigurati sredstva za pokriće plaćanja rashoda koji mogu nastati na osnovi sudskih sporova proizašlih iz poslova koji se odnose na portfelj u vlasništvu HZMO-a uključujući troškove sudskih postupaka i zatezne kamate koja su u stvarnosti bila sredstva HZMO-a koja je HMO držao na svojim računima u slučaju gubitka spora. Navedena slobodna novčana sredstva HMO je oročio te je svoju mjesečnu naknadu od 1. travnja 2012. godine naplaćivao iz kamata na oročena sredstva.

Stoga, mjesečne naknade su predstavljale mjesečne specifikacije troškova za koje je HMO do travnja 2012. godine HZMO-u ispostavljao račun sa specifikacijom po kojem bi HZMO vršio uplate, a nakon 2012. godine HZMO nije imao više obvezu direktno plaćati HMO-u mjesečnu naknadu za obavljene usluge već se naknada naplaćivala na teret financijskih prihoda s osnova kamata ostvarenih plasmanom slobodnih novčanih sredstava HMO-a (koja su ustvari sredstva HZMO-a) u poslovne banke i investicijske fondove.

Na navedene specifikacije je obračunavan PDV.

Mjesečne naknade su podmirivane na gore opisani način od travnja 2012. godine sve do 2022. godine kada HZMO u svojstvu jedinog člana društva HMO-a na skupštini HMO-a održanoj 7. prosinca 2022. godine na kojoj je ravnatelj HZMO-a obavljao funkciju predsjednika Skupštine donosi odluku (i) da se sa HZMO-om zaključi Dodatak III. ugovora kojim će se brisati čl. 13. Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju sklopljen 15. ožujka 2006. godine prema kojem je HMO bio dužan na svojim računima osigurati sredstva za pokriće plaćanja rashoda koji mogu nastati na osnovi sudskih sporova proizašlih iz poslova koji se odnose na portfelj u vlasništvu HZMO uključujući troškove sudskih postupaka i zatezne kamate, te (ii) da se izvrši plaćanje i djelomično podmirenje dospjelih obveza HMO-a prema HZMO-u iznosu od 29.200.000,00 HRK.

Sukladno navedenoj odluci od 7. prosinca 2022. godine HMO i HZMO su 8. prosinca 2022. godine zaključili Dodatak III. ugovoru kojim je brisana odredba čl. 13. dana Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju pa HMO više nije bio dužan na svojim

računima osigurati sredstva za pokriće plaćanja rashoda koji mogu nastati na osnovi sudskih sporova te je shodno tome 27. prosinca 2022. godine sa računa HMO-a prenesen iznos svih slobodnih sredstava u proračun pa tako i iznosa kamata na deponirana sredstva u bankama u iznosu 16.537.520,13 kuna (2.194.906,12 EUR) pa shodno tome HMO više nije imao novčanih sredstava na raspolaganju za naplatu naknade odnosno stvarnih troškova poslovanja po mjesečnim specifikacijama iz oročenih sredstva odnosno kamata.

Napominje se da je već u tijeku 2022. godine odlukom uprave HMO-a raskinut ugovor sa BKS Bank d.d. o deponiranim sredstvima te je iznos od 40.000.000,00 KN prenesen na račun dužnika.

Iz svega navedenog razvidno je da je zbog isplate iznosa od 29.200.000,00 kn koje je HMO izvršio u korist HZMO-a 27. prosinca 2022. godine odnosno iznosa kamata na deponirana sredstva u bankama u iznosu 16.537.520,13 kuna (2.194.906,12 EUR) HMO ostao bez sredstava iz kojih bi mogao naplatiti svoja potraživanja prema HZMO-u za obavljene usluge u skladu sa člankom 8. Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju.

Neovisno o tome što je brisan članak 13. Ugovora po kojem je HMO na svojim računima trebao imati sredstva za pokriće troškova sudskih poslova, HZMO je i dalje bio dužan sukladno čl. 8. Ugovora plaćati mjesečnu naknadu HMO-u za obavljene poslove.

Naime, iz odredbe čl.8 st. 2. Ugovora proizlazi da se rashodi iz čl. 13. Ugovora odnose na rashode koji mogu nastati na osnovi sudskih sporova proizašlih iz poslova koji se odnose na portfelj u vlasništvu HZMO uključujući troškove sudskih postupaka i zatezne kamate odnosno radi se o rashodima koji bi za HMO proizašli u slučaju gubitka spora i isplate presuđenih glavnica i troškova sudskih postupaka suprotnoj strani, a ne o odvjetničkim troškovima za zastupanje HMO-a i bruto plaćama koji izričito predstavljaju troškove iz čl.8 st. 2. Ugovora koji su se trebali namirivati iz naknade.

Nepodmireno potraživanje prema HZMO-u po osnovi mjesečne naknade za obavljene usluge prema članku 8. Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju evidentirano u poslovnim knjigama HMO-a iznosi 364.858,69 EUR.

Stečajni upravitelj smatra da bi se navedeni iznos eventualno mogao potraživati od HZMO-a. Postojeće potraživanje prema HZMO-u evidentirano je u poslovnim knjigama HMO-a. Pitanje je vjerodostojnosti poslovnih knjiga HMO-a.

Zbog složenosti predmeta biti će potrebno financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Mišljenje stečajnog upravitelja da je šansa za uspjeh 45%.

Za naplatu potraživanja bilo bi potrebno pokrenuti sudsku tužbu, te je procjena da je potrebno osigurati sredstva u iznosu od 70.340,63 EUR za troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora, te se mogu očekivati i dodatni troškovi, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i sudskih pristojbi u iznosu 2.000,00 EUR.

VPS 364.858,69 EUR/ svaka radnja 2745 bodova ili 5.490,00 EUR

Trošak tužbe + 4 podneska	27.450,00 EUR + PDV
Trošak 4 ročišta	21.960,00 EUR + PDV
Žalba/odgovor na žalbu	6.862,50 EUR + PDV
UKUPNO	56.272,50 EUR + PDV
UKUPNO S PDV-om	70.340,63 EUR

Stečajni upravitelj će predložiti skupštini vjerovnika prijedlog odluke:

*Predlaže se skupštini vjerovnika donošenje odluke hoće li se pokretati sudska tužba za naplatu potraživanja od HZMO-a u iznos od 364.858,69 EUR sa zsk za obavljene usluge prema HZMO-u.*

*Za naplatu potraživanja potrebno je pokrenuti sudsku tužbu, te je procjena da je potrebno osigurati sredstva u iznosu od 70.340,63 EUR samo za odvojene troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora, te se mogu očekivati i dodatni troškovi, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i troškovi sudskih pristojbi u iznosu cca. 2.000,00 EUR, odnosno potrebno je osigurati iznos od 72.340,60 EUR za pokretanje sudske tužbe.*

*Ukoliko skupština vjerovnika donese odluku o pokretanju sudske tužbe predlaže se sudu pozvati vjerovnike da uplate predujam u ukupnom iznosu od 72.340,60 EUR za odvojene troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora te za očekivane dodatne troškove, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i troškovi sudskih pristojbi.*

## **XI. (EVENTUALNO) POTRAŽIVANJE HMO-a PREMA HZMO-u S OSNOVE (EVENTUALNO) POBOJNE PRAVNE RADNJE <sup>18</sup>**

Prijenos iznosa od 4.852.295,37 kn (644.010,27 EUR) sa računa dužnika na račun proračuna odnosi se na dio iznosa novčanih sredstava od 29.200.000,00 kn koji je sa računa HMO-a prenesen u državni proračun dana 27. prosinca 2022. godine temeljem Odluke izvanredne skupštine HMO-a od 7. prosinca 2022. godine i Zahtjeva HZMO-a za plaćanje i djelomično podmirenje obveza od 23. prosinca 2022. godine (dalje u tekstu: Zahtjev).

Naime, dana 27. prosinca 2022. godine sa računa HMO-a u državni proračun prenesen je iznos od 29.200.000,00 kn, a navedenim iznosom sukladno Zahtjevu HZMO-a podmirene su obveze HMO-a prema HZMO-u koje su bile evidentirane poslovnim knjigama HMO-a.

Iznosom od 29.200.000,00 kn podmirena su potraživanja HZMO-a (ujedno obveze HMO-a) za:

1. prihode HMO-a od dividendi (959.440,17 KN/ konto 200310/71);
2. prihode HMO-a od prodanih dionica i udjela u tuzemnim društvima (6.631.921,04 KN/ konto 200310/40);
3. prihode HMO-a od kamate na oročena sredstva (depoziti) (16.537.520,13 KN/ konto 200310/284);
4. prihode HMO-a od zateznih kamata (218.823,29 KN/ konto 200310/33);

UKUPNO (1.-4.) = 24.347.704,63 KN

Vidi prilog 4.: Zapisnik s izvanredne skupštine od 7. prosinca 2022. godine;  
Zahtjev HZMO-a od 23. prosinca 2022. godine;  
Nalog za plaćanje od 27. prosinca 2022. godine.

Plaćanje obveza HMO-a u iznosu od 24.347.704,63 kn (29.200.000,00 kn – 4.852.295,37 kn) provedeno je na gore označenim kontima u poslovnim knjigama i bruto bilanci HMO-a za 2022 god. Naglašava se da su navedene obveze HMO-a prema HZMO-u u poslovnim

---

<sup>18</sup> Napominje se da je rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018, Pž-4942/20 od 07.12.20 i Pž-5416/21 od 24.11.2021 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

knjigama HMO-a istovremeno knjižene kao potraživanja HMO-a prema trećim osobama za prodane dionice i udjele, za dividende te za zatezne i kamate na oročena sredstva.

Preostalim iznosom od 4.852.295,37 kn (644.010,27 EUR) koji je prenesen u proračun RH neosnovano je i protivno zahtjevu HZMO-a od 23. prosinca 2022. godine podmirena obveza HMO-a prema HZMO-u sa osnova potraživanja HMO-a iz sudskih sporova koje vodi u svoje ime, a za račun HZMO-a iako se u Zahtjevu HZMO-a izričito navodi da se plaćanje mora izvršiti od prihoda za prodane dionice i udjele.

HMO je u trenutku prijenosa spornog iznosa u proračun kao stranka tužitelj potraživao presuđene iznose u korist HMO-a iz pravomoćno okončanih parnica koje je vodio protiv trećih osoba sukladno ugovoru s HZMO-om radi naplate prodanih dionica.

Potraživanja HMO-a u parnicama za prodane dionice vodila su se na kontu 13403 POTRAŽIVANJA U SPORU ZA PRODANE DIONICE u ukupnom iznosu od 24.638.959,80 kn (3.277.699,10 EUR) i to za parnice koje je HMO-a vodio protiv Mršić Mate, Jurjević Ante, Josip Ivanković, Lovre Britvić, Ivan Posavec i Ivan Antolković, Milas Ivan kao i prema Tankerska plovidba d.o.o.

Istovremeno se obveza HMO-a prema HZMO-u za iste prodane dionice gore navedenim osobama vodila na kontu 20090 HZMO ZA SPORNA I RIZIČNA POTRAŽIVANJA ZA PRODANE DIONICE u istom iznosu od 24.638.959,80.

Na izvodu sa žiro računa i nalogu za plaćanje isplata iznosa od 11.484.216,41 kn prikazana je kao isplata za obveze prema HZMO-u sa osnove prihoda od prodanih dionica.

Vidi prilog 4.: Nalog za plaćanje od 27. prosinca 2022. godine

Međutim, u stvarnosti je samo iznos od 6.631.921,04 kn isplaćen sa osnove prihoda od prodanih dionica dok je preostali iznos od 4.852.295,37 kn isplaćen sa osnova obveza prema HZMO-u za sporna i rizična potraživanja za prodane dionice što proizlazi i iz naloga direktora HMO-a za plaćanje od 27. prosinca 2022. godine konto kartice 20090/426 HZMO ZA SPORNA I RIZIČNA POTRAŽIVANJA ZA PRODANE DIONICE i zabilježbe knjiženja na izvodu sa žiro računa.

Vidi prilog 4.: Nalog za plaćanje od 27. prosinca 2022. godine

Prilog 17.: Izvod sa žiro računa  
Konto kartice

Kako HMO u trenutku prijenosa sredstava u proračun nije uspio naplatiti presuđene iznose, a niti se kasnije u stečajnom postupku nad Tankerska plovidba d.o.o. nije uspio naplatiti sa svojom utvrđenom tražbinom potraživanja iz parnice to iz navedenog proizlazi da je iznos od 4.852.295,37 kn (644.010,27 EUR) koji je HMO prenesao 27. prosinca 2022. godine u proračun radi namirenja obveza prema HZMO-u mogao biti isplaćen samo kao predujam podmirenja obveza do stvarne naplate HMO-a na temelju pravomoćnih presuda.

Sve uzimajući u obzir da HMO nije osobno jamčio HZMO-u za ispunjenje obveze svojih suugovaratelja niti je HMO osobno jamčio HZMO-u za naplatu tražbina iz sudskih postupaka.

Isplata u gore navedenom iznosu nije proknjižena u poslovnim knjigama kao predujam koji bi HMO imao pravo potraživati od HZMO-a u slučaju neuspjeha HMO-a u naplati

navedenih potraživanjima u parnicama već je knjižen kao podmirenje obveza prema HZMO-u.

Mišljenje je stečajnog upravitelja da bi HMO eventualno mogao potraživati sudskom tužbom od HZMO-a povrat sredstava u iznosu od 4.852.295,37 kn (**644.010,27 EUR**) koje su isplaćene u proračun kao podmirenje obveze prema HZMO-u jer HMO u trenutku isplate u proračun nije uspio naplatiti navedeni iznos.

Zbog složenosti predmeta biti će potrebno financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Mišljenje stečajnog upravitelja da je šansa za uspjeh 40%.

Naglašava se da je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. već pokrenulo tužbu protiv HMO-a i HZMO-a kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2928/2023 radi pobijanja pravne radnje isplate iznosa od 29.200.000,00 kn s računa HMO-a na račun HZMO-a pa bi bilo svrsishodno pričekati s eventualnom tužbom do pravomoćnog rješenja navedenog spora. Parnica je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka.

Prilog 18. :            Tužba u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2928/2023  
                          Odgovor na tužbu HZMO-a  
                          Odgovor na tužbu HMO-a

Prema navedenom za naplatu potraživanja bilo bi potrebno pokrenuti sudsku tužbu, te je procjena da je potrebno osigurati sredstva u iznosu od 124.101,87 EUR za troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora, te se mogu očekivati i dodatni troškovi, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i sudskih pristojbi u iznosu 2.000,00 EUR.

Obračun troškova koje je potrebno predujmiti (samo suprotne strane):

VPS 644.010,27 EUR/ svaka radnja 4843 bodova ili 9.686,00 EUR

Trošak tužbe + 4 podneska	48.430,00 EUR + PDV
Trošak 4 ročišta	38.744,00 EUR + PDV
Žalba/odgovor na žalbu	12.107,50 EUR + PDV
UKUPNO	99.281,50 EUR + PDV
UKUPNO S PDV	124.101,87 EUR

Stečajni upravitelj će predložiti skupštini vjerovnika prijedlog odluke:

*Predlaže se skupštini vjerovnika donošenje odluke hoće li se pokretati sudska tužba kojom će se tražiti povrat iznosa od 644.010,27 EUR od HZMO-a koje su isplaćene u proračun kao podmirenje obveze prema HZMO-u iako HMO u trenutku isplate u proračun nije uspio naplatiti navedeni iznos.*

*Za povrat iznosa od 644.010,27 EUR od HZMO-a potrebno je pokrenuti sudsku tužbu, te je procjena da je potrebno osigurati sredstva u iznosu od 124.101,87 EUR samo za odvjetničke troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora, te se mogu očekivati i dodatni troškovi, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i troškovi sudskih pristojbi u iznosu cca. 2.000,00 EUR, odnosno potrebno je osigurati iznos od 126.101,87 EUR za pokretanje sudske tužbe.*

*Ukoliko skupština vjerovnika donese odluku o pokretanju sudske tužbe predlaže se sudu pozvati vjerovnike da uplate predujam u ukupnom iznosu od 126.101,87 EUR za odvjetničke troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora te za očekivane dodatne troškove, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i troškovi sudskih pristojbi.*

## XII. REKAPITULACIJA IMOVINE I POTENCIJALNE IMOVINE HMO-a <sup>19</sup>

<b>IMOVINA HMO-a</b>	
Funkcionalna oprema i uredski namještaj	<b>2.000,00 EUR</b>
<b>POTENCIJALNA IMOVINA HMO-a</b>	
Potraživanje prema HZMO-u za obavljene usluge prema članku 8. Ugovora.	<b>364.858,69 EUR</b>
Potraživanje prema Miji Kladariću	<b>32.625,00 EUR</b>
Potraživanje prema Marica Čuka, Dalibor Fiala, Željko Lukač, Denis Perković, Vladimir Sinek, Općina sv. Ivan Žabno (Stjepan Hubina), Vlado Vlahović, Renata Halapir, Dejan Vlahović	<b>77.887,05 EUR</b>
<b>UKUPNO</b>	<b>477.370,74 EUR</b>

## XIII. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA (NASTALIH I PREDVIDIVIH TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA I OSTALIH OBVEZA STEČAJNE MASE) <sup>20</sup>

### 1. Tablica nastalih troškova stečajnog postupka do pisanja ovog izvještaja

1.	Troškovi ranijeg stečajnog upravitelja Troškovi fotokopiranja/printanja	17,50 EUR
2.	Troškovi ranijeg stečajnog upravitelja Troškovi poštarine - dostava raskida ugovora o radu	8,04 EUR
3.	Troškovi ranijeg stečajnog upravitelja Izrada pečata društva u stečaju	28,00 EUR
4.	Troškovi ranijeg stečajnog upravitelja Troškovi kancelarijskog materijala	22,95 EUR
5.	Troškovi ranijeg stečajnog upravitelja Putni troškovi - Preuzimanje poslovnih knjiga i dokumentacije 06.06.2024, Ispitno i izvještajno ročište 2.9.2024.	403,30 EUR

<sup>19</sup> Napominje se da je rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018, PŽ-4942/20 od 07.12.20 i PŽ-5416/21 od 24.11.2021 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

<sup>20</sup> Predvidivi troškovi otvorenog stečajnog postupka predstavljaju troškove i radnje koji se nužno poduzimaju u razdoblju od 12 mjeseci od dana otvaranja stečaja i iste nije bilo moguće u trenutku sastavljanja ovog Izvješća u cijelosti i točno predvidjeti zbog opsežnosti predmeta ali i činjenice da u trenutku pisanja ovog izvješća nije poznato koje će postupke HMO nastavljati. Troškovi ovise o tome hoće li potraživanja za koje je HMO vodio parnice u svoje ime, a za račun HZMO-a biti prenesene HZMO-u

Nagrada stečajnom upravitelju biti će naknadno i konačno određena rješenjem suda u skladu sa Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Iznos sudske pristojbe nije se u trenutku sastavljanja izvješća mogao točno odrediti jer isti ovisi o vrijednosti unovčene imovine stečajne mase (potraživanja) te je stoga obračunat u najvećem propisanom iznosu.

Obračunata je jedna minimalna bruto plaća direktora kao tražbina radnika za razdoblje nakon otvaranja stečajnog postupka i to za razdoblje otkaznog roka od 30 dana sukladno čl.191 SZ-a proporcionalno radnim satima iz Ugovora o radu i to osam sati tjedno dopunskog rada.

Odvjetničko društvo PENEZIĆ i PARTNERI d.o.o. dostavilo je obračun i rč. 53/1/1 od 14.06.2024 za obavljene pravne usluge za dužnika u sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u skladu sa čl. 156 SZ-a te stoga stečajni upravitelj mora troškove navedenih usluga namiriti po dospijeću kao obveze stečajne mase.

6.	Troškovi knjigovodstva Redovno knjigovodstvo od 1.5.2024. do 1.11.2024. 5 x 200 eur/mj, sastavljanje i predaja financijskih izvještaja - javna objava (GFI POD) za poslovno razdoblje 01.01.2024 - 22.04.2024 200,00 EUR	1.200,00 EUR
	<b>UKUPNO NASTALI TROŠKOVI (od 1. do 6)</b>	<b>1.679,79 EUR</b>

## 2. Ostale obveze stečajne mase do pisanja ovog izvještaja:

7.	Tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 156 SZ-a  Prilog 19: Tražbine odvjetnika na pružene usluge	37.436,88 EUR
8.	Min. bruto II plaća direktora u otkaznom roku od 30 dana sukladno čl. 191 SZ-a	395,57 EUR
	<b>UKUPNO OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE (od 7. do 8.):</b>	<b>37.832,45 EUR</b>

## 3. Ukupno nastali troškovi stečajnog postupka + ostale obveze stečajne mase:

	<b>UKUPNO nastali troškovi + obveze stečajne mase</b>	<b>39.512,24 EUR</b>
--	---	----------------------

## 4. Tablica predvidivih troškova u narednom periodu od 12 mjeseci stečajnog postupka (nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase) <sup>21</sup>

Tablica nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka u narednih 12 mjeseci:

1.	Vođenje žiro računa i bankarske naknade	250,00 EUR
2.	Trošak ranijeg stečajnog upravitelja	479,79 EUR
3.	Knjigovodstvo (12x200 Eur/mj. + GFI za poslovno razdoblje 01.01.2024 - 22.04.2024 200 EUR + GFI za poslovno razdoblje 22.04.2024 - 31.12.2024 200,00 EUR)	2.800,00 EUR
4.	Materijalni troškovi rada stečajnog upravitelja (uredski materijal, poštarina i slično)	600,00 EUR
5.	Arhiviranje dokumentacije nastale u stečajnom postupku (odnosi se samo na dokumentaciju preuzetu od ranijeg stečajnog upravitelja, moguća dodatna dokumentacija)	1.000,00 EUR
6.	Ponuda sudskog vještaka za procjenu dugotrajne materijalne imovine	300,00 EUR

<sup>21</sup> Napomena: Nagrada za rad stečajnog upravitelja nije računata u ukupne obveze.

Rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018, Pž-4942/20 od 07.12.20 i Pž-5416/21 od 24.11.2021 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

U troškove stečajnog postupka nisu uključeni troškovi sudskih postupaka. Iste nije bilo moguće u trenutku sastavljanja ovog Izvješća u cijelosti i točno predvidjeti zbog opsežnosti predmeta ali i činjenice da u trenutku pisanja ovog izvješća nije poznato koje će postupke HMO nastavljati. Troškovi ovise o tome hoće li potraživanja za koje je HMO vodio parnice u svoje ime, a za račun HZMO-a biti prenesene HZMO-u

Ukoliko vjerovnici daju suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak parnica i pokretanje parnica i za davanje punomoći odvjetniku za zastupanje u parnicama, stečajni upravitelj je dužan osigurati sredstva za predvidive troškove sudskih postupaka odnosno troškove za zastupanje odvjetnika u sudskim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka i sudske troškove kao i za naknadu troškova sudskih postupaka suprotne strane u slučaju neuspjeha stečajnog dužnika u parnici i to iz razloga što ti troškovi predstavljaju obveze stečajne mase.

Iznos za navedene troškove u cijelosti ili djelomično dužni su predujmiti vjerovnici ako nema dostatne imovine stečajne mase za njihovo pokriće ili se može opravdano pretpostaviti da postojeća stečajna masa neće biti dostatna za njihovo pokriće kada obveze budu dospjele.

7.	Sudska pristojba (2% od stečajne mase max 2.000,00 kn, uvjetno)	265,45 EUR
	<b>Ukupno troškovi navedeni od 1. do 7.:</b>	<b>5.695,24 EUR</b>

Nastale obveze stečajne mase do pisanja ovog izvještaja:

Tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 156 SZ-a	37.436,88 EUR
Min. bruto II plaća direktora u otkaznom roku od 30 dana sukladno čl. 191 SZ-a	395,57 EUR
Ukupno ostale obveze stečajne mase	37.832,45 EUR
Troškovi sudskih postupaka	U ovome trenutku nije moguće točno izračunati
<b>UKUPNO TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA:</b>	<b>43.527,69 EUR</b>

## 5. Usporedni prikaz imovine i obveza <sup>22</sup>

Imovina	Vrijednost (procjena) EUR	Obveze (prijavljene tražbine)	Iznos obveze/tražbine EUR
Pokretnine iz Popisa 1	2.000,00 EUR	1. tražbine 1. viši isplatni red	26.790,11 EUR
Potraživanje prema HZMO-u za obavljene usluge prema članku 8. Ugovora.	364.858,69 EUR	2. tražbine 2. Viši isplatni red	24.398.667,85 EUR
Potraživanje prema Miji Kladariću	32.625,00 EUR	3. troškovi stečajnog postupka (minimalno)	<b>43.527,69 EUR</b>
Potraživanje prema Marica Čuka, Dalibor Fiala, Željko Lukač, Denis Perković, Vladimir Sinek, Općina sv. Ivan Žabno (Stjepan Hubina), Vlado Vlahović, Renata Halapir, Dejan Vlahović	77.887,05 EUR	4. Razlučna prava (uvjetno, ovisno o ukupnom iznosu i namirenju)	
		5. Nagrada za rad stečajnog upravitelja prema Uredbi*	
<b>Ukupno</b>	<b>477.370,74 EUR</b>	<b>Ukupno:</b>	<b>24.468.985,60 EUR</b>

## XIV. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Prijedlog odluka i dnevnog reda za skupštinu vjerovnika

<sup>22</sup> Procjena pokretnina stečajnog upravitelja se temelji na pretpostavci da će HZMO kupiti navedene pokretnine u Popisu 1. po navedenoj cijeni. U suprotnom trošak odvoza i skladištenja navedenih pokretnina je veći od vrijednosti navedenih pokretnina.

Navedeni iznos tražbina odnosi se na prijavljene tražbine. Priznate tražbine vjerovnika prikazane su u Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava.

Rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018, PŽ-4942/20 od 07.12.20 i PŽ-5416/21 od 24.11.2021 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

1. Donošenje odluke o prihvaćanju izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka, gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima i stanju stečajne mase i odobravanju svih poduzetih radnji stečajnog upravitelja.

Prijedlog odluke:

*Prihvata se izvoješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka, gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima i stanju stečajne mase i odobravaju se sve poduzete radnje stečajnog upravitelja.*

2. Donošenje odluke o nastavku poslovanja stečajnog dužnika.

Prijedlog odluke:

*Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se poslovanje dužnika neće nastavljati.*

3. Donošenje odluke o nastavku izvršavanja Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju od 15. ožujka 2006. godine zajedno s dodacima koji je sklopljen između HZMO-a i HMO-a, a na temelju kojeg ugovora je HMO vodio parnice u svoje ime, a za račun HZMO-a te na temelju kojega je HMO u svojim poslovnim knjigama na izvanbilančnim kontima vodio analitičke evidencije tuđe imovine i to udjela i dionica u trgovačkim društvima kojih je imatelj HZMO (kojim upravlja CERP) kao i evidenciju potraživanja i obveze prema HZMO-u u odnosu na dionice i udjele (kojima upravlja CERP).

Prijedlog odluke:

*Neće se nastaviti izvršavati Ugovor Ugovora o međusobnim pravima i obvezama u poslovanju od 15. ožujka 2006. godine zajedno s pripadajućim dodacima.*

4. Donošenje odluke o odobravanju obračuna do sada učinjenih troškova i predračuna nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka te ostalih obveza stečajne mase za razdoblje od 12 mjeseci od otvaranja stečajnog postupka.<sup>23</sup>

Prijedlog odluke:

*Prihvata se obračun do sada učinjenih troškova.*

*Odobrava se predračun nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka te ostalih obveza stečajne mase za razdoblje od 12 mjeseci od otvaranja stečajnog postupka.*

*Odluka o troškovima sudskih postupaka donijet će se naknadno.*

5. Donošenje odluke o prodaji dugotrajne materijalne imovine – uredskog namještaja i opreme u vlasništvu dužnika iz Popisa br.1 ovog izvješća

Prijedlog odluke:

---

<sup>23</sup> Trošak sudskih postupaka nije računat u predračun nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka te ostalih obveza stečajne mase za razdoblje od 12 mjeseci.

*Dugotrajna materijalna imovina – uredski namještaj i oprema u vlasništvu dužnika iz Popisa br.1 prodati će se slobodnom pogodbom i to HZMO-u po kupoprodajnoj cijeni u visini procijenjene tržišne vrijednosti navedene imovine od strane sudskog vještaka uvećano za PDV.*

6. Donošenje odluke o ustupu HZMO-u svih potraživanja HMO-a iz sudskih sporova koje HMO vodi u svoje ime, a za račun HZMO-a.
7. Donošenje odluke o stupanju u razgovore s Mijom Kladarićem radi dogovora oko mirnog rješenja svih ovršnih postupka na način da se ovrhe povuku i da svaka strana snosi svoj trošak.

Prijedlog odluke:

*Ovlašćuje se stečajni upravitelj da stupi u kontakt s Mijom Kladarićem radi dogovora oko mirnog rješenja svih ovršnih postupka na način da se ovrhe povuku i da svaka strana snosi svoj trošak.*

U slučaju da skupština donese odluku da se ovršni postupci nastave potrebno je predujmiti iznos od 13.375,00 EUR za odvjetničke troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora te za očekivane dodatne troškove, kao što su troškovi vještačenja i troškovi sudskih pristojbi. <sup>24</sup>

8. Donošenje odluke o pokretanju odgovarajućeg postupka za naplatu potraživanja od HZMO-a u iznos od 364.858,69 EUR za obavljene usluge prema HZMO-u.

*Obzirom na ogromne troškove pokretanja parnice, neizvjesnost uspjeha i činjenice koje su navedene u ovom izvoještaju procjena je na skupštini vjerovnika*

Ukoliko skupština vjerovnika donese odluku o pokretanju postupka predlaže se sudu pozvati vjerovnike da uplate predujam u ukupnom iznosu od 72.340,60 EUR za odvjetničke troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora te za očekivane dodatne troškove, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i troškovi sudskih pristojbi. <sup>25</sup>

9. Donošenje odluke o pokretanju odgovarajućeg postupka kojom će se tražiti povrat iznosa od 644.010,27 EUR od HZMO-a koje su isplaćene u proračun kao podmirenje obveze prema HZMO-u iako HMO u trenutku isplate u proračun nije uspio naplatiti navedeni iznos. <sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> HMO je pokrenuo ukupno 18 ovršnih postupaka. Trenutno se vodi 10 ovršnih postupaka (6 ovršnih postupaka je spojeno u jedan dok je u 1 ovršnom postupku pravomoćno odbijen prijedlog i nije podnesene prijedlog za dopuštenje revizije, a u dva ovršna postupka odbijena revizija).

VPS u svakom od 10 ovršnih postupaka je 75.647,64 EUR.

Za svaki ovršni postupak je vjerojatna žalba koja iznosi 285 bodova = 570,00 EUR + 142,50 EUR PDV = 712,50 EUR x 10 = 7.125,00 EUR

Također u svakom postupku je potrebno provesti vještačenje radi procjene vrijednosti nekretnine koje po procjeni iznosi 500,00 EUR + 125,00 EUR PDV = 625,00 EUR x 10 = 6.250,00 EUR

7.125,00 EUR + 6.250,00 EUR = 13.375,00 EUR

<sup>25</sup> VPS 364.858,69 EUR/ svaka radnja 2745 bodova ili 5.490,00 EUR

Trošak tužbe + 4 podneska 27.450,00 EUR + PDV

Trošak 4 ročišta 21.960,00 EUR + PDV

Žalba/odgovor na žalbu 6.862,50 EUR + PDV

UKUPNO 56.272,50 EUR + PDV

UKUPNO S PDV-om 70.340,63 EUR + 2.000,00 EUR sudske pristojbe i knjigovodstveno vještačenje

<sup>26</sup> Naglašava se da je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. već pokrenulo tužbu protiv HMO-a i HZMO-a kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2928/2023 radi pobijanja pravne radnje isplate iznosa od

*Obzirom na ogromne troškove pokretanja parnice, neizvojesnost uspjeha i činjenice koje su navedene u ovom izvještaju procjena je na skupštini vjerovnika*

Ukoliko skupština vjerovnika donese odluku o pokretanju postupka predlaže se sudu pozvati vjerovnike da uplate predujam u ukupnom iznosu od 126.101,87 EUR za odvjetničke troškove suprotne strane u slučaju gubitka spora te za očekivane dodatne troškove, kao što su troškovi knjigovodstvenog vještačenja i troškovi sudskih pristojbi.<sup>27</sup>

10. Donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za sklapanje Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga s odvjetnikom kao i odluke za davanjem suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje potrebnih punomoći odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a u kojima je dužnik aktivna ili pasivna strana i za postupke naplate gore navedenih potraživanja u iznosu od 364.858,69 EUR i/ili 644.010,27 EUR u slučaju da skupština vjerovnika donese odluku da se pokrenu postupci. Trošak odvjetnika ne bi teretio stečajnu masu jer bi se dogovorilo plaćanje odvjetnika po uspjehu u sporu.

Prilog 20.: Prijedlog Ugovora s odvjetnikom

Prijedlog odluke:

*Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga s odvjetnikom kao i suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje potrebnih punomoći odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom a u kojima je dužnik aktivna ili pasivna strana i za postupke naplate gore navedenih potraživanja u iznosu od 364.858,69 EUR i/ili 644.010,27 EUR u slučaju da skupština vjerovnika donese odluku da se pokrenu postupci. Trošak odvjetnika ne smije teretiti stečajnu masu, odnosno plaćanje odvjetnika mora biti po uspjehu u sporu.*

11. Donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za stupanje u pregovore sa dužnicima stečajnog dužnika, za sklapanje sudskih i/ili izvansudskih nagodbi, za povlačenje tužbi, povlačenje prijedloga za ovrhu, odricanja od tužbenog zahtjeva, povlačenje žalbi, povlačenje izvanrednih pravnih lijekova i to u onim sudskim predmetima u kojima je procjena da je takvo postupanje svrhovito i ekonomično za stečajnog dužnika i stanje stečajne mase kao i odluke za davanjem suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje potrebnih punomoći odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika u prethodno navedenim pregovorima sa dužnicima stečajnog dužnika u cilju sklapanje sudskih i/ili izvansudskih nagodbi, povlačenje tužbi, povlačenje prijedloga za ovrhu, odricanja od tužbenog zahtjeva, povlačenje žalbi, povlačenje izvanrednih pravnih lijekova. Trošak odvjetnika ne bi teretio stečajnu masu jer bi se dogovorilo plaćanje odvjetnika po uspjehu u sporu.

Prijedlog odluke:

---

29.200.000,00 kn s računa HMO-a na račun HZMO-a pa bi bilo svrsishodno pričekati s eventualnom tužbom do pravomoćnog rješenja navedenog spora. Parnica je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka.

<sup>27</sup> VPS 644.010,27 EUR/ svaka radnja 4843 bodova ili 9.686,00 EUR

Trošak tužbe + 4 podneska 48.430,00 EUR + PDV

Trošak 4 ročišta 38.744,00 EUR + PDV

Žalba/odgovor na žalbu 12.107,50 EUR + PDV

UKUPNO 99.281,50 EUR + PDV

UKUPNO S PDV 124.101,87 EUR + 2.000,00 EUR sudske pristojbe i knjigovodstveno vještačenje

*Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za stupanje u pregovore sa dužnicima stečajnog dužnika, za sklapanje sudskih i/ili izvoansudskih nagodbi, za povlačenje tužbi, povlačenje prijedloga za ovrhu, odricanja od tužbenog zahtjeva, povlačenje žalbi, povlačenje izvanrednih pravnih lijekova i to u onim sudskim predmetima u kojima je procjena da je takvo postupanje svrhovito i ekonomično za stečajnog dužnika i stanje stečajne mase kao i suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje potrebnih punomoći odojtniku za zastupanje stečajnog dužnika u prethodno navedenim pregovorima sa dužnicima stečajnog dužnika u cilju sklapanje sudskih i/ili izvoansudskih nagodbi, povlačenje tužbi, povlačenje prijedloga za ovrhu, odricanja od tužbenog zahtjeva, povlačenje žalbi, povlačenje izvanrednih pravnih lijekova. Nalaže se stečajnom upravitelju da prije poduzimanja pojedinih pravnih radnji zatraži suglasnost skupštine vjerovnika. Trošak odojtnika ne smije teretiti stečajnu masu, odnosno plaćanje odojtnika mora biti po uspjehu u sporu.*

12. Donošenje odluke o predvidivim troškovima u narednom periodu od 12 mjeseci.

Prijedlog odluke:

*Predlaže se sudu pozvati vjerovnike da uplate predujam za predvidive troškove u narednom periodu od 12 mjeseci u ukupnom iznosu od 43.527,69 EUR.*

13. Razno po prijedlogu suda ili stečajnih vjerovnika

U Zagrebu, 27.12.2024.

Stečajni upravitelj

Zvonimir Kalember Skoko