

**HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA**

Odjel za pravne poslove

Ulica grada Vukovara 37b, 10000 Zagreb

KLASA:140-01/19-29/1894 MZ
UR. BROJ:341-99/25-07/1-22-26
Zagreb, 24.11.2022.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRUEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

02-12-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

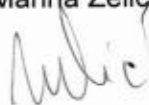
**FINA-Financijska agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb**

PREDMET: prijava tražbine u predstečajnom postupku St-3077/2022

Poštovani,

U privitku vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, Zagreb, OIB: 84397956623, dostavlja prijavu tražbine u predstečajnom postupku dužnika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, koji se vodi pod brojem St-3077/2022.

HZMO
Punomoćnik
Marina Zelić, dipl.jur.



Prilog: - presuda od 18.06.2019.
- izračun kamata

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-3077/2022-8

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB: 84397956623

Adresa / sjedište: A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o.

OIB: 17491977848

Adresa / sjedište: Etanska cesta 8, Ivanić Grad

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

P-1173/2017, Trgovački sud u Zagrebu

Iznos dospjele tražbine 92.919,05 kn / 12.332,48 EUR

Glavnica 68.739,07 kn / 9.123,24 EUR

Kamate 24.179,98 kn / 3.209,23 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1173/2017 od 18.06.2019., izračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos kn

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 24.11.2022



Potpis vjerovnika

HZMO Punomoćnik: Marina Zelić

Marina Zelić

10-29/507



Republika Hrvatska REPUBLIKA HRVATSKA
 Trgovački sud u Zagrebu HRVATSKI ZAVOD
 ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
 Zagreb, Amruševa 2/II
 ZAGREB, Trivkova

11
 Primljeno: 19. 06. 2019
 U IME REPUBLIKE HRVATSKE
 10-29/507
 456-15-16
 PRESUDA

22. P-1173/2017

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Sandi Jeromeli, na temelju pisanog prijedloga sudskog savjetnika Ivana Turčiča, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, radi naknade štete u iznosu od 68.739,07 kn, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 30. svibnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene 18. lipnja 2019.

presudio je

Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 68.739,07 kn sa zateznim kamatama tekućim od 22. studenog 2016. do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 17. svibnja 2017. preporučenom pošiljkom uputio ovom sudu tužbu u kojoj tvrdi da je osiguranik tužitelja Darko Pešut ozlijeđen na radu kao radnik tuženika dana 4. travnja 2008. na način da je isti s teretnog vozila vršio ručni istovar tzv. "markera" te ga je u jednom trenutku nakon što je spustio "marker" na tlo, po glavi udarila metalna cijev koja se nalazila na istom. U predmetnom slučaju nisu bile provedene mjere zaštite na radu. Zbog posljedica predmetnog štetnog događaja, tužitelj je rješenjem broj: 723104 od 21. rujna 2010. priznao osiguraniku pravo na invalidsku mirovinu zbog opće nesposobnosti za rad. Za prethodna razdoblja isplate mirovine zaključno s 30. travnja 2014. odgovornost tuženika višestruko je utvrđena i to kako u parnicama koje su se vodile pred ovim sudom, posl. br. P-2472/14 i posl. br. P-1196/13, tako i u parnici koja se vodila pred Općinskim sudom u Kutini, posl. br. P-727/10. Tužitelj je nastavio isplaćivati mirovinu svojem osiguraniku i nakon 30. travnja 2014. te je za razdoblje od 1. svibnja 2014. do 30. rujna 2016. tužitelj isplatio na ime invalidske mirovine iznos od 68.739,07 kn. Tuženik je pozvan da štetu podmiri u mirnom postupku, a što isti nije učinio, a odštetni zahtjev je zaprimio 20. listopada 2016. Kako je rok za dobrovoljno ispunjenje istekao s danom 21. studenog 2016., to tužitelj potražuje zatezne kamate na iznos štete od 22. studenog 2016. do isplate, sukladno odredbi članka 166. stavak 3. Zakona o mirovinskom osiguranju. Odgovornost tuženika temelji se na odredbama članaka 161. i 162. Zakona o mirovinskom osiguranju, a s obzirom da tuženik nije štetu isplatio u

mirmom postupku, to tužitelj tužbom potražuje iznos štete u iznosu od 68.739,07 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 22. studenog 2016. do isplate.

Tuženik u svojem odgovoru na tužbu priznaje da je dana 4. travnja 2008. Darko Pešut iz Novske teško ozlijeđen na radu kao radnik tuženika, međutim osporava odgovornost za nastanak štete. Naime, predmetnog dana Darko Pešut kao radnik tuženika nije bio raspoređen na radno mjesto vozača kamiona kojeg je vlasnik INA d.d., a niti tuženik ima saznanja zašto je radnik tuženika vozio navedeni kamion. Nadalje, radnik tuženika se navedeni dan nije javio neposredno nadređenom radi rasporeda na radno mjesto. Smatra kako tužitelj nije dokazao da tuženik nije poduzeo mjere zaštite na radu, a protiv odluke Općinskog suda u Kutini i Županijskog suda u Sisku tuženik je podnio reviziju Vrhovnom sudu RH.

Podneskom koji je predan na pripremnom ročištu od 7. svibnja 2019. tužitelj je dostavio dvije presude Visokog trgovačkog suda RH kojima je pravomoćno utvrđena odgovornost tuženika za naknadu štete po istoj pravnoj i činjeničnoj osnovi. Nadalje, ističe kako je i Vrhovni sud RH donio presudu, Revr-1232/13 dana 25. travnja 2017. kojom je također utvrđena odgovornost tuženika za naknadu štete tužitelju. Opreza radi, tužitelj ističe kako iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru koji predstavlja javnu ispravu, jasno proizlazi da nisu poštovane mjere zaštite na radu. Tužitelj nadalje navodi da je zakonski zastupnik tuženika potpisao predmetni zapisnik i da nije imao primjedbi na isti, te da je i u prijavi ozljede na radu koja ja također javna isprava navedeno da je uzrok nesreće na radu, rad na način protivan pravilima zaštite na radu. Tužitelj također navodi da je u prijavi ozljede na radu pod točkom 23. navedeno da se ozljeda dogodila na povremenim poslovima na drugom radnom mjestu, ali na mjestu obavljanja poslova odnosno radnih zadataka – na terenu, te ističe da nije jasno zašto bi poslodavac ispunjavao prijavu ozljede na radu ukoliko radnik nije obavljao njegove poslove. S obzirom na navedeno, protivi se dokaznim prijedlozima tuženika koji su predloženi u odgovoru na tužbu za saslušanjem u svojstvu svjedoka Ratomira Šuvaka, Ivana Štavalja, Mije Vidas, Zorana Bonjaja i Josipa Cesara na okolnosti utvrđivanja činjenica i mjesta ozljeđivanja Kreše Peteka, kao i Kreše Peteka, a s obzirom da navedeni dokazni prijedlozi nisu adekvatni za utvrđivanje pravnorelevantnih činjenica.

Na drugom pripremnom ročištu održanom dana 30. svibnja 2019., tuženik je ostao u cijelosti kod odgovora na tužbu i predloženih dokaznih prijedloga te je za sud i protivnu stranu predao Ugovor broj 109/08 koji 2008. sklopljen između tuženika kao izvođača i društva STSI – Integrirani tehnički servisi d.o.o. kao naručitelja, a iz kojeg da je vidljivo koje poslove je izvršavao tuženik. Tužitelj je ostao u cijelosti kod svih svojih navoda te je ponovno ukazao na javne isprave (zapisnik o inspekcijskom nadzoru i prijavu ozljede na radu) u kojima je utvrđena odgovornost tuženika, a tuženik ničim nije doveo u pitanje utvrđenja iz navedenih javnih isprava.

Na navedenom ročištu sud je odbio dokazne prijedloge tuženika za saslušanjem u svojstvu svjedoka Ratomira Šuvaka, Ivana Štavalja, Mije Vidas, Zorana Bonjaja i Josipa Cesara na okolnosti utvrđivanja činjenica i mjesta ozljeđivanja Kreše Peteka, kao i Kreše Peteka, iz više razloga. Prije svega, tuženik za navedene svjedoke nije naveo boravište na kojem bi im sud mogao uputiti poziv, sukladno odredbi članka 241. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.; dalje: ZPP). Nadalje, navedeni dokazni prijedlozi predloženi su na okolnosti utvrđivanja činjenica i mjesta ozljeđivanja Darka Pešuta, a koje činjenice su utvrđene zapisnikom o inspekcijskom nadzoru i prijavom ozljede na radu za Darka Pešuta, a koje isprave predstavljaju javne isprave u smislu odredbe članka 60. stavak 2. i 159. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.; dalje: ZUP) i članka 230. ZPP-a, a tuženik tijekom postupka nije tvrdio, a niti dokazao da su činjenice u navedenim ispravama neistinite utvrđene ili da su isprave nepravilno sastavljene. Konačno, izvođenje navedenih dokaznih prijedloga bilo bi u suprotnosti s

načelom ekonomičnosti parničnog postupka iz članka 10. ZPP-a prema kojem je sud dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku, i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

S obzirom na navedeno, na navedenom drugom pripremnom ročištu održanom dana 30. svibnja 2019., sud je zaključio prethodni postupak i nastavio s glavnom raspravom koja je zaključena na temelju stanja spisa.

U tijeku dokaznog postupka, sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to: prijavu o ozljedi na radu od 6. travnja 2009. (list 3-6 spisa), zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 19. lipnja 2008. (list 7-9 spisa), nalaz i mišljenje o invalidnosti od 31. prosinca 2009. (list 10-12 spisa), rješenje tužitelja broj 723104 od 21. rujna 2010. s iskazanom klauzulom pravomoćnosti (list 13-16 spisa), sudsku praksu (list 17-33, 50-60 spisa), obračun isplate invalidske mirovine od 3. listopada 2016. (list 34 spisa), zahtjev za naknadu štete od 14. listopada 2016. (list 35 spisa), dostavnicu (list 36 spisa), evidenciju radnog vremena za mjesec travanj 2008. (list 42 spisa), putni radni list za teretno motorno vozilo od 4. travnja 2008. (list 43 spisa), primopredajni zapisnik od 28. travnja 2008. (list 44 spisa), Ugovor broj 109/08 koji je 2008. sklopljen između tuženika kao izvođača i društva STSI – Integrirani tehnički servisi d.o.o. kao naručitelja (list 63-72 spisa; dalje: Ugovor).

Sukladno članku 8. ZPP-a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za naknadu štete u iznosu od ukupno 68.739,07 kn koji predstavlja invalidsku mirovinu koju je tužitelj isplatio svojem osiguraniku u razdoblju od 1. svibnja 2014. do 30. rujna 2016.

Između stranaka nije sporno da je osiguranik tužitelja Darko Pešut u vrijeme štetnog događaja bio zaposlenik tuženika i da je 4. travnja 2008. ozlijeđen na radu. Nije sporna niti uzročno-posljedična veza između ozljede na radu i utvrđene opće nesposobnosti za rad, odnosno uzročna veza između nastanka štetnog događaja i ozljeda osiguranika tužitelja, a nije sporna niti visina tužbenog zahtjeva. Konačno, nije sporno da je tužitelj izvršio isplatu utuženih iznosa svom osiguraniku.

Sporno je postoji li tuženikova odgovornost za nastanak štetnog događaja koji je doveo do ozljeđivanja radnika tuženika Darka Pešuta, odnosno je li tuženik mogao spriječiti njegov nastanak.

Imajući u vidu da tužitelju šteta nastaje sukcesivno svakom mjesečnom isplatom invalidske mirovine svom osiguraniku, za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva mjerodavan je zakon koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štete. Zbog toga su za naknadu štete koja je tužitelju nastala isplatom mirovine u razdoblju od 1. svibnja 2014. do 30. rujna 2016. mjerodavne odredbe članka 161. - 162. Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“ broj 157/13., 151/14., 33/15., 93/15.; dalje: ZOMO).

Odredbom članka 161. stavak 1. ZOMO propisano je da tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja sve dok traje isplata tih davanja i iako su ta davanja osigurana u mirovinskom osiguranju. Naknada stvarne štete, koju tužitelj ima pravo zahtijevati u slučajevima iz navedenog zakona, obuhvaća ukupne svote davanja i troškove koji se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja, između ostaloga i za novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u punom iznosu.

Odredbom članka 162. stavak 1. ZOMO propisano je da tužitelj ima pravo na naknadu šteta od osobe koja je prouzročila smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, djelomičan ili potpuni gubitak radne sposobnosti, tjelesno oštećenje ili smrt osigurane osobe. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da za štetu iz stavka 1. navedenog članka odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana.

Odredbom članka 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05. i 41/08; dalje: ZOO), je propisano da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je, ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

Uvidom u prijavu ozljede na radu ovaj sud je utvrdio da je u istoj pod točkom 46 navedeno da nisu primijenjena posebna sredstva zaštite, pod točkom 41. navedeno je da je uzrok ozljede rad na način protivan pravilima zaštite na radu, a u točki 18. prijave ozljede na radu navedeno je da osiguranik tužitelja u svom redovitom radu obavlja poslove vozača i pomoćnog električara. Nadalje, u točki 23. predmetne prijave navedeno je da se ozljeda dogodila na povremenim poslovima, a pod točkom 34. navedeno je da se ozljeda dogodila na mjestu obavljanja poslova odnosno radne zadaće i to na terenu.

Dakle, iz predmetne prijave ozljede na radu jasno je da je osiguranik tužitelja zadobio predmetne ozljede upravo na radu, a navedenu prijavu potpisao je sam zastupnik po zakonu tuženika.

Nadalje, na okolnost utvrđivanja odgovornosti za predmetni štetni događaj sud je izvršio i uvid u Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 19. lipnja 2008. te je uvidom u isti ovaj sud je utvrdio da je u točki 5. navedeno da Darko Pešut u vrijeme ozljeđivanja nije bio osposobljen za rad na siguran način za radno mjesto vozača, a u točki 6. Navedeno je da je u vrijeme ozljeđivanja Darko Pešut radio poslove sa posebnim uvjetima rada, ali da za navedenog nije predložena Svjedodžba o zdravstvenoj sposobnosti, dok je točkom 12. zapisnika navedeno koji su sve propusti utvrđeni u primjeni mjera zaštite na radu.

Dakle, iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru, kao i prijave o ozljedi na radu jasno proizlazi odgovornost tuženika za naknadu štete tužitelju, a da je tome tako proizlazi i iz pravomoćnih presuda ovog suda, posl. br. P-1196/13 i P-2472/2014 u kojima je tužitelju povodom iste činjenične i pravne osnove, samo za drugo razdoblje isplate mirovine, dosuđena šteta. Također, odgovornost tuženika pravomoćno je utvrđena i presudom Općinskog suda u Kutini u predmetu posl. br. P-727/10.

S druge strane, iz dostavljenih isprava od strane tuženika sud nije mogao utvrditi da se tuženik oslobodio svoje odgovornosti za štetu koja je propisana odredbama članka 162. stavak 1. i 3. ZOMO-a, kao i člankom 1045. stavak 1. ZOO-a, a niti je tuženik predmetnim dokazima doveo u pitanje ispravnost i istinitost činjenica utvrđenih u prijavi ozljede na radu i zapisniku o inspekcijskom nadzoru, a koje činjenice tuženik nije niti osporavao tijekom postupka, a niti je tvrdio da bi navedene isprave bile nepravilno sastavljene. Naprijed navedeno tim više što je zastupnik po zakonu tuženika potpisao navedene isprave bez ikakvih primjedbi.

Slijedom navedenog, s obzirom da su ispunjene sve pretpostavke za naknadu štete, tuženik je u skladu s odredbom članka 161. stavak 1. točka 2. i članka 162. stavak 1. i 3. ZOMO –a, u vezi s odredbom članka 1045. stavak 1. ZOO-a dužan tužitelju naknaditi štetu koja mu je nastala isplatom invalidske mirovine u utuženom razdoblju u iznosu od 68.739,07 kn.

Odredbom članka 165. stavak 3. ZOMO propisano je da tužitelj ima pravo na zatezne kamate na iznos potraživanja na ime naknade štete u visini određenoj zakonom koja teče od prvog idućeg dana nakon isteka roka od 15 dana od dana dostave poziva odgovornoj osobi da naknadi štetu.

S obzirom da je tuženik zaprimio odštetni zahtjev tužitelja dana 20. listopada 2016., a što je utvrđeno uvidom u preslik povratnice na listu 36 spisa, to bi tužitelj imao pravo potraživati zatezne kamate na iznos glavnice od 5. studenog 2018. do isplate.

S obzirom da tužitelj u tužbenom zahtjevu potražuje zatezne kamate od dana 22. studenog 2016. do isplate, a sud sudi u granicama zahtjeva koje su stranke stavile u postupku, to su tužitelju dosuđene zatezne kamate sukladno njegovom traženju, a sukladno odredbi članka 2. ZPP-a, a koji način je povoljniji za tuženika.

U odnosu na troškove parničnog postupka ističe se kako je tuženik u cijelosti izgubio spor pa isti nema pravo na naknadu troškova postupka već je isti u obvezi naknaditi troškove tužitelju.

S obzirom da za tužitelja nisu nastali posebni troškovi u ovom postupku, a niti je iste zatražio, to o istima nije donesena odluka u smislu odredbe članka 2. i članka 164. stavak 2. ZPP-a.

Zagreb, 18. lipnja 2019.



Sudac:

Sanda Jeromela, v.r.

Prijedlog odluke izradio
sudski savjetnik:
Ivan Turčić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude odnosno u roku 8 dana po primitku presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik:

Željka Rončević

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	22.11.2016	15.11.2022				68.739,07		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		23.11.2016	31.12.2016	39	7.88 %		68.739,07	577,18	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		68.739,07	3.195,07	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		68.739,07	5.762,78	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		68.739,07	8.179,55	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		68.739,07	10.542,82	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		68.739,07	12.772,12	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		68.739,07	14.955,19	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		68.739,07	16.206,00	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		68.739,07	16.206,00	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		68.739,07	17.024,60	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		68.739,07	18.984,60	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	5.61 %		68.739,07	20.928,58	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	5.49 %		68.739,07	22.799,96	
KAMATE		01.07.2022	15.11.2022	138	5.31 %		68.739,07	24.179,98	
DUGOVANJE	po stavci								92.919,05
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							68.739,07	24.179,98	<u>92.919,05</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKU ZA PLACANJE
ZAGREB 1

02-12-2022

PREDSTAVNI NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____
BROJ: _____



FILA

UL. GRADA VUKOVARA 70.

10.000 02.04.22

