



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Stalna služba u Gospiću
Gospić

GŽ-363/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, po sutkinji toga suda Tatjani Radaković Bašić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupan po punomoćnici Draženki Buntak, odvjetnici iz Zagreba, protiv tužene Ivane Podolnjak, OIB: 84094791227, Vinka Međerala 2A, Varaždin, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-170/2023-15 od 3. veljače 2026., 27. svibnja 2026.

r i j e š i o j e :

I. Uvažava se žalba tužitelja kao djelomično osnovana u odnosu na troškove postupka i rješava se:

Nalaže se ovršenici Ivani Podolnjak, Varaždin, Vinka Međerala 2A, OIB: 84094791227 naknaditi ovrhovoditelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 troškove parničnog postupka u iznosu od 187,45 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 31,25 eura.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Tužba tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. protiv tuženika Ivane Podolnjak, radi isplate, smatra se povučenom, temeljem odredbe iz čl. 291. st. 4. Zakona o parničnom postupku - ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje ZPP), te se ukida platni nalog sadržan u rješenju ovoga suda posl. br. Ovr-4857/2022-7 od 21. travnja 2023."

2. Protiv navedenog rješenja u pravovremenom roku žali se tužitelj iz svih zakonom propisanih razloga. Ističe da je nakon utuženja, podmireno utuženo potraživanje uplatom od dana 22. studenog 2022. u iznosu od 87,62 eura, podmirena glavnica, te uplatom u iznosu od 2,50 eura od dana 12. rujna 2023. podmirena zadužena kamata slijedom čega je tužitelj povukao tužbu u gornjoj pravnoj stvari i ostao kod zahtjeva za naknadu troškova postupka. Prvostupanjski sud je donošenjem pobijanog rješenja u potpunosti zanemario odlučnu procesnu činjenicu da je tužitelj već ranije, izričitom i nedvojbenom procesnom radnjom, povukao tužbu te istodobno, sukladno izričitoj zakonskoj osnovi iz članka 158. Zakona o parničnom postupku, zatražio ukidanje rješenja o ovrsi i naknadu troškova postupka tužitelju. Predlaže da zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, krive primjene materijalnog prava, te bitnih povreda postupka, a posebno zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a, da drugostupanjski sud da preinači pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima. Potražuje trošak sastava žalbe u iznosu od 60,00 eura + 25 % PDV-a.

3. Na žalbu tužitelja nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. U ovom se predmetu radi o postupku u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nastavljenom kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u smislu odredbe članka 58. stavak 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22; dalje OZ), a u žalbenom stadiju sporan je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška.

6. Iz stanja u spisu predmeta u bitnom proizlazi:

- da je tužitelj kao ovrhovoditelj, kod javnog bilježnika Kruni Radašiću 20. svibnja 2022., protiv tužene kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, radi isplate iznosa od 660,14 eura sa zakonskom zateznom kamatom,

- da je javni bilježnik Kruno Radašić rješenjem od 20. svibnja 2022. pozvao ovrhovoditelja da ispravi prijedlog za ovrhu tako da naznači točan datum početka tijeka kamata,

- da je tužitelj kao ovrhovoditelj 4. siječnja 2023. dostavio prvostupanjskom sudu dopunjen prijedlog za ovrhu,

- da je prvostupanjski sud 21. travnja 2023. donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-4857/2022-7,

- da je ovršenica (ovdje tužena) izjavila prigovor 12. svibnja 2023. kojim je u cijelosti osporila navedeno rješenje o ovrsi i navela da je u cijelosti podmirila dugovanje 22. 11. 2022. te opreza radi istaknula i prigovor zastare,

- da je ovrhovoditelju dostavljen prigovor ovršenice,

- da je ovrhovoditelj podneskom od 27. rujna 2023. povukao tužbu i ostao kod zahtjeva za naknadu troškova postupka navodeći da je ovršenica podmirila dug tek nakon podnošenja ovršnog prijedloga i predložio da sud bez održavanja rasprave donese rješenje kojim će ukinuti rješenje o ovrsi i ovršenici naložiti da mu naknadi trošak,

- da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Povrv-170/2023-8 od 3. lipnja 2025. rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha ,ukinuo

provedene ovršne radnje i odlučio da će se postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, temeljem odredbe iz članka 58 stavak 2. OZ-a,

- da je prvostupanjski sud zakazao pripremno ročište za 3. veljače 2026., na koje nisu pristupili niti tužitelj, a niti tužena,

- da je pobijanom odlukom prvostupanjski sud utvrdio da se tužba tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. protiv tuženika Ivane Podolnjak, smatra se povučenom, temeljem odredbe iz čl. 291. st. 4. ZPP-a, te je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju suda posl. br. Ovr-4857/2022-7 od 21. travnja 2023."

7. Temeljem članka 291. stavak 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP) propisano je: ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako s ročišta neopravdano izostane tužitelj, a tuženik se ne upusti u raspravljanje, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu. Budući na pripremno ročište nisu pristupili niti tužitelj, niti tužena, niti su opravdali svoj izostanak, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o presumiranom povlačenju tužbe.

8. Naime, u konkretnom slučaju radi se o postupku o sporu male vrijednosti. Članak 461.a stavak 4. ZPP-a propisuje da će sud u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Slijedom navedenog, budući je prvostupanjski sud ocijenio potrebnim zakazati ročište u ovoj pravnoj stvari, žalbeni navod da je prvostupanjski sud zanemario činjenicu da je tužitelj izričitom i nedvojbenom radnjom povukao tužbu nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

9. Osnovano pri tome tužitelj ističe da je tužitelju pri tome nezakonito uskratio pravo na naknadu troškova jer nije uzeo u obzir da je tužena ispunila obvezu nakon pokretanja ovršnog postupka, a tužitelj je odmah podneskom povukao tužbu i jasno i određeno tražio trošak. Naime, u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-1220/2021 od 15. veljače 2023. navedeno je da je dopuštena revizija rješenjem istog suda pod poslovnim brojem Revd-2577/2021 zbog pravnog pitanja: "Mora li stranka u postupku koji je okončan presumiranim povlačenjem tužbe sukladno odredbi članka 295. stavak 2. Zakona o parničnom postupku, naknadu parničnog troška zahtijevati u roku od 15 dana od dana dostave obavijesti ili odluke o presumiranom povlačenju tužbe ili to stranka može učiniti i ranije i to prije završetka raspravljanja koje prethodi o odlučivanju o troškovima i je li tada takav zahtjev pravodoban?"

10. Nadalje u toj odluci je odgovoreno na postavljeno pitanje na način da u postupku koji je okončan presumiranim povlačenjem tužbe zahtjev za naknadu troškova koji je stranka već jednom podnijela tijekom postupka nije dužna ponovno zahtijevati u podnesku iz članka 164. stavak 8. ZPP-a u roku od 15 dana od dana dostave rješenja o povlačenju tužbe.

11. Slijedom navedenog, a obzirom je tužena svojim zakašnjelim plaćanjem izvršenim nakon pokretanja ovršnog postupka uzorkovala nastanak odvjetničkih,

javnobilježničkih i sudskih troškova temeljem članka 158. stavak 2. ZPP-a, dužna je tužitelju naknaditi troškove.

12. Stoga obzirom je tužena udovoljila zahtjevu za isplatom dugovanog iznosa nakon dospijeca i nakon podnošenja ovršnog prijedloga, tužitelju je valjalo dosuditi i troškove ovog postupka. Prema vrijednosti novčane tražbine i prema odredbama Tbr. 11. toč. 2., Tbr. 46., Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23), članka 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 9/21, 18/22, 154/22), kao potrebni tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to: trošak sastava ovršnog prijedloga od 20. svibnja 2022. u iznosu od 19,90 eura, trošak jednokratne naknade u iznosu od 99,54 eura + 25% PDV-a, u iznosu od 29,86 eura, kao i trošak javnog bilježnika u iznosu od 24,88 eura, što ukupno iznosi 187,45 eura.

13. S obzirom da je tužitelj uspio sa žalbom, a imajući u vidu vrijednost predmeta spora ožalbenog dijela odluke o trošku (183,07 eura), istom je, sukladno Tbr. 10.4. i Tbr. 7.1. Tarife na ime troška sastava žalbe trebalo priznati iznos od ukupno 25 eura, uvećan za iznos PDV-a, dakle ukupno 31,25 eura.

14. Slijedom navedenog, odluku prvostupanjskog suda u dijelu o troškovima postupka je, na temelju odredaba članka 380. točka 3. ZPP-a, trebalo preinačiti, pa je odlučeno kao u točkama I. i II. izreke.

U Gospiću, 27. svibnja 2026.

Sutkinja:

Tatjana Radaković Bašić

Broj zapisa: **9-30888-9e766**

Kontrolni broj: **06161-93e56-9eaff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.