



**Općinski sud u Splitu**  
**Gundulićeva 27**  
**HR – 21 000 Split**

U Zagrebu, 9. veljače 2026. godine

**Poslovni broj:** Ovr-1018/2024 (ranije OVR-7056/2015)

**Ovrhovoditelj:** **H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:13667298928**, zastupano po punomoćniku odvjetniku Miroslavu Lovriću iz Zagreba

**I-Ovršenik:** **IRENA TOPIĆ** iz Baške Vode, Ulica Augusta Šenoje 3, OIB: 51562249134

**II-Ovršenik:** **NINO SAMAC** iz Zagreba, Oriovačka ulica 9, OIB 59031678894  
(I. i II-ovršenici kao pravni sljednici iza pok. Zdravko Samac, OIB 64867064804)

**III-Ovršenik:** **NIKOLA SAMAC** iz Splita, Vukovarska 115 OIB:40222762278

## **ŽALBA**

1. Punomoćnik Ovrhovoditelja ovim putem obavještava sud kako mu je Ovrhovoditelj dodijelio generalnu punomoć za zastupanje koja je pohranjena na Županijskom sudu u Splitu pod brojem Su-247/2025, slijedom čega se predlaže sudu vršiti dostavu pismena za Ovrhovoditelja punomoćniku u predmetu pod gornjim brojem te da se punomoćniku omogući pristup spisu putem e-komunikacije.
2. Naslovni sud je dana 28. siječnja 2026. godine donio rješenje pod poslovnim brojem Ovr-1018/2024-8 kojim se obustavlja ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 13. veljače 2017. godine, broj: Ovr-7056/15, u dijelu na iznos od 49.251,27 € / 371.083,73 kn, uz ukidanje provedenih ovršnih radnji u tom dijelu (dalje u tekstu: „Rješenje”). Predmetno Rješenje je zaprimljeno dana 2. veljače 2026. godine.
3. Ovim putem Ovrhovoditelj u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja iz svih žalbenih razloga te Rješenje pobija zbog:
  - a) bitne povrede odredaba ovršnog postupka,
  - b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
  - c) pogrešne primjene materijalnog prava.

Naslovni sud je u obrazloženja Rješenja naveo kako je tijekom trajanja postupka novi Ovrhovoditelj u podnesku od 14. siječnja 2026. godine istakao da je po istoj ovršnoj ispravi temeljem koje je pokrenuta ova ovrha i donijeto navedeno rješenje o ovrsi u drugim postupcima radi naplate svoje tražbine prema toj ovršnoj ispravi namirio tražbinu u iznosu navedenom u izreci Rješenja, pa je očito ovrhovoditelj nema pravnog interesa za naplatom tog iznosa kojeg je namirio u drugim postupcima i radi čega je sukladno članku 72. stavku 2. Ovršnog zakona primijenio članak 72. stavak 2. Ovršni zakon.

Točno je kako je Ovrhovoditelj Naslovnom sudu dostavio podnesak kojim je potvrdio da je djelomično namirio svoju tražbinu u sklopu stečajnog postupka društva DEKOTAPET d.o.o. Naime, u podnesku od dana 14. siječnja 2026. godine Ovrhovoditelj je naveo kako je kao razlučni vjerovnik podneskom od 28. svibnja 2020. godine dostavio u spis obračun svog potraživanja prema stečajnom dužniku, društvu DEKOTAPET d.o.o te iz dostavljenog obračuna proizlazi kako tražbina razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. na dan 30. listopada 2019. ukupno iznosi 1.007.185,19 kn.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako isplatom iznosa od 371.083,73 KN **NIJE** u cijelosti namirena tražbina Ovrhovoditelja, nego samo djelomično tako da i dalje ostaje otvoreno potraživanje koje proizlazi iz Ugovora o kreditu, radi čijeg namirenja se vodi rubricirani ovršni postupak.

**4.** Donošenjem Rješenja, Naslovni sud je povrijedio bitne odredbe ovršnog postupka na način da je donio Rješenje koje nije u skladu kako sa postupanjem Ovrhovoditelja tako niti u skladu s okolnostima konkretnog slučaja, odnosno Naslovni sud je prekoračio svoje postupanje. Naime, Ovrhovoditelj nikada nije podneskom povukao prijedlog za ovrhu u iznosu od 49.251,27 EUR / 371.083,73 kn kako bi se obustavio ovršni postupak u navedenom iznosu. Isto tako, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 72. Ovršnog zakona, a koji članak uređuje kada se ovrha obustavlja. Tako predmetni članak propisuje kako će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti, ako je ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage ili je na drugi način određeno da je bez učinka, odnosno ako potvrda o ovršnosti bude ukinuta, dok stavak 2. istog članak propisuje kako će ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

U konkretnom slučaju, NISU ispunjenje prepostavke iz stavka 1., a činjenica da je Ovrhovoditelj u drugom postupku samo djelomično naplatio svoju tražbinu se ne može podvesti pod stavak 2. predmetnog članka Ovršnog zakona. Smisao navedenog članka jest ako predmet ovrhe više ne postoji te se zbog toga ne mogu provesti ovršne radnje. Kako je u konkretnom slučaju predmet ovrhe nekretnina, ista nije uništena da se u odnosu na nju ne bi mogle provesti ovršne radnje (zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom). U rubriciranom ovršnom postupku nije se niti utvrdila vrijednost nekretnine da bi bila prodana i Ovrhovoditelj namiren iz iznosa dobiven prodajom Ovrhovoditelju. Na ročištu za namirenje Ovrhovoditelj dostavlja obračun potraživanja na dan donošenja rješenja o dosudi. Članak 111. Ovršnog zakona propisuje kako sud pristupa namirenju vjerovnika (u konkretnom slučaju Ovrhovoditelja) nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu te se tražbina namiruje ako je prijavljena najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom.

**5.** Činjenica da je Ovrhovoditelj djelomično namirio svoju tražbinu, bit će vidljivo na ročištu za namirenje nakon što Ovrhovoditelj dostavi obračun svojeg potraživanja u kojem će biti vidljiva uplata iz stečajnog postupka. Bez obzira na činjenicu što je samo djelomično namirena tražbina, Ovrhovoditelj ima pravni interes za vođenje ovršnog postupka, a što je vidljivo i iz izvataka iz poslovnih knjiga dostavljenog uz podnesak od dana 14.1.2026. godine. Iz izvataka iz poslovnih knjiga je vidljivo kako ukupan dug na dan 14.1.2026. godine iznosi 92.839,90 EUR, od čega glavnica iznosi 44.790,88 EUR, a zatezna kamata 48.048,02 EUR. Iz izreke Rješenja proizlazi kako se ovrha obustavlja u iznosu od 49.251,27 EUR, međutim nije razvidno da li se taj iznos odnosi na glavnice ili kamate. Čitajući izreku Rješenja ne zna se na što se odnosi navedeni iznos te proizlazi da je Ovrhovoditelj u cijelosti namirio ili glavnice ili kamate, a **ŠTO SVAKAKO NIJE TOČNO**. Nakon što ovršni sud u rubriciranom predmetu proda nekretninu koja je predmet ovrhe i nakon što sazove ročište radi namirenja, Ovrhovoditelj će dostaviti izvadak iz poslovnih knjiga koji je različit od izvataka iz poslovnih knjiga koji je bio dostavljen uz prijedlog za ovrhu. Tražbina se sastoji od glavnice, kamate i tražbine i tek će na ročištu radi namirenja biti dostavljen novi izvadak iz poslovnih knjiga te nakon donošenja rješenja o namirenju, Ovrhovoditelj će moći zatvoriti svoje dugovanje prema redosljedu zatvaranja specficiranom u rješenju o namirenju

Zaključno, kako

- Ovrhovoditelj NIJE povukao prijedlog za ovrhu u iznosu od 49.251,27 EUR,
- Nekretnina koje je predmet ovršnog postupka NIJE uništena, odnosno propala,
- Nekretnina nije prodana u sklopu ovršnog postupka,
- nije održano ročište radi namirenja,

to NISU ispunjenje pretpostavke popisane člankom 72. stavkom 2. Ovršnog zakona te Ovrhovoditelj i dalje ima pravni interes za provedbu rubriciranog ovršnog postupka.

Iz navdenog nedvojbeno proizlazi kako je Naslovni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i na isto pogrešno primijenio materijalno pravo.

**6.** Uzimajući u obzir sve navedeno, Ovrhovoditelj predlaže da nadležni drugostupanjski sud usvoji ovu Žalbu te preinači Rješenje, a podredno da uvaži predmetnu Žalbu, ukine pobijano Rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**H-ABDUCO d.o.o.**  
**zastupano po punomoćniku:**

Miroslav Lovrić

 Digitally signed by Miroslav Lovrić  
Date: 2026.02.09 14:19:51 +01'00'

---

Odvjetnik Miroslav Lovrić