

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Podružnica Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Poslovni broj spisa **ST-1053/2022**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

21-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **ODVJETNIČKO DRUŠTVO BRLEČIĆ & PARTNERI j.t.d.**

OIB **75277763692**

Adresa / sjedište **Optujska ulica 25/1, 42000 Varaždin**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **S.B. TORANJ d.o.o. za poslovanje nekretninama**

OIB **68706710721**

Adresa / sjedište **Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb**

PODACI O TRAZBINI:

Prayna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Zastupanje dužnika kao vjerovnika predstečajne nagodbe u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl. br. St-2481/2018
- Zastupanje dužnika kao kao tuženika u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-364/2020 (ranije posl. br. Povrv-2755/2019, Ovr-902/2019)
- Zastupanje dužnika kao tužitelja u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. P-467/2019
- Zastupanje dužnika kao tuženika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1486/2021 (ranije posl. br. P-1865/2019)

Iznos dospjele tražbine **2.030.162,50 (kn)**

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Troškovnik u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl. br. St-2481/2018
- Troškovnik u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-364/2020 (ranije posl. br. Povrv-2755/2019, Ovr-902/2019)

- Troškovnik u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. P-467/2019
- Troškovnik u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1486/2021 (ranije posl. br. P-1865/2019)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **2.030.162,50** (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Varaždin, 20.06.2022. godine

Potpis vjerovnika

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri s.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin



U Varaždinu, 14.06.2022. godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

O VJEROVNICI PREDSTEČAJNE NAGODBE

I. Onyx d.o.o., Hrvatske mornarice 1H, Split
OIB: 62531840630

II. S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Vjerovnike predstečajne nagodbe zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TROŠKOVNIK VJEROVNIKA

1. Sastav podneska vjerovnika od dana 14.12.2020. godine	110.000,00 kuna
2. Sastav podneska vjerovnika od dana 24.02.2021. godine	550,00 kuna
3. Sastav žalbe vjerovnika od dana 18.03.2021. godine	137.500,00 kuna
4. PDV 25%	62.012,50 kuna

O UKUPNO: 310.062,50 kuna

Vjerovnici predstečajne nagodbe, p.p.


Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin



U Varaždinu, 14.12.2020.godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

TEHNIKA d.d., Zagreb (Grad Zagreb),
Ulica grada Vukovara 274,
OIB: 73037001250

VJEROVNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Vjerovnika predstečajne nagodbe zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri jtd

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim obavještava sud o promjeni osobe vjerovnika

Trgovačko društvo ANTONIO TRADE d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Brnik 5, OIB: 11068799555 vjerovnik je dužnika predstečajne nagodbe, društva TEHNIKA d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, a njegova je tražbina utvrđena Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 12.06.2019. godine pod poslovnim brojem St-2481/2018-196, u iznosu od 2.567.797,27 kuna.

Društvo ANTONIO TRADE d.o.o. kao cedent je s društvom S.B. TORANJ d.o.o. kao cesionarom dana 28.02.2019. godine sklopilo Ugovor o cesiji kojim su sva cedentova potraživanja od društva TEHNIKA d.d. kao cesusa, prešla na društvo S.B. TORANJ d.o.o. Predmetni Ugovor popisan je od strane direktora društava ANTONIO TRADE d.o.o. i S.B. TORANJ d.o.o., a njihovi su potpisi ovjereni od strane javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita, dana 04.12.2020. godine pod brojem Ov-10069/2020.

Obzirom na navedeno, društvo S.B. TORANJ d.o.o. obavještava naslovni sud kako je otuđenjem tražbine došlo do promjene predstečajnog vjerovnika s dosadašnjeg vjerovnika društva ANTONIO TRADE d.o.o. Split na novog vjerovnika društvo S. B. Toranj d.o.o., slijedom čega predlaže da naslovni sud sukladno odredbi čl. 146. Stečajnog zakona i odredbama Zakona o obveznim odnosima kao novog vjerovnika koji je stupio na mjesto prijašnjeg naznačuje društvo S.B. TORANJ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Planinska 13a, OIB: 68706710721 kao imatelja pravomoćno utvrđene tražbine iz Rješenja naslovnog suda od 12.06.2020.godine St-2481/2018-196, pod točkom I. brojem 24. u iznosu od 2.567.797,27 kuna kao i da u sva buduća rješenja u ovom postupku uvrsti novog vjerovnika.

DOKAZ: Ugovor o cesiji

Za vjerovnika predstečajne nagodbe:

ŽELJKA
BRLEČIĆ

Digitalno
potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum: 2020.12.15
15:52:53 +01'00'



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri**

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 24.02.2021. godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB:73037001250

VJEROVNICI PREDSTEČAJNE NAGODBE

I. Onyx d.o.o.
Hrvatske mornarice 1H, Split
OIB: 62531840630

II. S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Vjerovnike predstečajne nagodbe zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnici su podneskom od dana 14.12.2020. godine naslovnom sudu podnijeli prijedlog za donošenja rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom u kojem su vrlo detaljno i argumentirao iznijeli razloge za donošenje takve odluke te predložili sudu provođenje točno određenih dokaza.

Sud do današnjeg dana o tom zahtjevu vjerovnika nije odlučio već je Rješenjem od 12.02.2021. godine naprosto za dan 25.02.2021. godine zakazao ročište radi glasovanja o planu financijskog restrukturiranja.

Slijedom navedenog, vjerovnici i opet predlažu da sud bez odgađanja razmotri njegov zahtjev i da provede predložene dokaze radi utvrđivanja osnovanosti činjenica i okolnosti navedenih u zahtjevu te da obustavi postupak. Podredno se predlaže da sud zbog svih okolnosti navedenih u tom zahtjevu sukladno odredbi čl. 61st.2. Stečajnog zakona uskrati davanje suglasnost za potvrdu predstečajnog sporazuma dužnika i obustavi postupak.

Za vjerovnike:

ŽELJKA
BRLEČIĆ

Digitalno
potpisao:
ŽELJKA BRLEČIĆ
Datum:
2021.02.24
15:29:26 +01'00'



U Varaždinu, 18.03.2021. godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB: 73037001250

VJEROVNICI PREDSTEČAJNE NAGODBE

I. Onyx d.o.o.
Hrvatske mornarice 1H, Split
OIB: 62531840630

II. S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Vjerovnike predstečajne nagodbe zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
od 03.03.2021.godine, Poslovni broj: St-2481/2018-478

Naslovni sud donio je dana 03.03.2021.godine Rješenje Poslovni broj: St-2481/2018-478 kojim je odlučio:

- I. Utvrđuje se da su vjerovnici na ročištu za glasovanje od 25. veljače 2021. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika TEHNIKA d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250.*
- II. Potvrđuje se Predstečajni sporazum sa sljedećom provedbenom osnovom:*

1. Razvrstavanje vjerovnika u skupine:

Planom restrukturiranja predviđena je jedna skupina vjerovnika – vjerovnici koji imaju koji imaju neosiguranu tražbinu

2. Način i rokovi namirenja tražbina vjerovnika

Otpis 80% utvrđenog iznosa tražbina; otplata preostalih 20% utvrđenog iznosa tražbina, beskamatno, na način da se umanjeni iznos otplaćuje u 24 jednakih tromjesečnih rata, bez kamata, s dospijećem svake rate posljednjeg dana u tromjesečju nakon proteka počeka od 24 mjeseca od dana pravomoćnosti Rješenja nadležnog Trgovačkog suda kojim se potvrđuje predstečajni Sporazum. Dužnik može podmiriti svoje obveze i ranije od navedenog roka.

Ovim putem vjerovnici ulažu žalbu protiv citiranog Rješenja koje pobijaju u cijelosti i to zbog:

-bitne povrede odredaba stečajnog postupka i

-pogrešne primjene materijalnog prava (Stečajnog zakona).

Naime, svoje potvrđivanje predstečajnog sporazuma Sud u bitnome obrazlaže na način da je uvidom u spis utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za pristupanje glasovanju, da su ZA plan glasovali vjerovnici sa potrebnim većinama kao i u potrebnom broju te da

„...prema odredbi članka 61. stavak 1. podstavak 1. SZ-a ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

Na ispunjenje pretpostavke iz članka 61. stavak 1. podstavak 1. SZ-a sud pazi samo po prigovoru vjerovnika, te kako u konkretnom slučaju nije bilo prigovora vjerovnika, sud nije analizirao ispunjenje ove pretpostavke.

Odredbom članka 61. stavak 1. podstavak 2. i 3. SZ-a propisane su dodatne pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma. Sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužnika u razdoblju do kraja tekuće i dvije sljedeće kalendarske godine, te
– planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena.

Iz toč. 4.,5. i 6. izmijenjenog plana restrukturiranja proizlazi da će njegova provedba omogućiti sposobnost plaćanja dužnika u razdoblju do kraja tekuće i dvije sljedeće kalendarske godine.

Nadalje, dužnik je planom restrukturiranja predvidio namirenje vjerovnika osporenih tražbina u slučaju nastanka obveze po osporenoj tražbini (uspjeha u sporu).

Planom restrukturiranja nije predviđeno pretvaranje tražbina jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika (članak 61. stavak 1. podstavak 4. SZ-a).

Odredbom članka 61. stavak 1. SZ-a, propisano je kako će sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, te ako utvrdi nepostojanje okolnosti iz članka 61. stavak 1. podstavka 1.do 4. SZ-a.

Slijedom svega naprijed navedenog, kako su vjerovnici na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, većinama propisanim člankom 59. stavak 2. SZ-a prihvatili plan restrukturiranja dužnika, te kako je sud utvrdio nepostojanje okolnosti iz članka 61. stavak 1. podstavka 1.do 4. SZ-a, temeljem naprijed citiranog članka 61. stavak 1. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Na kraju, potrebno je dodati kako ovaj predstečajni postupak nije dovršen u roku iz članka 63. stavak 1. SZ-a. Međutim, ocjena je ovog suda, prvog stupnja, kako je razlog trajanja postupka posljedica općepoznate okolnosti - pandemije izazvane bolešću COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, i potresa koji je pogodio Zagreb 22. ožujka 2020. uslijed čega je ovaj sud bio zatvoren, te kako isto nije posljedica zlouporabe dužnika.

Stoga se i prihvaća stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzet u odluci poslovni broj Pž-2377/2019 od 16.travnja 2019. prema kojoj: „Žalitelj navod da je pobijano rješenje donijeto nakon protoka više od 500 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka pa da je stoga postupak trebalo obustaviti, ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer takav razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen odredbom članka 61. stavak 1. SZ-a. Takav navod žalitelja sud bi razmatrao da je predmet pobijanja odluka o obustavi predstečajnog postupka. “... “

Vjerovnici koji su ovdje žalitelji, svojim su podneskom od 14.12.2020. godine naslovnom sudu podnijeli prijedlog za donošenje rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom u kojem su vrlo detaljno i argumentirao iznijeli razloge za donošenje takve odluke te predložili sudu provođenje točno određenih dokaza.

Međutim, sud do glasovanja o planu financijskog restrukturiranja, a niti kasnije, nakon njegova prihvaćanja, a prije njegove potvrde pobijanim rješenjem, nije poduzeo niti jednu jedinu radnju kojom bi provjerio navode vjerovnika iznesene u podnesku, niti pak je na bilo koji način odlučio o prijedlogu žalitelja i donio odluku kojom takav prijedlog odbija ili usvaja. Štoviše, potvrđivanjem predstečajnog sporazuma dužnika, čime se može smatrati da je obio prijedlog žalitelja za obustavu ovog postupka, Sud nije baš ni jednom jedinom rečenicom obrazložio zašto taj prijedlog nije osnovan, baš kao što nije obrazložio ni ostale pretpostavke iz čl.61.st.1 točke 1-4 odnosno u svojem rješenju objasnio zašto one ne postoje ako su žalitelji izričito upirali na činjenicu upravo na postojanje pretpostavke iz čl.61.st.1.točka 1 i 2.

Tako su žalitelji svojim podneskom prije svega obrazložili svoj pravni interes za podnošenje prijedloga iz podneska od 14.12.2020.godine budući su oba vjerovnici dužnika, a što je nedvojbeno i utvrđeno Rješenjem o Trgovačkog suda u Zagrebu od 12.06.2019.godine pod poslovnim brojem St-2481/2018-196 i to pod rednim brojem 387. u ukupnom iznosu od 187.327,87kuna, dok je za društvo ANTONIO TRADE d.o.o. Split inu, OIB:11068799555 tražbina utvrđena istim rješenjem podbrojem 24 u ukupnom iznosu od 2.567.797,27kuna, a koju tražbinu je naknadno preuzeo ovdje žalitelj i o tome obavijestio sud te mu dostavio i relevantne dokaze.

Ad.2.

Dakle, nad dužnikom TEHNIKA d.d. Zagreb, OIB 73037001250, postupak predstečajne nagodbe otvoren je dana 8. studenog 2018. Godine i to Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2418/2018-17, a provodi se u skladu sa Stečajnim zakonom (NN 71/15 i NN 104/17).

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je dana 12.06.2019.godine pod brojem St-2481/2018-196, a obzirom da je protiv istog podneseno više žalbi različitih vjerovnika to nije moguće uvidom u e-oglasnu ploču utvrditi pravomoćnost predmetnog rješenja, ali prema javno objavljenim podacima proizlazi da je zadnje rješenje Visokog trgovačkog suda RH povodom žalbi izjavljenih protiv citiranog rješenja St-2481/2018-196 doneseno dana 17.10.2019.godine i objavljeno na e-oglasnoj ploči

sudova dana 15.01.2020.godine. Tijekom postupka Dužnik je uz prijedlog za provođenje postupka psn predložio Plan financijskog restrukturiranja od 28.09.2018.godine dok Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika nosi datum 16.03.2020.godine.

Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja podnesen je naslovnom sudu 18.03.2020.godine, a objavljen je na e-oglasnoj ploči sudova dana 24.06.2020.godine. Uz Izmijenjeni plan dužnik je dostavio i prijedlog predstečajnog sporazuma.

Po mišljenju vjerovnika, u ovom su postupku predstečajne nagodbe bili ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti da Sud donese Rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe.

Naime,

Čl. 63. Stečajnog zakona propisuje

(1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.

(3) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

Članak 52. Stečajnog zakona propisuje

(1) Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. ovoga Zakona.

(2) Plan restrukturiranja iz stavka 1. ovoga članka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka.

(3) Ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

Članak 64. Stečajnog zakona propisuje

(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog

2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona

3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

4. ako dužnik ispunji sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika

6. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Vjerovnici predstečajne nagodbe, smatraju da su u ovom postupku predstečajne nagodbe ispunjeni svi Stečajnim zakonom propisani uvjeti da naslovni sud u ovom predmetu donese Rješenje o obustavi ovog postupka slijedom čega nije bilo mjesta određivanju ročišta za glasovanje o planu te time ni za potvrđivanje predstečajnog sporazuma pobijanim rješenjem.

Prvo, unatoč prisilnom propisu odredbe čl. 63. Stečajnog zakona, da se ovaj postupak MORA završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno iznimno za 360 dana, ovaj postupak trajao je, računajući od dana donošenja Rješenja o otvaranju psn pa do dana predlaganja njegove obustave (14.12.2020.godine) , **ukupno 765 dana** što znači da je rok za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja bio prekoračen za točno 405 dana što je u izričitoj suprotnosti sa Stečajnim zakonom.

Trajanje predstečajnog postupka je ograničeno i to na 300 dana, te samo iznimno, Sud može dopustiti produženje tog roka za narednih 60 dana, a što pretpostavlja

(1) da je dužnik podnio zahtjev za produženje roka i to prije isteka zakonskog roka od 300 dana – a što u ovom postupku nije predloženo i

(2) da je Sud takvo produženje odobrio donošenjem posebnog rješenja u kojem će biti obrazloženi razlozi zašto smatra da je predmetno produženje roka svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

U konkretnom slučaju, prema objavama e-oglasne ploče sudova, vidljivo je da dužnik zahtjev za produženje roka, prije isteka roka od 300 dana trajanja ovog postupka, nije podnio, te se također vidi kako Sud tijekom ovog postupka naknadno produženje roka nikada nije dopustio, međutim, unatoč tome ovaj se postupak i dalje vodio i vodi. Prema mišljenju vjerovnika, rok koji je određen čl.63. Stečajnog zakona je neprekoračiv, zakon ne predviđa njegovo produženje izvan propisanog okvira i zbog toga je mišljenje vjerovnika da je sud bio dužan protekom roka od 300 dana (ako dužnik prije isteka tog roka nije predložio produženje), bez daljnjeg postupanja donijeti Rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe i nastaviti ga kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a sve budući da je uslijed njegova trajanja sama svrha ovog postupka izgubila svaki smisao, a vjerovnici se zbog toga izravno oštećuju.

Naime, tijekom trajanja postupka PSN ne teče zakonska zatezna kamata –što znači da su od 09.11.2018.godine pa do danas sve tražbine vjerovnika „zamrznute“i niti jedan vjerovnik ne može ostvariti svoje pravo na kamatu, zatim, prestaju se izvršavati osnove za plaćanje po FINI što pak znači da tijekom trajanja PSN dužnik nije i ne može biti „prisiljen“plaćati svoje obveze niti biti blokiran, a dužnik s druge strane može akumulirati nove obveze koje vjerovnici također ne mogu prisilno naplatiti tijekom trajanja ovog postupka.

Vjerovnici naspram dužnika ne mogu biti stavljeni u nepovoljniji položaj, a što se vođenjem ovog postupka jasno demonstrira, obzirom da su vjerovnici dužni svaku svoju radnju poduzeti u izričitom zakonskom roku (npr. podnijeti svoju prijavu jer u protivnom gube pravo da je poduzmu, a sud im zakašnjele prijave tražbina odbacuje -kako je to bio slučaj sa više vjerovnika ove psn), dok s druge strane dužnik očito ima ekskluzivno pravo ovaj postupak voditi beskonačno dugo a da pritom za njega očito ne nastupaju baš nikakve posljedice.

Pri tome vjerovnici smatraju da unatoč epidemiološkoj situaciji koja je nastupila u ožujku 2020. godine naprosto ne postoji opravdanje da se ovaj postupak vodio više od 765 dana obzirom da je ista uzrokovala prekid rada naslovnog suda eventualno do svibnja ili lipnja 2020. godine, a kada su već bile sanirane i posljedice potresa koji je pogodio Grad Zagreb budući da je od lipnja i naslovni sud nastavio s radom.

Štoviše, do ponovne uspostave rada TS Zagreb zbog epidemije i potresa VTS RH odlučio je o svim žalbama vjerovnika i dužnika koje su bile podnesene, a što i opet govori u prilog činjenici da je, sukladno izričitom zakonskom propisu čl.62. SZ-a ovaj postupak morao biti okončan.

Dakle, kada se uzme u obzir da je sukladno rokovima propisanim Stečajnim zakonom ovaj postupak morao biti okončan u roku od 360 dana (pod pretpostavkom produženja roka po sudu na zahtjev dužnika koje niti je predloženi niti odobreno), ovaj postupak morao je biti okončan i prije nastupa (nove) epidemiološke situacije i potresa, jer je po izričitoj zakonskoj odredbi trebao završiti najkasnije do 04.11.2019.godine ali se unatoč tome vodi i dan danas.

Stoga, vjerovnici predlažu da VTS RH utvrdi sve gore opisane razloge te već po ovoj osnovi usvoji ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i donese rješenje o obustavi ovog postupka temeljem odredbe čl. 62. St.3 SZ-a.

Drugo, Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je dana 12.06.2019. godine i to pod brojem St-2481/2018-196, a povodom žalbi više vjerovnika upravo protiv tog rješenja (jer sve ostalo bile su tek dopune citiranog rješenja), prema javno objavljenim podacima na e-oglasnoj ploči sudova, proizlazi da je zadnje rješenje Visokog trgovačkog suda RH povodom izjavljenih žalbi doneseno dana 17.10.2019.godine i objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova dana 15.01.2020.godine.Ovo znači da je predmetno rješenje VTS RH dostavljeno dužniku 23.01.2020.godine slijedom čega je, sukladno odredbi čl. 53. Stečajnog zakona,u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi dužnik bio dužan dostaviti sudu Izmijenjeni plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

Dužnik po mišljenju vjerovnika nije postupio ni po ovoj izričitoj zakonskoj odredbi jer je izmijenjeni plan dostavio sudu tek 18.03.2020.godine iako je to bio dužan učiniti najkasnije do 13.02.2020.godine **slijedom čega je sud i po toj osnovi, a sukladno čl.52.st.2. Stečajnog zakona bio dužan donijeti rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe.**

Treće,vjerovnici smatraju da su uz prethodna dva zakonom propisana razloga za donošenje rješenja o obustavi ovog postupka psn, postojali i razlozi za donošenje predloženog rješenja iz **čl.64.st.1.t.2 i 3. SZ-a**, jer je dužnik, tijekom ovog postupka postupao protivno čl.67. SZ-a kao i da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća radnika.

Naime, iz javno objavljenih dokumenta jasno je vidljivo da je u ovom postupku više od 100-njak vjerovnika povuklo svoje prijave tražbina u postupak predstečajne nagodbe,a da pritom nije vidljivo iz kojih razloga je do takvih povlačenja ili odricanja od tražbina došlo. Tako je naslovni sud, dana 12. lipnja 2019. Godine donio Rješenje pod poslovnim brojem St-2481/2018-197 kojim je utvrdio da je ukupno **35 vjerovnika prijavilo te naknadno i povuklo svoje prijave tražbina za znatne novčane iznose**, a da pritom nigdje nije obrazloženo iz kojeg razloga su takve prijave povučene. Jer, ako su predmetne tražbine ili bilo koja od njih povučene zato što su podmirene, u tom slučaju je dužnik postupao suprotno odredbi čl.67. Stečajnog zakona budući da su sva plaćanja tražbina vjerovnika dospjela do otvaranja postupka psn, zakonom izričito zabranjena, a u konkretnom slučaju radilo se upravo o takvim tražbinama.

Također, i vjerovnik društvo UMEL doo Tuzla povukao je svoje prethodno prijavljeno potraživanje iznosa od 2.769.915,75 kuna,a niti iz podneska vjerovnika niti iz obrazloženja Suda kojim takvo povlačenje utvrđuje,nije vidljivo iz kojeg razloga je do takvog povlačenja prijave došlo, što je nužno da bi se svim vjerovnicima obznanio način poslovanja dužnika.

Konačno, upravo zbog dugotrajnosti ovog postupka, vjerovnici smatraju da je u ovom predmetu nužno da i povjerenik predstečajne nagodbe ili sud po službenoj dužnosti utvrdi da li je tijekom ovog postupka došlo do bilo kakvih nepravilnosti u radu i poslovanju dužnika odnosno odstupanja od izričite zakonske regulative čl.67. Stečajnog zakona, radi čega se predlaže u ovom postupku odrediti financijsko vještačenje kojim će se utvrditi predmetne činjenice obzirom vjerovnicima poslovna dokumentacija dužnika nije dostupna.

Četvrto, obzirom na utvrđenja suda iz listopada 2018.godine, a koje se odnose na podmirenje obveza prema radnicima s osnova plaće i s osnova obveza na plaćanje doprinosa i poreza na i iz plaće radnika dužnika, vjerovnici smatraju da je prije pristupanja glasovanju o planu financijskog restrukturiranja svakako bilo potrebno i opet provjeriti da li dužnik redovno ispunjava predmetne obveze prema radnicima, odnosno kasni li s isplatom plaća svojim radnicima duže od 30 dana.

Ovo stoga što iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave od 22.10.2018.godine te nastavno i Zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru od 30.10.2018.godine i dopisa od istog datuma jasno proizlazi da dužnik nije uredno i na vrijeme ispunjavao svoje financijske obveze prema radnicima niti pak poreze i doprinose po toj osnovi kasneći sa plaćanjem po toj osnovi za više od dva mjeseca, dok iz Izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 16.03.2019.godine (str.7.) pod naslovnom Tražbine višeg isplatnog reda (radnici i prijašnji radnici) stoji kako će „*tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika biti isplaćene prema dospijeću, odnosno prije kraja predstečajnog postupka*“.

Budući dakle, da dužnik nigdje u Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja ne navodi koliko iznose tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika, te da li dužnik svoje obveze po osnovi plaća radnika doista podmiruje i to u zakonom predviđenim rokovima, mišljenje je vjerovnika da se radi o činjenici koja se prije određivanja ročišta za glasovanje o planu (pod pretpostavkom da sud ne obustavi ovaj postupak zbog prekoračenja zakonskih rokova), mora utvrditi kako bi se vidjelo ispunjava li dužnik svoje obveze prema radnicima redovito. Pritom, vjerovnici smatraju da nije dovoljno da dužniku povezano društvo preuzme obvezu plaćanja radnika, jer zakonska odredba izričito zahtijeva da takvo plaćanje vrši sam. Smisao je predmetne odredbe upravo u tome da se utvrdi može li dužnik, tijekom ali i nakon sklapanja psn uredno i na vrijeme podmirivati svoje obveze, osobito prema radnicima i državi, pa ako ne može, tada ne preostaje ništa drugo nego li nad dužnikom otvoriti stečajni postupak.

Konačno, Ministarstvo financija zastupano po ŽDO u Zagrebu dana 18.02.2021.godine dostavilo je u sudski spis podnesak „uskratu suglasnosti“ na plan restrukturiranja uz obrazloženje između ostaloga: „...3. – **Tražbine radnika o kojima evidenciju vodi Ministarstvo financija – Porezna uprava, a koje se ne utvrđuju u predstečajnom postupku na dan 15.02.2021.godine iznose 1.478.972,48 kuna.**“

Temeljem navedenog, a u odnosu na zakonsku obvezu čl.64.st.1.t.3. SZ-a, vjerovnici predložili su sudu da i opet naloži Poreznoj upravi da izvrši nadzor nad ispunjenjem obveza dužnika prema svojim radnicima kao i prema državnom proračunu po osnovi poreza i doprinosa iz i na plaće radnika, te da u slučaju da se utvrdi da ih dužnik ne ispunjava u zakonskom roku od 30 dana, da se i po toj osnovi donese rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe. Međutim, čak i unatoč činjenici što je Min financija obavijestilo sud da obveze dužnika prema radnicima na dan 15-02-2021.godine iznose skoro 1,5 milijuna kuna, Sud je potpuno ignorirao navode ovdje žalitelja, baš kao i propustio poduzeti bilo koju radnju ili obrazložiti svoje nepostupanje.

Peto, vjerovnici su u svojem podnesku od 14.12.2020.godine jasno naveli pretpostavku iz čl. 61.st.1.t.2 smatrajući da je Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja predložen po dužniku neprovediv, radi čega su postojali i postoje nadalje uvjeti da sud ne potvrdi predstečajni sporazum.

Ovo stoga što se iz Izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 16.03.2020. godine jasno vidi da je predmetni plan neodrživ i neprovediv, posljedica čega će biti da **dužnik neće biti u mogućnosti ispunjavati svoje financijske obveze preuzete predstečajnim sporazumom!**

Naime, prema planu (projekciji) poslovanja dužnika za razdoblje od 8 godina (str.11. Plana) proizlazi da je dužnik u 2020.godni planirao poslovne prihode od 230 milijuna kuna te poslovne rashode od 239 milijuna kn dok iz objavljenih financijskih izvještaja za dužnika proizlazi da je do 30.09.2020.godine ostvario ukupne prihode 99 milijuna kuna, što znači da je samo za prvih 9 mjeseci poslovanja podbacio u ostvarenju planiranih prihoda za 73,5 milijuna kuna, a što je to značajnije ako se uzme u obzir da je za isto razdoblje ostvario poslovne rashode od 125 milijuna kuna odnosno samo za prvih 9 mjeseci tekuće 2020. godine ostvario gubitak od 51,5 milijuna kuna. Navedeni iznos uopće nije predviđen za namirenje kroz predstečajnu nagodbu i ti gubici kao i naknadno nastali vjerovnici moći će svoje tražbine naplaćivati čim se postupak psn pravomoćno okonča.

Prema tome, ako dužnik u situaciji kada je „zaštićen“ od bilo kakve mogućnosti prisilne naplate tražbina koje su nastale tijekom psn svojim poslovanjem samo kroz 9 mjeseci tekuće godine uzrokuje financijski gubitak veći od 50 milijuna kuna, tada je sasvim jasno da je već sada izgledan scenarij po kojem će se odmah po eventualnom prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja vjerovnici čije su tražbine dospjele tijekom ovog postupka početi naplaćivati prisilnim putem (budući da su trenutno zbog vođenja ovog postupka u tome onemogućeni), dok će vjerovnici predstečajne nagodbe biti prisiljeni za naplatu svoje tražbine prvo čekati protek predviđenog počeka od 27 mjeseci (24 počeka i 3 prvog kvartala da im barem prvi obrok dospije na naplatu).

Slijedom navedenog je sasvim jasno i više nego izgledno da u trenutku kada će dospjeti na naplatu prvi obrok iz predstečajne nagodbe, uslijed akumuliranih gubitaka tijekom 2019. i 2020.godine odnosno trajanja ovog postupka psn, **poslovni opstanak društva Tehnika d.d. naprosto nije moguć niti izgledan.**

Stoga, a kako već iz gornjih navoda sasvim jasno i nedvosmisleno proizlazi da iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, jer već sada je dužnik akumulirao vrlo velike nove dugove i gubitke te to čini i nastavno, to se podneskom predložilo da naslovni sud i po toj osnovi ne dopusti daljnje izigravanje vjerovnika ovog postupka i odbije potvrditi plan ako prethodno ovaj postupak sukladno prijedlogu i zakonskoj obvezi ne obustavi.

Štoviše, vjerovnici su predlagali da sud prije donošenja odluke o provođenju glasanja o prihvaćanju ili ne Izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 16.03.2020.godine, odnosno svakako i prije potvrđivanja plana utvrdi postoje li uopće zakonom predviđeni uvjeti za nastavak ovog postupka predstečajne nagodbe i to na način:

- da od Porezne uprave zatraži podatak plaća li dužnik (a ne njegova povezana društva! budući je obveza samog dužnika da ih plaća!) uredno sve svoje obveze po osnovi plaća i ostalih primanja radnika uvećano za poreze i doprinose iz i na plaće i to u zakonom propisanim rokovima,
- odredi financijsko knjigovodstveno vještačenje kojim će utvrditi da li dužnik posluje protivno odredbi čl.67. Stečajnog zakona i podmiruje pojedine vjerovnike na način protivan citiranoj odredbi, odnosno da utvrdi razloge povlačenja prijave tražbina pojedinih vjerovnika ove predstečajne nagodbe te da o svemu navedenom zatraži i pismeno očitovanje povjerenika predstečajne nagodbe – a koje do danas nikada nije priloženo u spis,
- utvrdi prekoračenje rokova vođenja ovog postupka protivno odredbama čl. 52. i 63. Stečajnog zakona,
- donese rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe u skladu sa kogentnim odredbama Stečajnog zakona.

Upravo ne postupanje (ignoriranje!) prvostupanjskog suda, a time i izostanak obrazloženja u odnosu na sve prigovore ovdje žalitelja iz podneska i prijedloga od 14.12.2020.godine ali i ignoriranje sadržaja ovog spisa predmeta prema kojem:

-dužnik raspolaže svojom imovinom protivno SZ-u,

-dužnik je podmiruje svoje obveze prema radnicima,

-dužnik nije učinio vjerojatnim da će provedba plana restrukturiranja rezultirati sposobnošću za plaćanje dužnika to više što je tijekom ovog postupka akumulirao nove gubitke, te svakako nije ostvario prihode predviđene planom restrukturiranja iako se upravo isti temelji na realizaciji prihoda,

-dužnik je tijekom postupka evidentno podmirio vrlo velik broj vjerovnika koji su povukli svoje prijave u ovom postupku

-povezana društva dužnika plaćala su njegove obveze i dugovanja iako to nije dopušteno i time je akumulirana nova obveza koja nigdje u planu nije evidentirana,

-niz drugih povreda poslovanja dužnika o kojima u spisu ne postoje nikakvi dokazi ili utvrđenja da je sud ili povjerenik iste provjerio,

jasno ukazuju da je sud počinio bitnu povredu odredaba Stečajnog postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje kojim je potvrdio predstečajni sporazum dužnika, radi čega vjerovnici predlažu da naslovni sud usvoji ovu žalbu i ukine pobijano rješenje te donese rješenje o obustavi ovog postupka predstečajne nagodbe ili podredno, da usvoji ovu žalbu i preinači pobijano rješenje na način da uskrati suglasnost na predstečajni sporazum obzirom na ispunjenje uvjeta iz čl.61.st.1. Stečajnog zakona.

Za vjerovnike:

ŽELJKA
BRLEČIĆ

Digitalno
potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum:
2021.03.18
13:55:24 +01'00'



U Varaždinu, 14.06.2022. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020
(ranije Povrv-2755/2019, Ovr-902/2019)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

radi: isplate
vps: 19.054.590,70 kuna

TROŠKOVNIK TUŽENIKA

1. sastav prigovora protiv Rješenja o ovr- si od dana 31.07.2019. godine, posl. br. Ovr-902/2019
100.000,00 kuna
2. sastav podneska od dana 01.08.2019. godine, posl. br. Ovr-902/2019
500,00 kuna
3. sastav podneska od dana 27.09.2019. godine, posl. br. Povrv-2755/2019
100.000,00 kuna
4. sastav podneska od dana 19.11.2020. godine, posl. br. Povrv-364/2020
100.000,00 kuna
5. sastav podneska od dana 19.07.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
500,00 kuna
6. sastav podneska od dana 03.08.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
500,00 kuna
7. sastav podneska od dana 04.10.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
100.000,00 kuna
8. zastupanje na ročištu dana 08.10.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
100.000,00 kuna
9. sastav podneska od dana 18.10.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
100.000,00 kuna
10. sastav podneska od dana 25.10.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
500,00 kuna
11. sastav podneska od dana 22.11.2021. godine, posl. br. Povrv-364/2020
500,00 kuna
12. sastav podneska od dana 05.01.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020
100.000,00 kuna

13. sastav podneska od dana 14.01.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020	500,00 kuna
14. zastupanje na ročištu dana 01.03.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020	100.000,00 kuna
15. sastav podneska od dana 09.03.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020	500,00 kuna
16. sastav podneska od dana 11.04.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020	500,00 kuna
17. sastav podneska od dana 11.04.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020	500,00 kuna
18. zastupanje na ročištu dana 12.04.2022. godine, posl. br. Povrv-364/2020	100.000,00 kuna
19. PDV 25 %	226.125,00 kuna
20. Sudska pristojba na prigovor i rješenje	5.100,00 kuna

UKUPNO:	1.135,725,00 kuna
----------------	--------------------------

Tuženik, p.p.


 Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri i.d.
 Željka Brlečić, odvjetnik
 Optujska ulica 25/I, Varaždin



U Varaždinu, 31.07.2019. godine
Poslovni broj: Ovr-902/2019

JAVNI BILJEŽNIK
NIKOLA TADIĆ
Prilaz Đ. Deželića 23, Zagreb

OVRHOVODITELJ: TEHNIKA d.d.,
Ulica grada Vukovara 274,
Zagreb,
OIB:73037001250

OVRŠENIK: S.B. TORANJ d.o.o.,
Planinska 13a, Zagreb,
OIB: 68706710721

Ovršenika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć u prilogu)

Radi: 19.054.590,70 kn

PRIGOVOR OVRŠENIKA
protiv Rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Nikole Tadića
poslovni broj: Ovr-902/2019 od 27.05.2019. godine

Ad.1.

Ovršenik je dana 24.07.2019. godine primio Rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-902/2019 od 27.05.2019. godine kojim mu je naloženo da ovrhovoditelju isplati ukupan iznos od 19.054.590,70 kn, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i iznos od 6.287,50 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka, sve u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

Ovršenik temeljem čl. 57. Ovršnog zakona podnosi prigovor protiv citiranog Rješenja te isto pobija u cijelosti iz razloga što ne postoji njegov dug prema ovrhovoditelju.

Ad.2.

Naime, ovrhovoditelj kao Izvođač i ovršenik kao Naručitelj su sklopili:

- Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine,
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 78/15-T (04.09.2015.)
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 129/15-T (05.11.2015.)

- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 39/16-T (22.04.2016.)
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 56/16-T (10.06.2016.),

Ugovorom o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom, broj Ugovora 1/15-T (u daljnjem tekstu: Ugovor), ovrhovoditelj se kao izvođač obvezao ovršeniku kao naručitelju izvesti sve radove na izradi svih potrebnih izvedbenih projekata i izgradnju poslovne građevine „Westgate A“, a koja se nalazi na z.k.čkb. 6021/3, k.o. Split, kat čestica 1927/1. Ovrhovoditelj se radove obvezao izvesti u skladu s odredbama Ugovora, tehničkoj dokumentaciji koja je bila njegov sastavni dio, te su stranke također ugovorile i obračun izvedenih radova po sistemu „ključ u ruke“.

Cijena radova ugovorena je u ukupnom paušalnom iznosu od 89.237.975,00 kuna, s time da je člankom 4. Ugovora određeno da je ukupna paušalna cijena fiksna i nepromjenjiva, bez obzira na eventualno povećanje cijene elemenata na temelju kojih je ona određena. Isključena je mogućnost obračuna bilo kakvih eventualno nepredviđenih radova i viškova radova.

Ovrhovoditelj se obvezao preuzete ugovorene radove izvesti u roku od 13,5 mjeseci, računajući od dana uvođenja u posao (02.02.2015.), što je obzirom na konkretni slučaj značilo da je sve ugovorene radove bio dužan izvesti zaključno do 17.03.2016. godine., a kako je to određeno u članku 8. Ugovora.

Člankom 10. Ugovora stranke su regulirale obračun i plaćanje radova na način da se ovršenik obvezao ovrhovoditelju platiti avans u iznosu od 3,8 milijuna kuna, a ostatak u privremenim mjesečnim situacijama u iznosu od 90% ukupne paušalne cijene i postotku izvedenih radova, a preostalih 10% okončanom situacijom.

Člankom 24. Ugovora stranke su odredile da ukoliko dođe do kašnjenja u izvođenju radova ovrhovoditelja da je isti obavezan platiti ugovornu kaznu koja se ima obračunati po kalendarskom danu prekoračenja ugovorenog termina dovršenja u postotku od 0,25% ukupne paušalne cijene ali maksimalno do 10% iste.

Dana 04.09.2015. godine sklopljen je Aneks broj 78/15-T Ugovoru od 29.01.2015. godine kojim su stranke ugovorile višu cijenu radova u iznosu od 1.353.823,12 kuna tako da je ukupna vrijednost radova ugovorena osnovnim ugovorom i aneksom ugovora iznosi 90.591.798,12 kuna.

Dana 05.11.2015. godine stranke su zaključile Aneks broj 129/15-T Ugovora kojim su ugovorile plaćanje dodatnog avansa za radove na aluminijskoj ostakljenoj fasadi građevine, a dana 22.04.2016. godine sklopljen je Aneks broj 36/16-T kojim je također ugovoreno plaćanje dodatnog avansa u iznosu do 1.500.000,00 kuna, da bi konačno dana 10.06.2016. godine stranke sklopile Aneks broj 56/16-T kojim su ugovoreni dodatni i po kupcu nekretnine traženi radovi i to: strojarski i elektroinstalaterski radovi, radovi na uređenju poslovnice u prizemlju, 12-tog kata, te predprostora dizala i lobbya, u vrijednosti od daljnjih 8.126.096,90 kuna, tako da je po tom posljednjem aneksu ukupna vrijednost radova ugovorenih osnovnim Ugovorom i do sada sklopljenim aneksima iznosila 98.717.895,02 kune.

Svi navedeni iznosi iskazani su bez PDV-a obzirom na prijenos porezne obveze sukladno Zakonu o PDV-u.

Ovrhovoditelj je kasnio u izvođenju ugovorenih radova i prekoračio ugovoreni rok njihova dovršetka jer umjesto dovršetka ukupno ugovorenih radova s danom 17.03.2016. godine, iste je dovršio bitno kasnije radi čega je primopredaja ugovorenih radova izvršena tek 30.01.2017. godine kada je između SB ZGRADA d.o.o., SB TORANJ d.o.o. i TEHNIKA d.d. potpisana Izjava o zaključenju protokola završne tehničke inspekcije u kojoj je konstatirano da su tek navedeni datum završeni radovi u skladu s

Troškovnikom.

Slijedom navedenog, ovršenik je svojim dopisom od 18.03.2016. godine obavijestio ovrhovoditelja da obzirom na njegovo kašnjenje zadržava pravo na naplatu penala, tj. ugovorne kazne, a koja obzirom na vrijeme kašnjenja od 10,5 mjeseci pretpostavlja njegovo pravo na naplatu 10% ukupno ugovorene paušalne cijene tj. na iznos od 9.871.789,50 kuna.

Dokazi:

- Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine, u digitalnom obliku
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 78/15-T (04.09.2015.), u digitalnom obliku
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 129/15-T (05.11.2015.), u digitalnom obliku
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 39/16-T (22.04.2016.), u digitalnom obliku
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 56/16-T (10.06.2016.), u digitalnom obliku
- Dopis ovršenika 18.03.2016. godine, u digitalnom obliku
- Izjava o zaključenju protokola završne tehničke inspekcije od 30.01.2007. godine, u digitalnom obliku

Ad.3.

Ovršenik napominje da tražbina ovrhovoditelja ne postoji između ostalog i iz razloga što je ovrhovoditelj u vrijednost okončane situacije priložene uz prijedlog za ovrhu obračunao i vanstroškovničke radove u iznosu većem od 4,5 milijuna kuna iako, sukladno odredbama članka 5. Ugovora, nema pravo na obračun istih, slijedom čega niti na terećenje ovršenika da mu ih plati.

Ovrhovoditelj nadalje potražuje i preostale neplaćene iznose po privremenim situacijama broj 16/95 od 31.05.2016. godine u iznosu od 3.356.903,82 kune te situaciji broj 17/125 od 31.07.2016. u iznosu 1.870.691,15 kuna, iako je dobro upoznat s činjenicom da mu iznosi po predmetnim situacijama nisu isplaćeni iz razloga što nije izveo sve radove po svakoj iz tih situacija, dok su za one radove koji su i bili izvedeni, utvrđeni bitni nedostaci koji čak ni do današnjeg dana nisu otklonjeni.

Budući da ovršenik sukladno odredbama Ugovora ima ovlaštenje zadržati novčana sredstva po osnovi ispostavljene situacije u slučaju uočavanja nedostataka u radovima, a koje ovlaštenje je ovršenik i iskoristio, to ovršenik nije u obvezi platiti bilo koji iznos za radove koji su manjkavi i izvršeni protivno pravilima struke te koji su do današnjeg dana neotklonjeni.

Kao dokaz činjenici da ovrhovoditelj do današnjeg dana nije otklonio sve nedostatke na koje je više puta bio pozivan otkloniti ih, kako od strane naručitelja, tako i od strane krajnjeg kupca nekretnine koju je ovrhovoditelj gradio, ovršenik dostavlja u spis dopis kupca trgovačkog društva S.B. ZGRADA d.o.o. Split od 29.10.2018. godine koji je dostavljen kako ovrhovoditelju tako i ovršeniku u kojem se upućuje na nedostatke i poziva na njihovo otklanjanje.

Radi svega navedenog ovrhovoditelj i ovršenik do današnjeg dana nisu izvršili okončani obračun međusobnih prava i obveza jer ovršenik nije u mogućnosti utvrditi vrijednost svih nedostataka koji se svakodnevno pojavljuju na izgrađenoj nekretnini te je prisiljen iste otklanjati čak angažiranjem drugih

izvođača jer unatoč izvršenoj primopredaji od prije godinu i pol dana tu obvezu ne izvršava ovrhovoditelj. Budući, dakle, da okončani obračun nije izvršen, to ovrhovoditelj nije bio ovlašten jednostrano izvršiti okončani obračun u okviru kojeg je naveo stavke za koje smatra da ima pravo naplatiti od ovršenika, budući da tako nešto niti je predviđeno ugovorom te time niti nije imao pravo izdati okončanu situaciju ni tražiti od ovršenika da mu je plati.

S druge strane, u svoj jednostrani okončani obračun temeljem kojeg je i ispostavio okončanu situaciju ovrhovoditelj je implementirao stavke koje su izričito protivne ugovorenom načinu obračuna i plaćanja izvedenih radova, ignorirao je svoju obvezu plaćanja ugovorne kazne itd..., a što sve govori u prilog neosnovanosti njegove tražbine.

Međutim, budući da stranke očito još uvijek ne mogu naći kompromis u pogledu otklanjanja nedostataka, njihove vrijednosti, nastalih šteta, prava na naplatu nepredviđenih radova i naplatu penala, to je očito da će u ovom postupku biti potrebno okončani obračun izvršiti u okviru građevinskog vještačenja provedenog u ovom sudskom postupku koje će po uvjerenju ovršenika rezultirati činjenicom da ovršenik ne duguje ovrhovoditelju ništa, a ponajmanje ne iznos kojeg je obračunao u privremenim, odnosno okončanoj situaciji koje čine osnovu njegova prijedloga za ovrhu.

Dokaz:

- Ugovor 29.01.2015. godine, u digitalnom obliku
- Dopis SB ZGRADA d.o.o. od 28.10.2018. godine, u digitalnom obliku
- Popis nedostatka, u digitalnom obliku
- Građevinsko vještačenje
- Financijsko vještačenje
- Saslušanje glavnog nadzornog inženjera
- građevinski dnevници i građevinske knjige, u digitalnom obliku
- saslušanje voditelja gradilišta, odgovornih osoba ovrhovoditelja i ovršenika
- Po potrebi drugi dokazi

Ad 4.

Ovršenik je uslijed protuugovornog postupanja ovrhovoditelja i njegova kašnjenja pretrpio vrlo veliku materijalnu štetu, radi čega je u postupku predstečajne nagodbe koja se vodi nad ovrhovoditeljem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem St-2481/2018 prijavio svoje potraživanje prema ovrhovoditelju u ukupnom iznosu glavnice od 25.902.573,92 kune, a koju tražbinu je ovrhovoditelj tj. povjerenik predstečajne nagodbe osporio navodeći samo paušalno razlog osporavanja da navedeni iznos nije evidentiran u poslovnim knjigama ovrhovoditelja.

Radi navedenog ovršenik će u nastavku ovog postupka koji će uslijediti pred nadležnim trgovačkim sudom podnijeti i protutužbu radi naplate navedenog iznosa s osnova svih prouzročenih šteta.

Dokaz:

- Prijava tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad TEHNIKA d.d. Zagreb s priložima, u digitalnom obliku

Ad 5.

Temeljem svega navedenog kao i temeljem svih priloženih dokaza vidljivo je da ne postoji tražbina ovrhovoditelja prema ovršeniku po osnovi privremenih odnosno neosnovano ispostavljenih okončanih situacija, već da upravo suprotno postoji tražbina ovršenika prema ovrhovoditelju, radi čega se i rješenje o ovrsi naslovnog javnog bilježnika osporava u cijelosti i predlaže da se ovaj spis ustupi u rad nadležnom sudu radi provođenja parničnog postupka donošenjem rješenja kojim će se rješenje o ovrsi staviti izvan snage a postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Troškovnik:

- sastav prigovora protiv rješenja o ovisi	100.00,00 kn
- PDV 25%	25.000,00 kn
- sudska pristojba na prigovor	6.250,00 kn
Ukupno	131.250,00 kn

Za ovršenika:

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Zeljka Brlečić, odvjetnik
Optujska alica 25/I, Varaždin



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 01.08.2019. godine
Poslovni broj: Ovr-902/2019

JAVNI BILJEŽNIK
NIKOLA TADIĆ
Prilaz Đ. Deželića 23, Zagreb

OVRHOVODITELJ: TEHNIKA d.d.,
Ulica grada Vukovara 274,
Zagreb,
OIB:73037001250

OVRŠENIK: S.B. TORANJ d.o.o.,
Planinska 13a, Zagreb,
OIB: 68706710721

Ovršenika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK OVRŠENIKA

Ovršenik dostavlja dva DVD- s priložima u digitalnom obliku koji omaškom nisu dostavljeni uz Prigovor ovršenika od 31.07.2019. godine protiv Rješenja o ovrši Javnog bilježnika Nikole Tadića, poslovni broj: Ovr-902/2019 od 27.05.2019. godine.

Za ovršenika:

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Zeljka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin



U Varaždinu, 27.09.2019. godine
Poslovni broj: Povrv-2755/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: **TEHNIKA d.d.**
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: **S.B. TORANJ d.o.o.**
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim prigovara mjesnoj nadležnosti TS Zagreb

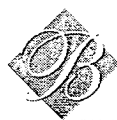
Tuženik ovim putem prigovara mjesnoj nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu jer su stranke odredbom čl. 36. Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine ugovorile nadležnost Trgovačkog suda u Splitu, a koji ugovor je tuženik kao ovršenik dostavio u prilogu svojeg prigovora protiv rješenja o ovrsi javnom bilježniku Nikoli Tadiću iz Zagreba.

Radi navedenog, tuženik ovim putem predlaže da naslovni sud donese rješenje kojim će se oglašiti **mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari** i po pravomoćnosti predloženog rješenja ustupiti spis na rješavanje nadležnom trgovačkom sudu u Splitu, a sve sukladno odredbi čl. 70.st.1. Zakona o parničnom postupku.

Za tuženika:

ŽELJKA BRLEČIĆ

Digitalno potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum: 2019.09.27 09:06:28
+02'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: + 385 42 332 670, fax: + 385 42 332 680, mob: + 385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 19.11.2020. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim predlaže spajanje ovoj parnici postupka P-467/2019

Tuženik ovim putem, sukladno odredbi čl. 313. Zakona o parničnom postupku podnosi prijedlog da se ovoj parnici (koja je počela i ranije teći) spoji parnica koja se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-467/2019 budući da je ova parnica počela ranije teći, obje se vode između istih stranaka sa obrnutim procesnim pozicijama, za obje je predviđena ista vrsta postupka i za obje se može donijeti jedinstvena presuda obzirom tražbine u obje parnice glase na isplatu novčanog potraživanja koja su kompenzabilna i obje se odnose na spor nastao temeljem ugovornog odnosa iz Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine.

Temeljem navedenoga kako je tuženik već u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi donesenog po javnom bilježniku Nikoli Tadiću a kojim je i pokrenut ovaj parnični postupak obrazložio da su stranke bile u ugovornom odnosu temeljem citiranog Ugovora i pripadajućih Aneksa te da je po osnovi istih upravo tužitelj ostao u obvezi isplatiti tuženiku iznos veći od 25 milijuna kuna, te budući da je tuženik ima namjeru podnijeti procesno pravi prigovor radi prebijanja u ovoj parnici, to se ukazuje svrsishodnim da se predmetne parnice spoje radi čega predlaže izvršiti uvid u parnicu naslovnog suda P-467/2019 i spojiti ju na ovaj predmet.

Za tuženika:

ŽELJKA
BRLEČIĆ
Digitalno potpisao:
ŽELJKA BRLEČIĆ
Datum: 2020.11.19
15:51:04 +01'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 19.11.2020. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim predlaže zakazivanje ročišta

Tuženik ovim putem moli naslovni sud da zakaže prvo pripremno ročište u ovom predmetu obzirom da ovaj postupak traje (podnošenjem prijedloga za ovrhu) od srpnja 2019.godine.

Za tuženika:

ŽELJKA
BRLEČIĆ
Digitalno
potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum: 2021.07.16
17:12:31 +02'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670. fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 03.08.2021. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d.
 Ulica grada Vukovara 274
 Zagreb
 OIB: 73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o.
 Planinska 13a
 Zagreb
 OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim predlaže zakazivanje ročišta

Tuženik ovim putem moli naslovni sud da zakaže prvo pripremno ročište u ovom predmetu obzirom da ovaj postupak traje (podnošenjem prijedloga za ovrhu) od srpnja 2019. godine.

Za tuženika:

ŽELJKA

BRLEČIĆ

Digitalno
potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum:
2021.08.03
09:53:43 +02'00'



U Varaždinu, 04.10.2021.godine

Poslovni broj: P-364/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb**
OIB:73037001250

TUŽENIK: **S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb**
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik je dana 30.09.2021. godine primio tužiteljev prijedlog za donošenje prethodne mjere na koji se, kao i na ostale do sada iznesene navode od strane tužitelja, očituje kako slijedi:

Ad.

Prije svega se tuženik protivi prijedlogu za donošenje prethodne mjere obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za udovoljavanje tom prijedlogu koji je temeljem na potpuno pogrešnoj pretpostavci tužitelja da on ima veće izgleda za uspjeh u ovoj parnici, kao što tužitelj pogrešno zaključuje kako ne postoje uvjeti da se ovoj parnici pripoji parnica koja se vodi po osnovi tužbe ovdje tuženika protiv ovdje tužitelja pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-467/2019.

Tuženik je u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi jasno iznio argumente zbog kojih smatra da tužitelj nema pravo na naplatu utuženog iznosa i same tvrdnje tužitelja nikako nisu dovoljne da bi se već u ovoj fazi postupka moglo tvrditi da će tužitelj uspjeti u postupku. Dakle, radi se samo o pokušaju tužitelja, koji je provođenjem postupka predstečajne nagodbe, u kojem si je smanjio dugovanja za 80% te onemogućio svojim vjerovnicima vođenje postupaka protiv sebe (parnične, ovršen, prisilne naplate...), da nanese dodatnu štetu tuženiku predlaganjem donošenja sudske odluke bez provođenja makar jednog dokaza temeljem kojeg bi se moglo utvrditi stvarno činjenično stanje.

Nadalje, i u ovom postupku kao i u postupku pod poslovnim brojem P-467/2019 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu provodit će se isti dokazi te će se utvrđivati iste činjenice o kojima ovisi odluka u oba postupka, slijedom čega je za obje strane kao i za sud ekonomičnije da se provodi jedan postupak.

Nepobitna je činjenica da je radi razjašnjenja spornih odnosa između stranka do kojih je došlo temeljem Ugovornog odnosa iz Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV „SOLINSKA-7“, 4X1000 KVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine te pripadajućih Aneksa potrebno u sklopu oba postupaka provesti građevinsko i financijsko vještačenje radi utvrđivanja činjenica na koje se stranke pozivaju u oba postupka, kao što je nedvojbeno potrebno saslušati iste svjedoke koje stranke predlažu u oba postupka, odnosno da će biti potrebno provesti identičan dokazni postupak.

Nadalje, nije u pravu tužitelj kada tvrdi da u ovom konkretnom slučaju nije predviđena ista vrsta postupka te da nije moguć prijeboj međusobnih tražbina.

Oba postupka se imaju provesti sukladno pravilima iz Zakona o parničnom postupku dok Stečajni

zakon svojim odredbama iz čl. 174 i 175 (koje odredbe se imaju primijeniti i u odnosu na predstečajni postupak) izričito dopušta prijeboj međusobnih tražbina na temelju zakona ili ugovora, štoviše odredba iz čl. 174 Stečajnog zakona jasno propisuje kako otvaranje (pred)stečajnog postupka ne utječe na pravo prijeboja koje prema dužniku ima vjerovnik. Posebno se napominje da na pravo prijeboja ne utječe niti okolnost da tražbina kojim slučajem nije prijavljena.

Mogućnost prijeboja međusobnih tražbina nedvojbeno je predviđena i u slučaju (pred)stečajnog postupka a motivirana je razlozima pravičnosti jer se teško može opravdati stav po kojem bi se od vjerovnika moglo zahtijevati da u cijelosti ispunji svoju obvezu prema stečajnom dužniku, a da s druge strane svoju tražbinu mora ostvarivati kao (pred)stečajni vjerovnik, dakle, u smanjenom iznosu. U prilog takvog rješenja govori i retroaktivna priroda prijeboja, okolnost da do njega dolazi s obzirom na moment kada su se za to ispunili uvjeti, a ne kad je netko od stranaka manifestirao svoju volju da do toga dođe (*tako VTS u odluci P—4258/04*).

Temeljem naprijed navedenog se pokazuju i potpuno promašenim navodi tužitelja kako se radi o dva različita postupka jer je u ovom postavljen kondemnatorni zahtjev na isplatu dok je u postupku P-467/2019 postavljen zahtjev na utvrđenje.

Uostalom, da bi se moglo udovoljiti kondemnatornom tužbenom zahtjevu prethodno je potrebno utvrditi postojanje i osnovanost tražbine pa tek tada naložiti isplatu u visini za koju je **utvrđeno** da je osnovana, tako da nema nikakve zapreke da naslovni sud udovolji zahtjevu za spajanje parnica obzirom su ispunjeni svi uvjeti iz odredbe čl. 313 ZPP-a.

I konačno, promašeni su i navodi tuženika kako bi tuženik došao u povoljniji položaj prema ostalim sudionicima predstečajne nagodbe kojima je tužitelj umanjio potraživanja za 80% a sebe doveo u poziciju da niti jedan vjerovnik ne može naplatiti svoju tražbinu prema njemu- a sve to iz gore navedenih razloga.

Ad.2.

Tuženik opreza radi dodatno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da nije ništa dužan platiti tužitelju, a koje obrazloženje je zapravo identično onome iz postupka P-467/2019 u kojem je ovdje tuženik postavio zahtjev na utvrđenje postojanja njegove tražbine obzirom na činjenicu postojanja predstečajnog postupka tužitelja.

Dakle, tuženik je svoju tražbinu, u sumarnom iznosu od 25.902.573,92 kuna prijavio u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem, koji se pred TS Zagreb vodio pod poslovnim brojem St-2481/2018 i u kojem je tuženik upućen da pokrene postupak radi utvrđenja osporene tražbine. U prijavi tražbine tuženik je naveo da njegova tražbina proizlazi iz međusobno sklopljenih ugovora i njihovih aneksa odnosno iz:

- Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine,
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 78/15-T (04.09.2015.)
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 129/15-T (05.11.2015.)
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 39/16-T (22.04.2016.)
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 56/16-T (10.06.2016.).

slijedom čega je jasno vidljivo da je tuženik u prijavi tražbine naveo njenu osnovu (sva potraživanja iz Ugovora i pripadajućih aneksa koja podrazumijeva i naknadu štete i ugovornu kaznu i neplaćene

režijske troškove gradilišta itd...) te je uz prijavu priložio dokumentaciju temeljem koje je takvu svoju tražbinu po svim osnovama i obračunao.

Tužitelj u svom podnesku od 30.06.2020.g. tvrdi da je tuženik nema pravo ugovornu kaznu zbog a što naprosto nije točno. Takav svoj stav tužitelj opravdava činjenicom da tuženik svoje potraživanje s osnova ugovorne kazne nije prijavio u predstečajni postupak te da ga zbog toga ne može naknadno isticati, a što naprosto nije točno budući da je tuženik u svojoj prijavi tražbine prijavio ukupan iznos svojeg potraživanja po svim osnovama i iznosima koji proizlaze iz sklopljenog Ugovora o građenju i njegovih aneksa, a u prijavljenom iznosu od 25 mil kn svakako je sadržan kako iznos ugovorne kazne tako i iznos naknade štete koja je tuženiku nastala krivnjom tužitelja uslijed kršenja ugovornih odredbi i obveza.

U ovom konkretnom slučaju su ugovorile:

Člankom 24. Ugovora od 29.01.2015.godine

24.1. Ako izvođač bude kasnio sa izvođenjem Posla po bilo kojoj Fazji napredovanja kako je određeno međurokovima u članku 8.2 Ugovora, izvođač je obavezan poduzeti sve mjere za dostizanje ugovorenih rokova kao što su produženo radno vrijeme, smjenski rad, povećanje broja djelatnika, angažiranje resursa i radne snage trećih i sl. Isto tako Izvođač je o bilo kojem zakašnjenju dužan odmah izvijestiti Naručitelja, koji je ovlašten sazvati bitan sastanak koordinacije na kojoj će se dogovoriti načini sustizanja planiranih rokova. Dogovoreni načini na koordinaciji Izvođač je dužan prihvatiti i provesti odmah.

Ukoliko termini dovršenja Posla od početka izgradnje, ali i pojedinačni rokovi (međutermimi) prema članku 8.2. ovog Ugovora budu prekoračeni, Izvođač je obavezan na plaćanje ugovorne kazne. Ugovorna kazna obračunava se i iznosi po kalendarskom danu prekoračenja ugovorenog termina dovršenja u postotku 0,25% od Ukupne paušalne cijene (kontrolirani iznos obračuna, bez odbijanja, osim popusta), ali maksimalno 10% od Ukupne paušalne cijene. Svako prekoračenje međutermima također podliježe ugovornoj kazni tako da se više ugovornih kazni po međutermimima na odgovarajući način zbroje do maksimalnog ukupnog iznosa. Ugovorna kazna fakturira se bez iskazanog PDV-a. Ako Izvođač u konačnici dostigne ugovoreni rok završetka Posla, Naručitelj neće obračunati ugovornu kaznu za kašnjenje po međutermimima.

Ako je Izvođač gotov s djelomičnim radovima prije ugovorenog pojedinačnog termina, onda Izvođač može od Naručitelja prilikom sljedećeg djelomičnog obračuna primiti odgovarajuće odobrenje, koje se uvijek prebija sa sljedećim aktualnim obračunom – privremenom situacijom. Izvođač jamči za zakašnjenje svojih dobavljača i podizvođača.

Kod svakog vlastitog skriviljenog zakašnjenja radova u odnosu na terminski plan Izvođač mora najkasnije nakon pismenog poziva na odgovarajući način povećati kapacitete. Ako Izvođač ne udovolji tom zahtjevu, Naručitelj može, bez ponovnog urgiranja, osigurati povećanje kapaciteta davanjem naloga trećim osobama na teret Naručitelja. Pri tome ugovorni odnos Naručitelja i Izvođača postoji i dalje, a troškovi radova trećih osoba turtki se Izvođaču odbijaju od aktualnog računa i plaćaju se izravno trećim osobama.

U slučaju pomicanja termina od strane Naručitelja iz bilo kojeg razloga, ugovorna kazna ostaje na snazi i mora se prilagoditi novom planu izgradnje.

24.2. U slučaju jednostranog raskida Ugovora od strane Naručitelja pod uvjetima određenim čl. 8.6. i 8.7. ovog Ugovora Izvođač će biti obavezan platiti Naručitelju ugovornu kaznu na ime neurednog ispunjenja ugovornih obaveza u visini od 10% (deset posto) Ukupne paušalne cijene, sve troškove uvođenja novog izvođača u posao ukoliko takvih troškova bude, kao i svu drugu štetu koju zbog toga pretrpi Naručitelj. Tako ugovoreno ugovornu kaznu Naručitelj ima pravo naplatiti iz bankarske garancije koju mu je Izvođač dao kao Garanciju za dobro izvođenje posla ili prijebijem s tražbinom koju Izvođač ima prema njemu za izvedene radove do trenutka raskida.

24.3. Izvođač je obavezan pored ugovorne kazne iz članka 24.2. ovog Ugovora, naknaditi Naručitelju i svaku ugovornu kaznu koju bi Naručitelj temeljem Predugovora imao platiti Kupcu, a za plaćanje za koje krivnju snosi Izvođač.

24.4. Naručitelj ima pravo dodatno tražiti naknadu štete koja premašuje ugovornu kaznu. Tako se Izvođač posebice obavezuje snositi sve troškove produženog nadzora i vođenja projekta izgradnje ako do prekoračenja ugovorenog roka dođe krivnjom Izvođača, kao i svaku stvarnu štetu i izmaklu dobit.

24.5. Ugovorna kazna je neovisna o krivnji Izvođača, a niti krivnji njegovih Podizvođača u ispunjenju Ugovora i ne ovisi o šteti kod Naručitelja i ne podliježu sudskom umanjenju.

24.6. Obračunati iznos ugovorene kazne Naručitelj ima pravo kompenzirati s potraživanjima Izvođača.

Dakle, sukladno citiranoj odredbi Ugovora, stranke su prije svega odredile da je Izvođač, ovdje tužitelj dužan platiti tuženiku ugovornu kaznu već kada prekorači pojedinačne rokove (međutermine) prema članku 8.2. Ugovora, a njih je tužitelj definitivno prekoračio što je jasno vidljivo iz svih dokaza koji je tuženik predao u spis i dokaza koje će priložiti uz ovaj podnesak.

Člankom 8.2. Ugovora su određeni termini koji predstavljaju osnovu za obračun ugovorne kazne i ugovoreni su kako slijedi:

8.2. Izvođač je obavezan izvršiti Posao po slijedećim temeljnim fazama najkasnije do:

- 1. Iskop i zaštita građevne jame do 112. dana od Datuma početka radova tj. do 25.05.2015.*
- 2. Betoniranje AB podne ploče prizemlja do 169. dana od Datuma početka radova tj. do 20.07.2015.*
- 3. Betoniranje AB krovne ploče do 306. dana od Datuma početka radova tj. do 05.12.2015.*
- 4. Vodonepropusnost krova do 341. dana od Datuma početka radova tj. do 09.01.2016.*
- 5. Montaža aluminijske ostakljene fasade do 338. dana od Datuma početka radova tj. do 06.01.2016.*
- 6. Montaža glavnih komponenti kućne tehnike do 362. dana od Datuma početka radova tj. do 31.01.2016.*
- 7. Kućna tehnika spremna za rad do 373. dana od Datuma početka radova tj. do 10.02.2016.*
- 8. Datum završetka 13,5 (trinaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova tj. do 17.03.2016.*
- 9. Doprinos izgradnje (tehnički pregled i ishoda konačna uporabna dozvola) 14,5 (četnaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova, u skladu s Predugovorom tj. do 17.04.2016.*
- 10. Otklanjanje utvrđenih nedostataka prema Preliminarnoj tehničkoj inspekciji Kupca 16,5 (šesnaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova, u skladu s Predugovorom tj. do 17.06.2016.*
- 11. Otklanjanje utvrđenih nedostataka prema Završnoj tehničkoj inspekciji Kupca 18 (osamnaest) mjeseci od Datuma početka radova, u skladu s Predugovorom tj. do 01.08.2016.*
- 12. Potpis Protokola o preuzimanju temeljem Predugovora (Primopredaja građevine KUPCU) 18,5 (osamnaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova (Završetak posla), u skladu s Predugovorom tj. do 16.08.2016.*

Međutim, tužitelj ne samo da nije izvršio svoju cjelokupnu ugovornu obvezu u ugovorenom roku već je kasnio i po pojedinim fazama gradnje za koju su stranke također odredile sankciju u vidu plaćanja ugovorne kazne slijedom čega je tuženikovo prvo pravo na naplatu ugovorne kazne dospjelo s ugovorenim datumom završetka radova tj. 17.03.2016.godine, a do kada je prema terminskom planu tužitelj zakasnio u smislu odredbe čl.24.1. st.2 Ugovora i tuženik stekao pravo tražiti od tužitelja naplatu iste. Tuženik je stoga, svojim dopisom od 18.03.2016.godine, naknadnim dopisima ali i upisima u Građevinski dnevnik, te usmenim putem, obavijestio tužitelja da zadržava pravo na ugovornu kaznu u smislu čl.24. Ugovora slijedom čega, a budući je tužitelj kasnio po svim fazama gradnje, tuženik je već tada ispunio svoju obvezu u smislu odredbe čl. 353.st.5. ZOO-a na koju je tuženik poziva i obavijestio bez odgađanja tužitelja da će ugovornu kaznu i naplatiti.

Nadalje, a kako je naprijed navedeno, osim što je tužitelj kasnio po međufazama gradnje i to isključivo svojom krivnjom radi čega je već po toj osnovi bio ispunjen uvjet da tuženik obračuna tužitelju ugovornu kaznu, tužitelj je kasnio i sa konačnim dovršetkom ugovorenog posla jer je isti, umjesto da su radovi dovršeni do 17.03.2016. godine, cijeli posao do 16.08.2016.godine, radove konačno dovršio 30.01.2017. godine. Tijekom razdoblja od 17.03.2016. godine pa do 30.01.2017.godine tuženik je višekratno i usmeno i pismeno neprestano upozoravao tužitelja da zadržava, odnosno da je već zadržao pravo na naplatu ugovorne kazne, pa je i po toj osnovi prigovor tužitelja da tuženik nije na vrijeme zadržao pravo na njezinu naplatu, bespredmetan.

Dakle, ponavlja se, svako prekoračenje međutermine također je podlijegalo obvezi plaćanja ugovorne kazne tako da se više ugovornih kazni po međutermima na odgovarajući način zbroje do maksimalnog ukupnog iznosa slijedom čega je zbog kašnjenja tužitelja u međufazama gradnje tuženik zadovoljio sve ugovorene uvjete da ugovornu kaznu i danas potražuje.

Nadalje, u odnosu na konačno dovršenje posla, dana 02.02.2015. godine tužitelj je uveden u posao za

izvođenje radova izgradnje objekta Westgate "A" – poslovna građevina s trafostanicom TS10(20)/0,4kV "SOLINSKA-7", 5x1000 kVA, za koju je izdano Rješenje o građenju (Klasa: UP/I 361-03/12-03/00007, Ur. broj: 2181/01-03-03/16-13-0022 od 27.05.2013. godine) i to od strane Glavnog nadzornog inženjera, Maria Bručića, dipl.ing.građ. iz Zagreba.

Sukladno čl. 8.2. Ugovora o građenju datum završetka radova na građevini Westgate A bio je predviđen 17.03.2016. godine, a Glavni izvođač je iste završio 30.11.2016. godine prema Protokolu završne tehničke inspekcije od 15.12.2016. godine.

Ugovoreni datum potpisa Protokola o preuzimanju prema Ugovoru o građenju, temeljem Predugovora, odnosno završetka Posla bio je predviđen 16.08.2016. godine, a Protokol o preuzimanju potpisan je na dan 11.11.2016. godine uz obvezu završetka radova prema Troškovniku i otklanjanja nedostataka u radovima i dokumentaciji.

Prema nebrojenom nizu dopisa tuženika i nadzorne službe te upisa u Građevinski dnevnik koji se vodio za konkretno gradilište, jasno je vidljivo da je tužitelj bio više nego dobro upoznat s činjenicom da tuženik od 17.03.2016.godine pa nadalje pridržava pravo na naplatu ugovorne kazne, a što je uz ostalo, tužitelju bilo saopćavano skoro pa svakodnevno u razdoblju od 03/2016 pa sve do 02/2017 i to od strane predstavnika tuženika tako i od strane Glavnog nadzornog inženjera i to kako pismeno, tako i usmeno i tužitelj je bio svjestan i znao da će se ugovorna kazna uzimati u obračun prilikom sastavljanja okončanog obračuna (do kojeg između stranaka do današnjeg dana nije došlo).

Stoga, tuženik ovim putem dostavlja u spis dopise, zapisnike s koordinacijskih sastanaka, građevinske dnevnik i e-mail korespondenciju iz koje je jasno vidljivo da je tužitelj najmanje 20 puta zadržao svoje pravo na naplatu ugovorne kazne.

Konačno, u svrhu dokazivanja zadržaja prava na naplatu ugovorne kazne kao i nedostataka u izvedenim radovima tuženik predlaže da se u nastavku ovog postupka saslušaju i svjedoci koji su osobno i tijekom postupka gradnje te i prilikom potpisivanja svakog protokola o preuzimanju saopćili tužitelju da zadržavaju pravo na ugovornu kaznu te upozoravali tužitelja o nedostacima, a to Davor Pavlov direktor tuženika, Josip Komar vlasnik i konzultant tuženika, Mario Bručić Glavni nadzorni inženjer, Tomislav Krpan predstavnik kupca zgrade koju je tužitelj gradio za tuženika.

Što pak se tiče krivnje za kašnjenje, ista isključivo leži na tužitelju koji od samog početka gradnje nije poštivao ugovorenu dinamiku budući da nije osigurao dovoljan broj radnika na gradilištu na što je bio neprestano upozoravan tijekom cijelog procesa gradnje od gore navedenih osoba i to upisima u građevinski dnevnik, dopisima i usmenim sastancima što sadržaj dokaza koji su dostavljeni u spis P-467/2019 također jasno potvrđuje.

Tuženik se, u cilju da ne opterećuje ovaj postupak dokazima koji su dostavljeni u predmet P-467/2019 koji se vodi između istih parničnih stranka pred ovim (istim) sudom, poziva na sve dokaze predložene i priložene u predmetnom postupku te predlaže da se u iste izvrši uvid kao i da se provedu svi dokazi predloženi u ovom postupku te u postupku P-467/2019.

Ad.3

U odnosu pak na ostale iznose potraživanja, osim ugovorne kazne, tuženik od tužitelja potražuje i naknadu štete po osnovi izmakle koristi s osnova nenaplaćene kupoprodajne cijene za objekt kojeg je

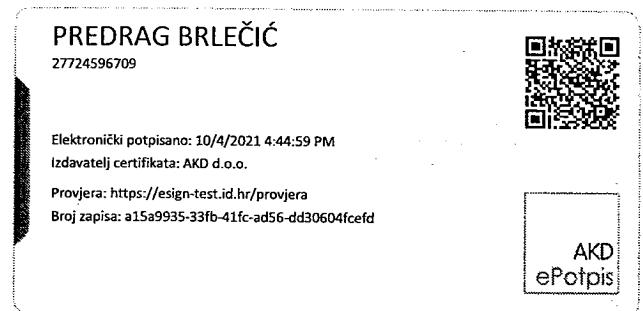
tužitelj gradio, zatim neplaćenih režijskih troškova gradilišta koje je trebao platiti tužitelj tijekom gradnje a nije, pa ih je platio direktno tuženik i prefakturirao tužitelju, te s osnova naknade materijalne štete koju je tuženik pretrpio plaćajući ugovornu kamatu banci temeljem ugovora o kreditu kojeg je tuženik podigao upravo u svrhu financiranja gradnje i koji je morao biti vraćen bitno ranije što je tuženiku bilo onemogućeno isključivo krivnjom tužitelja i njegovim kašnjenjem. Konačno, tuženik od tužitelja potražuje te je prijavio u ukupnom iznosu prijave u psn tužitelja i iznos koji predstavlja naknadu za nedostatke u gradnji.

DOKAZ: kao pod Ad.2.

Ad.4.

Temeljem svega naprijed navedenog, tužitelj prije svega ostaje kod prijedloga da se ovaj parnici spoji parnični postupak koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-467/2019 zbog jedinstvenog raspravljanja i jedinstvenog donošenja odluke obzirom da se u oba predmeta imaju izvesti isti dokazi te odlučiti o osnovanosti tražbina za koje parnične stranke tvrde da imaju jedna prema drugoj iz istog poslovnog odnosa kao i da se provedu svi dokazni prijedlozi radi utvrđivanja činjeničnog stanja na kojem će se moći temeljiti odluka kojom bi trebali biti u cijelosti uređeni odnosi između parničnih stranaka.

Za tuženika:



Z A P I S N I K

od 8. listopada 2021.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Paško Bačić
(sudac)

Tužitelj: TEHNIKA d.d. Zagreb

Tuženik: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb

Ivana Poljak
(zapisničar)

Radi: isplate 19.054.590,70 kn

Pripremno ročište s početkom u 10,00 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuju se da su pristupili:

Za tužitelja: privremeni punomoćnik Damir Lemačić iz Zagreba, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 114992972, izdanu od PU Zagrebačke, navodi da je zaposlenik tužitelja te se istom nalaže da u roku od tri dana dostavi urednu punomoć za zastupanje tužitelja, uz upozorenje na zakonske posljedice.

Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, punomoć u spisu.

Ukazuje se prisutnim punomoćnicima stranaka da mogu sklopiti sudsku nagodbu u ovom predmetu kojom će riješiti predmet ovog spora.

Utvrđuje se da je tužitelj 6.7.2020. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 4.8.2020.

Utvrđuje se da je tužitelj 13.11.2020. dostavio u spis novi podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 2.12.2020.

Utvrđuje se da je tuženik 19.11.2020. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen tužitelju 8.12.2020.

Utvrđuje se da je tužitelj 21.12.2020. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 5.1.2021.

Utvrđuje se da je tužitelj 13.8.2021. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 30.9.2021.

Utvrđuje se da je tuženik 4.10.2021. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je otpremljen tužitelju putem e-komunikacije 5.10.2021.

Privremeni punomoćnik tužitelja navodi da je isti upoznat sa sadržajem zadnjeg podneska tuženika kojeg je jučer vidio te će se na isti danas kratko očitovati, a isto tako pridržava pravo detaljnije se očitovati pisanim putem.

Privremeni punomoćnik tužitelja ističe da tužitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda iz prijedloga za ovrhu, sada tužbe te podnesaka koje je dostavio u spis, kao i prijedloga za određivanje prethodne mjere. Tužitelj pored već istaknutih dokaznih prijedloga predlaže i izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem, a na okolnost visine tužbenog zahtjeva, ukupne visine izvedenih radova, kao i naknadnih radova i točnosti okončanog obračuna tužitelja, kao i radi utvrđenja zbog čega je došlo do pomaka u vremenskom izvođenju radova. Tužitelj po potrebi predlaže provesti i financijsko vještačenje radi utvrđenja koliki je iznos tuženik platio tužitelju na ime ugovorenih i izvedenih radova prema ugovoru, a i u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva ukoliko isto se ne bi moglo utvrditi po građevinskom vještaku. U odnosu na predložene svjedoke ističe se da je Filip Filipec u to vrijeme bio glavni direktor tuženika, koji je sad u mirovini i koji je u cijelosti upoznat sa svim poslovnim odnosima između stranaka, a kojem se poziv može uručiti na adresu Oporovečki majdaci 16, Zagreb. Nadalje, Ankica Herl Prebeg je direktorica marketinga tužitelja, a Davor Šifkorn je u vrijeme izvođenja radova bio direktor izvođenja projekta, a koji su zaposlenici tužitelja te im se poziv može uručiti na adresu tužitelja, a za Ankicu Herl Prebeg se navodi adresa Konjička 11, Zagreb. Svjedok Ilija Katić je direktor ekonomskom sektora tužitelja te je isti upoznat sa svim financijskim detaljima, plaćanjima po privremenim situacijama i odbicima plaćanja po istim. Predloženi svjedok Vinko Kovačević je bio glavni inženjer gradilišta te mu se poziv može uručiti na adresu Kotoribska 69, Zagreb. Predloženi svjedok Bruno Muller je zaposlenik tužitelja koje je od Davora Šifkorna preuzeo vođenje predmetnog projekta. Tužitelj ne predlaže saslušanje zz stranaka jer sadašnji direktora tužitelja je došao kasnije te nije upoznat sa svim detaljima vezanim uz predmetni projekt. Nadalje, navodi se da je tuženik uz prigovor dostavio cd, na kojem se nalazi građevinski dnevnik za predmetni objekt, a uvid u građevinske dnevnike je i tužiteljev dokazni prijedlog jer se radi o zajedničkoj dokumentaciji. Nadalje, a u odnosu na podnesak tuženika od 4.10.2021. tužitelj se u cijelosti protivi navodima iz navedenog podneska te prvenstveno smatra da tuženik nije u pravu navodeći da prijedlog za izdavanje prethodne mjere tužitelj pogrešno zasniva na pretpostavci da tužitelj ima veće šanse za uspjeh u ovom postupku. Naime, tužitelj ukazuje na okolnost da je vrijednost ugovorenih radova na izgradnji objekta bila preko 98.000.000,00 kn, da je nesporno objekt izgrađen i nesporno od strane tuženika prodan kupcu, dok je istovremeno tuženik tužitelju na ime vrijednosti izvedenih radova isplatio cca 83.000.000,00 kn pa je jasno da tuženik nije platio izvedene radove. Tužitelj se nadalje protivi prijedlogu tuženika da bi se ovaj predmet spojio s predmetom P-467/2019, o kojem predmetu tuženik u svojstvu tužitelja traži utvrđenje osnovanim svoje tražbine osporene u predstečajnom postupku nad tužiteljem jer tužitelj smatra da ne postoji mogućnost da se ova dva predmeta spoje, a posebno ne postoji zakonska mogućnost da bi se tražbine iz ova dva predmeta prebijale, niti čak u ovom predmetu tuženik nije ovlašten isticati prigovore radi prebijanja. Također, osporavaju se navodi tuženika da bi isti pridržao pravo na ugovornu kaznu, a posebno se protivi navodu da bi prilikom potpisivanja Protokola o preuzimanju pridržao pravo na tu ugovornu kaznu.

Privremeni punomoćnik tužitelja u ovaj čas predaje u spis Ugovor o kupoprodaji poslovnog objekta od 11.11.2016., Ugovor o cesiji od 11.3.2015., kao i izvadak iz

sudskog registra za društvo Zapadna vrata hotel d.o.o., S.B. Toranj d.o.o. i Westgate tower d.o.o.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao u prigovoru, sada odgovoru na tužbu. Ostaje kod svih dosadašnjih navoda. Ostaje isto tako kod prijedloga za spajanjem postupaka koji se vode pred ovim sudom, sve iz razloga kako je navedeno u posebnom podnesku te u cilju razrješavanja odnosa između stranaka. Posebno se ističe kako se tuženik protivi donošenju prethodne mjere te ukazuje na činjenicu da privremene situacije i okončana situacija nisu od strane tuženika ovjerene ili su dijelom osporene, slijedom čega predstoji složeni postupak utvrđivanja osnovanosti navoda parničnih stranaka. Slažemo se s provođenjem dokaza vještačenjem, obzirom da se radi i o dokazu tuženika. Predlaže se saslušanje glavnog nadzornog inženjera Maria Bručića, Mlinovi 129a, Zagreb, zatim svjedoka Josipa Komara, koji je bio voditelj projekta sa strane tuženika, na adresi tuženika, zatim zz tuženika Davora Pavlova, na adresi tuženika te svjedoka Tomislava Krpana kao predstavnika kupca zgrade, Domovinskog rata 61, Split. Punomoćnik tuženika ističe da je u svom posljednjem podnesku naveo da dostavlja materijalnu dokumentaciju, a koju uz taj podnesak nije dostavio sve obzirom da je predloženo spajanje spisa te se ta dokumentacija nalazi u drugom spisu. No ukoliko sud ne prihvati prijedlog za spajanje spisa tuženik će iste dostaviti u kratkom roku putem e-komunikacije.

Konstatira se da je sudac prije današnjeg ročišta izvršio uvid u predmet P-467/2019.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se prijedlog tuženika za spajanjem spisa koji se kod ovog suda pod poslovnim brojem P-467/2019 ovom spisom.

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

Potom sud donosi novo

r j e š e n j e

Vraćaju se tužitelju isprave koje je isti predao na današnjem ročištu te mu se nalaže da u roku od osam dana iste dostavi putem e-komunikacije, a sve uz upozorenje na zakonske posljedice sukladno članku 106.a Zakona o parničnom postupku.

Ostavlja se tuženiku rok od osam dana radi dostave isprave i dokumentacije na koju se pozvao u svom posljednjem podnesku, također putem e-komunikacije.

Na ročištu za glavnu raspravu izvest će se dokaz pregledom i čitanjem isprava i dokumentacije priložene spisu.

Prihvaćaju se za sada i ostali dokazni prijedlozi stranaka koji su do sada predloženi, s tim da će se najprije izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Maria Bručića, glavnog nadzornog inženjera i Vinka Kovačevića, glavnog inženjera gradilišta, a nakon čega

će se odlučiti o potrebi saslušanja ostalih predloženih svjedoka te provođenje predloženog vještačenja.

Zaključuje se prethodni postupak.

Od nadležne Porezne uprave zatražit će se podatak o tome je li tuženik po računima odnosno privremenim i okončanoj situaciji tuženika iste knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, dok se ročište glavne rasprave određuje za dan 23. studenog 2021. u 12,00 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te strankama zapisnik s današnjeg ročišta službi umjesto posebnog poziva, dok će se svjedoci Mario Bručić i Vinko Kovačević pozvati pisanim pozivom.

Dovršeno u 10,58 sati.

Zapisničar

Sudac

Stranke



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 18.10.2021.godine

Poslovni broj: P-364/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik u prilogu ovog podneska dostavlja u spis materijalnu dokumentaciju na koju se pozivao tijekom ovog postupka uz napomenu da se cjelokupna dokumentacija nalazi u ovosudnom spisu pod poslovnim brojem P-467/2019 u koji se i nadalje predlaže izvršiti uvid.

Za tuženika:

ŽELKA BRLEČIĆ 72410036068		
Elektronički potpisano: 10/18/2021 9:44:25 PM Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o. Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera Broj zapisa: 59f56a96-56e9-464d-9c61-16faa43780d9		
		AKD ePotpis



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 25.10.2021. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **TEHNIKA d.d.**
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: **S.B. TORANJ d.o.o.**
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

Budući da će se na narednom ročištu zakazanom za 23.11.2021. godine izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Maria Bručića, glavnog nadzornog inženjera, te sukladno pozivu suda od 22.10.2021. godine, tuženik ovim putem dostavlja adresu svjedoka za uručenje poziva na ročište: Matije Gupca 7, 22000 Šibenik.

Za tuženika:

Željka
Brlečić
Digitalno
potpisao: Željka
Brlečić
Datum:
2021.10.25
16:06:23 +02'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno ugovorno društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 22.11.2021.godine

Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

HITNO: ročište zakazano za 23.11.2021. g. u 12,00 sati

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

NAPOMENA: jedan primjerak ovog podneska upućen je neposredno tuženiku putem e-maila tehnika@tehnika.hr i damir.lemaic@tehnika.hr te svjedoku Mariu Bručiću putem e-maila mario.brucic@mbplan.hr

PODNEŠAK PUNOMOĆNIKA TUŽENIKA

Punomoćnik tuženika ovim putem molim naslovni suda da odgodi ročište zakazano za dan 23.11.2021. godine u 12,00 sati radi sprečavanja rizika širenja bolesti COVID -19.

Naime, punomoćnici tuženika su prije tri dana bili na sprovodu te su tijekom sprovida i nakon sprovida bili u bliskom kontaktu u trajanju znatno duljem od 15 minuta i to s više osoba za koje se ispostavilo da su bile pozitivne na virus COVID-19, uz napomenu da su i punomoćnici na kućnom testu na COVID -19 pozitivni, slijedom čega se i predlaže predmetno ročište odgoditi.

Za tuženika:

U prilogu:

1. fotografije kućnog testa na COVID-19

PREDRAG Digitalno potpisao:
BRLEČIĆ PREDRAG BRLEČIĆ
Datum: 2021.11.22
11:38:26 +01'00'



U Varaždinu, 05.01.2022.godine

Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik je dana 02.11.2021. te 30.12.2021. godine primio podneske tužitelja na koje se očituje kako slijedi:

Ad. 1.

Prije svega tuženik ističe kako je prethodni postupak zaključen na pripremnom ročištu dana 08.10.2021. godine a nakon čega stranke nisu više ovlaštene iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze. Stoga tuženik smatra da je podnesak koji je tužitelj sastavio nakon zaključenja prethodnog postupka potpuno irelevantan te da ga sud ni u kojem dijelu ne bi smio uzeti u obzir obzirom da se tužitelj ili ponavlja ili pak iznosi nove činjenice te predlaže nove dokaze, uz napomenu da ZPP ne poznaje „zadržavanje prava“ na očitovanje.

Ad.2.

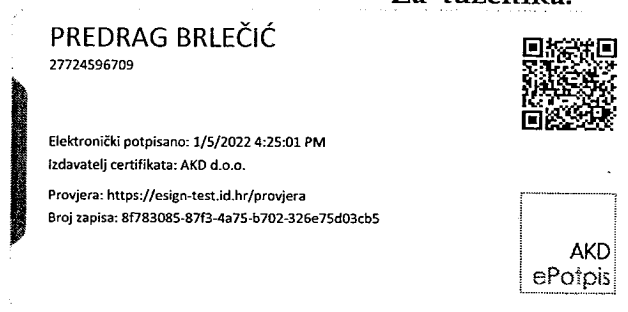
Naravno, tuženik se i nadalje protivi donošenju prethodne mjere te i nadalje predlaže spajanje postupka P-467/2019 koji se vodi pred TS u Splitu.

Prvo, iz podataka koje je porezna uprava dostavila u spis jasno proizlazi da je tuženik već u privremenim situacijama na koje se tužitelj poziva naznačio da osporava tužitelju naplatu ukupnih iznosa navedenih u predmetnim privremenim situacijama. Tužitelj do sada ni na koji način nije dokazao da su razlozi zbog kojih je tuženik otklonio plaćanje otpali. U bitnom, a kako je to tuženik već u više navrata naveo, predmetne privremene situacije nisu priznate u cijelosti i ne postoji obveza tuženika da iste u cijelosti plati budući da nedostaci na građevini postoje i dan danas.

Drugo, da je tuženikov zahtjev za spajanjem ovog postupka s postupkom P-364/2019 opravdan i svrsishodan, uz sve do sada iznijete razloge, potvrđuju i navodi tuženika koji očito želi samo djelomično rješenje nastalog spora između stranka forsirajući postupak u kojem je on tužitelj, ignorirajući pri tom da postoji i kompenzabilna tražbina tuženika prema njemu. Sve to, naravno, s očitom namjerom da tuženika prisili na plaćanje nečega što nije dužan platiti.

U bitnom, tuženik se i nadalje protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu kao što i nadalje ostaje kod prijedloga da za spajanjem postupaka obzirom je to prije svega ekonomično i svrsishodno za rješavanje svih spornih pitanja između stranka.

Za tuženika:





ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno ugovorno društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 14.01.2022. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb**
OIB:73037001250

TUŽENIK: **S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb**
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK PUNOMOĆNIKA TUŽENIKA

Punomoćnici tuženika ovim putem obavještavaju naslovni sud da su svi djelatnici OD Brlečić i partneri jtd pozitivni na COVID-19 o čemu dostavljaju i dokaz, dok je odvjetnica Vučinić na korištenju roditeljskog dopusta, te budući da su primili i e-mail svjedoka Marija Bručića kojim je obavijestio sud da se nalazi u samoizolaciji, ovim putem predlažu da se zbog cjelokupne epidemiološke situacije kao i konkretnih ovdje navedenih okolnosti odgodi ročište zakazano za 18.01.2022. godine.

Štoviše, bilo bi svrsishodno i ekonomično da oba svjedoka predložena po parničnim strankama budu saslušana na istom ročištu.

U prilogu se dostavljaju pozitivni nalazi mikrobiološke pretrage na COVID-19.

Za tuženika:

PREDRAG BRLEČIĆ 27724596709	
Elektronički potpisan: 1/14/2022 3:22:27 PM Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.	
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera Broj zapisa: 8019dd45-e0d6-4826-857c-f4bc9ae2e2d1	

Z A P I S N I K

od 1. ožujka 2022.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Paško Bačić
(sudac)

Tužitelj: TEHNIKA d.d. Zagreb

Tuženik: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb

Ivana Poljak
(zapisničar)

Radi: isplate 19.054.590,70 kn

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 12,15 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuju se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Damir Lemačić iz Zagreba, zaposlenik tužitelja, punomoć u spisu.

Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, punomoć u spisu.

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio pozvani svjedok Vinko Kovačević, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 105285583, izdanu od PU Zagrebačke, a koji svjedok se nakon utvrđivanja identiteta upućuje van raspravne dvorane do ponovnog poziva.

Utvrđuje se da nije pristupio pozvani svjedok Mario Bručić, a prisutni punomoćnik tuženika navodi kako će svjedok naknadno pristupiti na ročište, te da je isti svjedok na putu prema sudu.

Utvrđuje se da je tužitelj 15.10.2021. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 2.11.2021.

Utvrđuje se da je tuženik 18.10.2021. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen tužitelju 5.11.2021.

Utvrđuje se da je Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Trnje 22.11.2021. dostavila dopis s priložima, a što je dostavljeno tužitelju 10.12.2021. i punomoćniku tuženika 7.12.2021.

Utvrđuje se da je tužitelj 15.12.2021. dostavio u spis novi podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 30.12.2021.

Utvrđuje se da je tuženik 5.1.2022. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen tužitelju 18.1.2022.

Nadalje, utvrđuje se da je tužitelj 28.2.2022. dostavio u spis novi podnesak, a koji podnesak se u ovaj čas uručuje punomoćniku tuženika.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao do sada.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao do sada.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Vinka Kovačevića, pa se pristupa izvođenju tog dokaza te se svjedok ponovno poziva u sudnicu.

Svjedok VINKO KOVAČEVIĆ, OIB: 02779825523, sin Jage, po zanimanju dipl.ing. građevinarstva, s boravištem u Zagrebu, Kotoripska 69, rođen u Studencima, Bosna i Hercegovina, star 60 godina, upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine i posljedica davanja lažnog iskaza, izjavljuje da je dana upozorenja razumio te iskazuje:

Nakon što mi je predložen predmet spora mogu navesti da sam s istim upoznat jer sam ja kao zaposlenik tužitelja na predmetnom gradilištu sudjelovao u ulozi glavnog inženjera gradilišta. Radovi na predmetnoj zgradi odnosno tornju A počeli su u 2. mjesecu 2015., a isti su završeni u 8. mjesecu 2016. kad je obavljen tehnički pregled zgrade koji je uspješno prošao. Vezano uz ugovorene rokove izvođenja građevinskih radova mogu se izjasniti da su se isti odvijali u skladu s terminskim planom koji je zapravo bio definiran prema kupcu zgrade, a što je u to vrijeme bila Splitska banka d.d. Jedini međurok koji nije ispoštovan bio je rok tehničkog pregleda koji je trebao biti u 6. mjesecu 2016. dok je isti stvarno obavljen u 8. mjesecu 2016. Međutim, konačni rokovi nisu probijeni te je zgrada dovršena i predana tuženiku odnosno kupcu 1.11.2016. Konačna primopredaja zgrade obavljena je u 2. mjesecu 2017., a period od studenog 2016. do veljače 2017. je i bio predviđen period u kojem su se otklanjali nedostaci te je to ujedno bio i dogovoreni rok obuke djelatnika kupca zgrade za korištenje odnosno upravljanje zgradom. Također, mogu navesti da je bilo određenih dodatnih odnosno vantroškovničkih radova, od kojih su veći se odnosili na izmještanje strojarske opreme iz zgrade, a što je bilo povezano s nemogućnošću dobivanja suglasnosti MUP-a na strojarski projekt, koja suglasnost je tek naknadno ishođena. Zatim bilo je potrebno izvršiti dodatne radove na podebljanju temeljne ploče, a sve obzirom da statički proračun nije dobio pozitivno mišljenje revidenta. Također, bili su i vantroškovnički radovi koji su se izvodili na zahtjev kupca Splitske banke d.d. te su se isti odnosili na elektroinstalacijske radove, radove vezane za upravljanje zgradom te uređenje interijera, a sve to po naknadnim zahtjevima kupca. Sa svim tim vantroškovničkim radovima bio je upoznat i tuženik, a koji je jedan dio tih radova odobrio, dok je jedan dio ostao sporan. U odnosu na nedostatke pri izvođenju radova, mogu navesti da je bilo određenih nedostataka, a na listi sastavljanja istih

sudjelovali su i kupac Splitska banka d.d. te nadzorna služba tuženika. Tako primjerice od tih nedostataka sjećam se da je bilo nešto vezano za fasadu "zviždanje zgrade". Međutim, svi nedostaci su uredno otklonjeni, jer inače bez toga zgradu ne bi bilo moguće predati naručitelju odnosno kupcu. Ja sam na gradilištu ostao do samog kraja, odnosno do 2. mjeseca 2017. kada je zgradu u potpunosti kupac preuzeo. Ovdje želim napomenuti kako se osim zgrade A pokraj nje gradila i zgrada B, a koje obje zgrade se nalaze u istoj građevinskoj jami i za koje obje zgrade postoji jedan pristup, a za iste su postojale dvije različite građevinske dozvole. Stoga tehnički pregled za zgradu A nije bilo moguće provesti bez dovršetka određenog stupnja izgrađenosti zgrade B, a što je bitno radi ugovorenih rokova izgradnje zgrade A, budući da su potrebni radovi na zgradi B bili izvođeni sa zakašnjenjem. Na kraju bih želio navesti da su se radovi na izgradnji predmetne zgrade odvijali u dobroj atmosferi sve do kraja 5. ili do početka 6. mjeseca 2016., a kada sam iz ureda tuženika koji se nalaze iznad sale za sastanke u predmetnoj zgradi, u kojoj sam se ja tada nalazio, čuo razgovor gospodina Komara, gospodina Bručića i direktora tuženika Pavlova koji se odnosio na to da se pod svaku cijenu moraju pronaći određeni nedostaci na zgradi, a koji nedostaci se ne bi mogli otkloniti, a sve kako bi se moglo prigovoriti tužitelju na izvođenju radova. Također želim nadodati da je tužitelj uredno ispostavio tuženiku privremene situacije za 5. i 6. ili 7. mjesec 2016., a koje su uredno potpisane od strane tuženika odnosno nadzornog inženjera te je tuženik iste držao do kraja 7. mjeseca te nakon toga naknadno unio primjedbe na te već potpisane privremene situacije i po istima umanjio vrijednost izvedenih radova, a koje primjedbe, po mojoj ocjeni, nisu bile osnovane. Također, mogu navesti i da se ne sjećam da bi tuženik odnosno njegovi djelatnici spominjali bilo kakvu ugovornu kaznu pa čak ni prilikom primopredaje izvedenih radova, odnosno primopredaje zgrade kupcu.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li je izmještanje instalacija iziskivalo izmjenu i dopunu građevinske dozvole, svjedok odgovara: da, izmještanje tih instalacija, a koji su se zapravo odnosili na prigovor MUP-a na projekt o kojem sam govorio je zahtijevalo i izmjenu građevinske dozvole, a bez koje izmjene se nije moglo pristupiti tehničkom pregledu. Odmah po ishođenju izmjene građevinske dozvole pristupilo se tehničkom pregledu. Pritom napominjem da je ishođenje izmjena građevinske dozvole i zakazivanje tehničkog pregleda bilo u nadležnosti tuženika.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja je li tuženik kasnio u ishođenju izmjene građevinske dozvole, svjedok odgovara: da, očito je to tako bilo jer je tehnički pregled trebao biti u 6. mjesecu, a održan je u 8. mjesecu 2016.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja, a vezano za razgovor kojeg je svjedok u svom iskazu spominjao da se izjasni tko je što od koga tražio, svjedok odgovara: utvrđenje nedostataka tražio je gospodin Komar i to od gospodina Bručića i Davora Pavlova.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja je li mu poznato kad se pojavilo "zviždanje zgrade", svjedok odgovara: taj se nedostatak pojavio negdje u 12. mjesecu 2016., a

isti je otklonjen u siječnju 2017. te je za taj nedostatak tužitelj izdao posebnu garanciju Splitskoj banci d.d. kao kupcu.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja jesu li nedostaci koji su navedeni u dvije privremene situacije otklonjeni i kada, svjedok odgovara: isti su otklonjeni i to do 11. mjeseca 2016.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja tko je u ime kupca Splitske banke d.d. pregledavao i utvrđivao nedostatke na izvedenim radovima, svjedok odgovara: to su bili gospodin Grabovac, zaposlenik Splitske banke d.d. i voditelj projekta u ime kupca te Stjepan Kunštek, kao stručni savjetnik kojeg je Splitska banka d.d. angažirala kao neovisnog eksperta.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja je li osim "zviždanja zgrade" bilo i drugih nedostataka u periodu od 11. mjeseca 2016. pa nadalje te jesu li isti otklonjeni, svjedok odgovara: bilo je još određenih nedostataka koji su bili više estetske prirode i to u odnosu zidove, keramičke pločice i slično, a koji su svi nedostaci otklonjeni do potpisivanja protokola o primopredaji zgrade kupcu u 2. mjesecu 2017. te se ne sjećam da je nakon toga bilo bilo kakvih prigovora na nedostatke te aktiviranja bilo kakvih garancija.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li je o napredovanju odnosno izvođenju radova postojao još neki dokument osim građevinske knjige i građevinskog dnevnika, svjedok odgovara: da, postojalo je mjesečno izvješće o izvedenim radovima, koje se nazivalo "project report", a koje je dostavljano nadzornom inženjeru tuženika. U tom mjesečnom izvješću bili su navedeni i popisani svi vanstroškovnički radovi, pri čemu napominjem kako je dio tih vanstroškovničkih radova priznat od strane tuženika, a dio je osporen te je isti osporen naknadno u roku od mjesec dana od dostave izvješća. Samom izvođenju vanstroškovničkih radova u tom trenutku se nije nitko protivio, jer u tom slučaju ti radovi ne bi bili izvedeni.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja kako se odvijala dostava izvedbenih projekata i je li bilo kašnjenja u dostavi istih, svjedok odgovara: bila je propisana posebna procedura te je naručitelj odnosno tuženik izvedbene projekte dostavljao na posebnu platformu odnosno zajednički server s kojeg ih je jedan djelatnik tuženika preuzimao i u papirnatom obliku dostavljao na gradilište. Bilo je određenih kašnjenja u dostavi izvedbenih projekata, a bilo je i odstupanja u dostavljenim izvedbenim projektima u odnosu na glavni projekt, a koja odstupanja su se odnosila, kao što sam rekao, na projekt požarstva te na projekt vezan uz temeljnu ploču, zbog kojih su se radile izmjene glavnog projekta.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li je svjedoku poznato da bi nakon 11. mjeseca 2016. tuženik bio pozvan na sastavljanje okončanog obračuna izvedenih radova te jesu li u vezi s tim bili zakazani i održani bilo kakvi sastanci, svjedok odgovara: poznato mi je da okončani obračun tuženik nije potpisao, u svezi s tim su bili zakazani sastanci, ali isti nisu održani.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika je li tužitelj projektnu dokumentaciju koju je zaprimao od tuženika pregledavao i iznosio bilo kakve primjedbe, svjedok odgovara: da, dokumentacija je pregledavana te mislim da je bilo određenih primjedbi, ali se sad ne mogu sjetiti koje su to točno bile.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li je nadzorna služba tuženika pisanim putem iznosila prigovore u odnosu na kašnjenje radova, nedostatke u izvedenim radovima kao i neplaćanje podizvođača, svjedok odgovara: da, bilo je takvih pisanih primjedbi tuženika, a na koje je primjedbe, također pisanim putem, tužitelj odgovarao.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika jesu li prilikom tehničkog pregleda u 8. mjesecu 2016. komisija utvrdila takve nedostatke, svjedoka odgovara: koliko se mogu sjetiti, od većih nedostataka, utvrđen je nedostatak koji se odnosio na postavljanje vrata, a vezano za sustav odimljavanja zgrade, dok drugih nekih posebnih nedostataka nije bilo.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika sjeća li se kad je završio tehnički pregled, svjedok odgovara: ukupno je isti trajao dva do tri tjedna i to od trenutka izlaska komisije za tehnički pregled na gradilište do trenutka ishodovanja uporabne dozvole.

Utvrđuje se da daljnjih pitanja za svjedoka nema.

Svjedok izjavljuje da potražuje troškove pristupa na današnje ročište i to troškove cestarine u iznosu od 400,00 kn (2x200,00 kn), kao i trošak korištenja osobnog automobila u visini od 2,00 kn po km, a što ukupno iznosi 1.600,00 kn (2x400 km). Dakle ukupni trošak koji se potražuje je 2.000,00 kn.

Prisutni punomoćnici stranaka izjavljuju da nemaju primjedbi na zatraženi trošak svjedoka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da svjedoku Vinku Kovačeviću iz Zagreba, OIB: 02779825523, a na ime naknade troškova svjedoku za pristup na današnje ročište, u roku od osam dana isplati iznos od 2.000,00 kn, i to na račun svjedoka broj IBAN HR 4323600003217751787, koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d., te da o istome dostavi dokaz u spis.

Utvrđuje se da je na ročište pristupio i drugi pozvani svjedok Mario Bručić iz Šibenika, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 112506525, izdanu od PU Šibensko-kninske pa se stoga nakon saslušanja svjedoka Vinka Kovačevića pristupa saslušanju tog svjedoka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Maria Bručića pa se pristupa izvođenju tog dokaza te se svjedok ponovno poziva u sudnicu.

Svjedok MARIO BRUČIĆ, OIB: 92787787812, sin Marijana, po zanimanju dipl.ing. građevinarstva, s boravištem u Šibeniku, Matije Gupca 7, rođen u Karlovcu, star 47 godina, upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine i posljedica davanja lažnog iskaza, izjavljuje da je dana upozorenja razumio te iskazuje:

Ja sam u konkretnom slučaju bio glavni nadzorni inženjer na predmetnom gradilištu te ujedno nadzorni inženjer za građevinsko-obrtničke radove, te sam imenovan od strane tuženika kao naručitelja. Tužitelj kao izvođač radova uveden je u posao u veljači 2015. kada su i započeti radovi na gradilištu. Moj zadatak je između ostalog bio i praćenje kvalitete izvedenih radova, rokova izvođenja radova te je li to sve u skladu s građevinskom dozvolom i projektnom dokumentacijom. U trenutku uvođenja tužitelja u posao postojala je sva potrebna dokumentacija za početak radova. Zgrada je u konačnici izgrađena i predana kupcu, Splitskoj banci d.d., međutim želim navesti kako ja nisam bio prisutan i nisam sudjelovao u primopredaji zgrade kupcu. Tehnički pregled zgrade je započeo 20. srpnja 2016. te je tehnička komisija tada utvrdila da postoje određeni nedostaci te da svi radovi nisu završeni, a zbog čega je dan rok od 90 dana za dovršetak istih, a pod prijetnjom neizdavanja uporabne dozvole. Na naknadno traženje izvođača radova, tuženik je kao investitor ponovno pozvao tehničku komisiju na gradilište koja je pristupila 14.9.2016. te je uporabna dozvola izdana 29.9.2016. Želim navesti kako je kupac Splitska banka d.d. aktivno sudjelovala u izgradnji same zgrade putem svojih predstavnika i to gospodina Maria Grabovca te njihovog vanjskog suradnika gospodina Stjepana Kunšteka. Iako je uporabna dozvola ishodovana, postojali su još određeni radovi, kao i nedostaci koje je bilo potrebno otkloniti. Na samoj izradi liste nedostataka osim tuženika kao investitora, sudjelovao je i kupac te je svatko od njih imao svoju listu utvrđenih nedostataka, a koje liste su razmijenjene, uspoređene te je sastavljena zajednička lista nedostataka investitora i kupca, koja je bila konačna negdje početkom 11. mjeseca 2016. Od tada je tužitelj radio na otklanjanju tih nedostataka, a jesu li isti u cijelosti otklonjeni, to mi nije poznato, jer ja nisam bio prisutan prilikom preuzimanja zgrade od kupca, a pritom me nitko od svih triju strana na to nije ni pozvao. Poznato mi je da se tijekom jeseni i zime s kraja 2016. i početka 2017. između stranaka vodili sastanci i pregovori vezani uz okončani obračun radova, a koji sporazum u konačnici nije postignut. Ja sam kao nadzorni inženjer u 3. mjesecu 2017. poslao e-mail izvođaču i investitoru, a u kojem mailu je bio prikazan status vantroškovničkih radova, a u kojem je bio naveden status spornih i nespornih vantroškovničkih radova, sve to obzirom na sklopljeni ugovor o građenju. Na taj mail ja nisam dobio nikakvu povratnu informaciju ni odgovor. Vezano uz samo izvođenje radova na gradilištu mogu navesti da se vodio građevinski dnevnik, dok se građevinska knjiga nije vodila jer je izvođenje građevinskih radova bilo ugovoreno po principu "ključ u ruke". Osim građevinskog dnevnika, postojali su tzv. progress report, a radilo se zapravo o mjesečnim izvještajima koje je izvođač radova dostavljao meni kao nadzoru i koji je sadržavao gotovo sve bitno što se na gradilištu događalo u odnosu na period tog izvještaja. Tako su u tim mjesečnim izvještajima bili navedeni popis radova koji su izvedeni, s njihovom vrijednošću, podaci o izmjenama dokumentacije i dozvolama,

status priznati i odbijenih radova, fotodokumentacija, status terminskog plana radova, svi važniji dopisi, dakle sve ono što je bilo bitno za stanje na gradilištu. Ja sam sva ta mjesečna izvješća pregledavao i ovjeravao, a nakon što bi prethodno zatražene ispravke izvođač ispravio. Poznato mi je da je zadnji potpisani protokol s kupcem bio krajem siječnja 2017. kada je konačno završena procedura predaje zgrade kupcu. U odnosu na dvije privremene situacije tužitelja koje se nalaze u spisu i to za svibanj 2016. te srpanj 2016. mogu navesti da sam ja te situacije ovjerio i potpisao, ali sam isto tako istovremeno s potpisom upisao primjedbe i umanjio ispostavljene privremene situacije i to na ime pridržaja sukladno ugovoru. Naime, radilo se o nedostacima na izvedenim radovima na koje je izvođač upozoren i prije izdavanja privremenih situacija, koji je bio sastavljen na posebnom popisu i dostavljen izvođaču i investitoru, ali je izvođač unatoč tim mojim primjedbama izdao privremenu situaciju kao da nedostataka nema, a zbog čega sam ja ručno dopisao primjedbe i iste umanjio. Ja ne znam jesu li nedostaci zbog kojih su ove dvije privremene situacije umanjene u potpunosti otklonjeni, odnosno znam da neki nedostaci jesu otklonjeni, a za ostale ne znam. Nakon što sam izvršio uvid u privremenu situaciju za svibanj i srpanj 2016. koje se nalaze u spisu, navodim da su to te dvije privremene situacije o kojima sam govorio te da su svi radovi koji su prikazani u rekapitulaciji priloženoj uz privremene situacije doista izvedeni, ali su određeni radovi izvedeni s nedostacima koje sam ja popisao u posebnom popisu. Mogu navesti da je što se tiče rokova izvođenja radova bilo kašnjenja od strane izvođača i to kako u odnosu na ugovorene međurokove tako i u odnosu na konačni rok dovršetka svih radova, a što je sve bilo upisivano u građevinski dnevnik, a isto tako u dopisima koji su bili slani tužitelju i tuženiku. Mogu reći da je bilo kašnjenja i u dostavi projektne dokumentacije koju je izvođač bio dužan izvesti te u dobavi i davanjima suglasnosti za materijale koji se ugrađuju. Također, vodili smo računa o broju tužiteljevih radnika na gradilištu te upozoravali na nedostatak broja istih, a što sve postoji navedeno u pisanoj dokumentaciji. Po meni konačna primopredaja izvršenih radova između stranaka je izvršena tijekom 11. i 12. mjeseca 2016. S obzirom na naprijed iznesene navode u vezi kašnjenja izvođenja radova sjećam se da je investitor navodio izvođaču da će mu u slučaju kašnjenja platiti penale te da su postojali određeni pisani dopisi u tom smjeru. Tijekom 6. i 7. mjeseca 2016. kad su se vodili završni razgovori prije zakazivanja tehničkog pregleda, sjećam se da je tuženik izjavio tužitelju da će mu oprostiti penale ako radovi budu izvršeni do 30.6.2016. Međutim, radovi do tada nisu bili završeni. Nadalje, i u razdoblju od 9. mjeseca do 11.11.2016. također su se u više navrata spominjala mogućnost naplate penala te su isto usmenim putem gospodin Komar te gospodin Davor Pavlov upućivali i glavnom inženjeru Kovačeviću i generalnom direktoru tuženika Filipu Filipecu, kao i čini mi se gospodinu Brunu Mulleru. Vezano uz to, mislim da su nakon toga postojali pisani dopisi investitora prema izvođaču. Na kraju želim samo navesti da se tijekom gradnje javila potreba izmjene građevinske dozvole, a zbog izmjena izvedbenih projekata i to na traženje kupca Splitske banke d.d. Međutim, pritom navodim kako su ti zahtjevi kupca bili dani na vrijeme u 5. mjesecu 2015., kad su u tijeku bili zemljani radovi, pa stoga ti zahtjevi kupca nisu utjecali na produljenje ugovorenih rokova gradnje, jer je izvođač imao dovoljno vremena napraviti izmjene izvedbenih projekata na traženje kupca, a koji su se odnosili na radove uređenja interijera, a dosta radova je na traženje kupca ukinuto. Sjećam se da je uz 5. ili 6. mjesecu 2015. bio jedan događaj na gradilištu vezan za promjenu debljine temeljne ploče te zidova na etažama neposredno iznad,

a što je u svojoj izvedbenoj dokumentaciji naveo izvođač, a što nije bilo u skladu s glavnim projektom kojeg je izradio naručilatelj odnosno investitor.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika je li tko od vas tražio ili vršio pritisak da utvrđujete nedostatke koji se ne bi mogli otkloniti ili kojih nije bilo, svjedok odgovara: ne, nitko to od mene nije nikada tražio.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika je li bilo problema s plaćanjem podizvođačima i je li to utjecalo na izvođenje radova, svjedok odgovara: da, poznato mi je da je bilo određenih kašnjenja u plaćanju podizvođača, a što je rezultiralo da oni nisu davali svoje pune kapacitete prilikom izvođenja radova.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika do kada su radovi po ugovoru trebali biti završeni, svjedok odgovara: rok dovršetka radova u ugovoru je bio 17.3.2016.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li 17.3.2016. bio krajnji rok za izvođenje svih radova, svjedok odgovara: da, to je bio rok za dovršetak svih radova, građevinskih, obrtničkih, interijerskih, dakle svih, ali je to bio rok bez izdavanja uporabne dozvole i bez primopredaje objekta.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja tko je bio projektant glavnog projekta, a tko je izradio izvedbeni projekt i što je vezano za to bilo predviđeno u ugovoru, svjedok odgovara: projektant glavnog projekta bio je Otto Barić, a mislim da se radilo o projektantskoj firmi Drugi ured d.o.o., a koja ista firma je izradila i izvedbeni projekt na traženje izvođača, a što je sve bilo predviđeno u ugovoru između stranaka.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li su se nedostaci utvrđeni vezano za privremenu situaciju iz svibnja 2016. javljali odnosno postojali i kasnije odnosno krajem 9. mjeseca 2016. kad je izvršen tehnički pregled, svjedok odgovara: mislim da je većina tih nedostataka do tada otklonjena.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja je li u nadležnosti svjedoka umanjivati privremene situacije zbog nedostavljenih jamstava za izvršenje radova, svjedok odgovara: ja sam bio zadužen za obračunsko financijski nadzor na gradilištu, pa stoga smatram da je i to bilo u mojoj nadležnosti te da sam stoga i iz toga razloga mogao umanjiti privremenu situaciju.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja je li postoji mogućnost da bi svjedok privremenu situaciju za svibanj 2016. prvotno ovjerio i potpisao bez bilo kakvih primjedbi, svjedok odgovara: ne, prilikom potpisa privremene situacije ujedno sam unio i sve primjedbe.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja, a nakon što je svjedoku predložena privremena situacija za svibanj 2016. koji primjerak je tužitelj dostavio uz podnesak od 28.2.2022. i koji se nalazi na listu 1121 spisa, je li to pečat i potpis svjedoka na privremenoj situaciji, svjedok odgovara: da, to je moj pečat i potpis, ali čini mi se da se radi o kopiji privremene situacije.

Utvrđuje se da daljnjih pitanja za svjedoka nema.

Svjedok izjavljuje da ne potražuje troškove pristupa na današnje ročište te se isti otpušta van sudnice.

Punomoćnici stranaka suglasno predlažu udijeliti strankama rok za pisano očitovanje na iskaze danas saslušanih svjedoka, a punomoćnik tuženika također traži rok za očitovanje na podnesak tužitelja kojeg je zaprimio na današnjem ročištu.

Nadalje, punomoćnik tuženika predlaže u slučaju saslušanja saslušati Davora Pavlova, zz tuženika, a s druge strane punomoćnik tužitelja predlaže saslušati Filipa Filipeca i Davora Šifkorna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ostavlja se strankama rok od osam dana radi pisanog očitovanja na iskaze saslušanih svjedoka, a isti rok se ostavlja i tuženiku radi očitovanja na podnesak tužitelja od 28.2.2022.

Na idućem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem zz tuženika Davora Pavlova, kao i bivšeg zz tužitelja Filipa Filipeca te svjedoka Davora Šifkorna.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, dok se novo ročište određuje za dan 12. travnja 2022. u 12,00 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te im zapisnik s današnjeg ročišta službi umjesto posebnog poziva. Punomoćnik tuženika se o održavanju idućeg ročišta obvezuje obavijestiti zz tuženika, kojim se poziv upućuje putem punomoćnika tuženika, dok će se svjedocima Filipu Filipecu i Davoru Šifkornu poziv uputiti pisanim putem na adrese koje je tužitelj naveo.

Dovršeno u 15,38 sati.

Zapisničar

Sudac

Stranke



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 09.03.2022. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

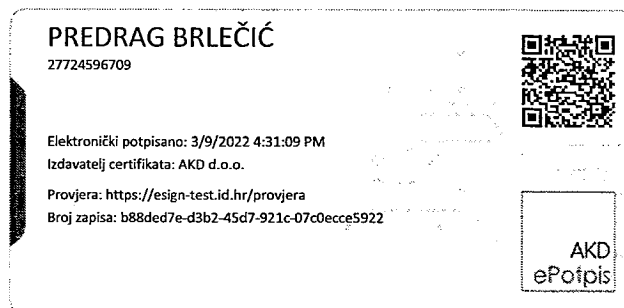
PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik se u danom mu roku očituje na iskaz svjedoka Vinka Kovačevića na način da prije svega prigovara vjerodostojnosti iskaza budući se radi o svjedoku koji je radnik tužitelja te nije bilo niti za očekivati drugačije nego da svjedoči u korist tužitelja. Naime, navedeni svjedok je iznosio vlastita stajališta i mišljenja a ne da je konkretno iskazivao i njemu poznatim činjenicama, nastojeći svoja stajališta i mišljenja prilagoditi potrebama tužitelja u ovom postupku.

Primjera radi, navedeni svjedok je mrtav hladan izjavio kako je tuženik kasnio s dostavom projekata očito izgubivši iz vida činjenicu da je za izradu i dostavu projekata bio zadužen upravo tužitelj. Uostalom stranke su zaključile **Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije** poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T, iz kojeg jasno proizlazi čija je bila obveza izrade i dostave izvedbene projektne dokumentacije, a na što je u svom iskazu ukazao saslušani glavni nadzorni inženjer Bručić.

U odnosu pak na dostavljenu privremenu situaciju se prvenstveno ukazuje kako ista ne dokazuje apsolutno ništa relevantnog za ovaj postupak s time da se radi o dokazu koji je predan nakon zaključenja prethodnog postupka i samo dan prije održavanja ročišta glavne rasprave slijedom čega se radi o ispravi koju naslovni sud, temeljem odredaba ZPPa ne smije uzeti u obzir.

Za tuženika:





ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel. + 385 42 332 670, fax: + 385 42 332 680, mob: + 385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 7527763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 11.04.2022. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

Ovim putem tuženik moli odgodu ročišta zakazano za dan 12.04.2022. godine a na kojem se ima saslušati zakonski zastupnici stranaka obzirom da je zz. tuženika Davor Pavlov obavijestio punomoćnika tuženika da nije u mogućnosti pristupiti na ročište zbog zdravstvenih razloga o čemu će se dokaz dostaviti naknadno u spis. Punomoćnik tuženika smatra kako bi bilo za ovaj postupak ekonomično (obzirom da punomoćnici dolaze iz Zagreba i Varaždina) i svrsishodno da se oba zakonska zastupnika te preostali svjedok predložen po tužitelju saslušaju na istom ročištu.

Napominje se kako će se ovaj podnesak zajedno s potvrdom o slanju dostaviti punomoćniku tužitelja Damiru Lemaiću putem e-maila.

Tuženik po punomoćniku:

PREDRAG BRLEČIĆ	
27724596709	
	
Elektronički potpisano: 4/11/2022 1:16:35 PM	
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.	
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera	
Broj zapisa: dde53b18-abdb-4242-bd05-43cac0d57fdf	
	



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 7527763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 11.04.2022. godine
Poslovni broj: Povrv-364/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

HITNO!

RASPRAVA ZAKAZANA ZA 12.04.2022. GODINE U 12,00 SATI

TUŽITELJ: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

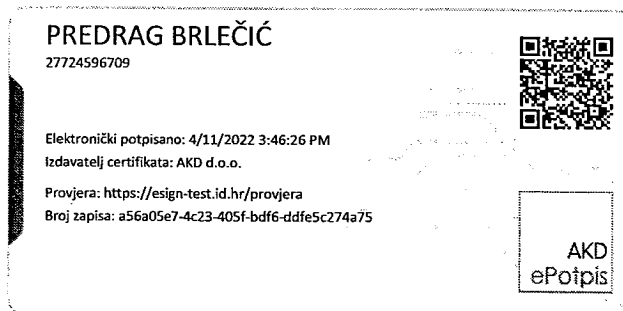
TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik u prilogu ovog podneska dostavlja liječničku potvrdu iz koje proizlazi da zz tuženika nije u mogućnosti pristupiti na ročište zakazano za 12.04.2022. godine, slijedom čega se ponovno moli da se isto odgodi a iduće zakaže u nekom kraćem roku a kako se ne bi bespotrebno održavala dva ročišta radi saslušanja zz zastupnika obzirom se tuženik protivi da se zz tužitelja sasluša u odsutnosti zz tuženika.

Tuženik po punomoćniku:



Z A P I S N I K

od 12. travnja 2022.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Paško Bačić
(sudac)

Tužitelj: TEHNIKA d.d. Zagreb

Tuženik: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb

Ivana Poljak
(zapisničar)

Radi: isplate 19.054.590,70 kn

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 12,00 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuju se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Damir Lemačić iz Zagreba, zaposlenik tužitelja, punomoć u spisu.

Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, punomoć u spisu.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili pozvani svjedoci Filip Filipec, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 114815165, izdanu od PU Zagrebačke, i Davor Šifkorn, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 113384897, izdanu od PU Koprivničko-križevačke, a koji svjedoci se nakon utvrđivanja identiteta upućuju van raspravne dvorane do ponovnog poziva.

Utvrđuje se da je tužitelj 9.3.2022. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 30.3.2022.

Utvrđuje se da je tuženik također 9.3.2022. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen tužitelju 18.3.2022.

Utvrđuje se da je tužitelj 11.4.2022. dostavio u spis podnesak, dok je tuženik dostavio u spis podneske od 11.4.2022. i 12.4.2022., koji nisu dostavljeni strankama, a radi čega se isti u ovaj čas uručuju punomoćnicima stranaka i to dva navedena podneska tuženika punomoćniku tužitelja, a podnesak tužitelja od 11.4.2022. punomoćniku tuženika.

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio zz tuženika Davor Pavlov, a punomoćnik tuženika u ovaj čas navodi kako zz tuženika zbog zdravstvenih tegoba s ozljedom leđa nije bio u mogućnosti putovati i pristupiti na današnje ročište, a zbog čega se ispričava njegov nedolazak.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao do sada. U odnosu na navode iz podneska tuženika od 9.3.2022. ističe se da svjedok Vinko Kovačević već četiri godine nije zaposlenik tužitelja. U odnosu na navod vezan za projektnu dokumentaciju, navodi se da je tužitelju bila dana izrada glavne projektne dokumentacije te da je ista mijenjana tijekom izvođenja radova, tako da su bile tri ili četiri izmjene glavnog projekta i izmjene i dopune građevinske dozvole ishođene sredinom odnosno krajem lipnja ili početkom srpnja 2016. Projektant izvedbenog projekta bio je kako je rečeno i projektant glavnog projekta nominiran od strane tuženika, a svaki izvedbeni projekt stavljan je na zajednički server i po njemu se nije ništa moglo raditi dok nije bio odobren kako od strane kupca tj. banke tako i od strane tuženika tj. uglavnom gospodina Pavlova, a upravo su kasnile te suglasnosti. S time da su kroz izvedbeni projekt vršene korekcije i dopune glavnog projekta koje su i uzrokovale potrebu izvedbe vantroškovničkih radova. Vezano uz navode iz podneska tuženika od travnja 2022. ističe se da Filip Filipec još od 1.9.2016. nije zz tužitelja te je isti u ovom postupku predložen kao svjedok.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao do sada.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Filipa Filipeca, pa se pristupa izvođenju tog dokaza te se svjedok ponovno poziva u sudnicu.

Svjedok FILIP FILIPEC, OIB: 24313178996, sin Stjepana, po zanimanju dipl.ing. građevine, s boravištem u Zagrebu, Oporovečki majdaki 16, rođen u Zagrebu, star 72 godine, upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine i posljedica davanja lažnog iskaza, izjavljuje da je dana upozorenja razumio te iskazuje:

U 2015. kada je predmetni ugovor o građenju između stranaka potpisan ja sam bio glavni direktor i potpisnik tog ugovora o građenju s tuženikom. Osnovni ugovor je kao izvođač najprije potpisalo društvo Tehnobeton iz Varaždina, a koje je iz nekih svojih razloga odustalo. U siječnju 2015. bio je dogovor da bi predmetni posao trebala kreditirati Privredna banka Zagreb d.d., a sam ugovor je potpisan na ukupnu vrijednost od 88 ili 89 milijuna kuna. Po ugovoru rok završetka gradnje i primopredaje bio je 17. i pol mjeseci od početka građenja s određenim međurokovima. Prilikom gradnje bilo je određenih poteškoća, a osnovni su bili ti što je prije svega što su bili nesređeni odnosi između kupca Splitske banke i tuženika, a za koje tužitelj nije u potpunosti znao niti je na koje mogao utjecati. Isto tako, u skladu sa sklopljenim ugovorom, već su bile određene projektantske kuće kojima se tužitelj morao obratiti radi izrade izvedbenog projekta, i kojima se tužitelj u skladu s tim obratio. Također navodim i da je kupac Splitska banka d.d. imala pravo tražiti preinake i izmjene tijekom gradnje. Zadnji aneks ugovora koji sam ja potpisao bio je u 7. mjesecu 2016., a kojim je vrijednost ugovorenih radova povećana za iznos od 8 ili 9 miliona kuna. Građevinski radovi započeti su u veljači 2015., u rujnu 2015. dovršeni su grubi građevinski radovi do krova, dok je tek u 11. mjesecu 2015., a zbog kašnjenja tuženika za slovenskom tvrtkom Refleks, koja je također bila nominirana ugovorom,

potpisan ugovor o izradi vanjskih fasadnih elemenata, po čijoj izradi se pristupilo montaži iste, a što je trajalo 3. mjeseca 2016. Napominjem da je kompletan objekt 21. srpnja 2016. bio spreman za tehnički pregled te je kašnjenje tuženika bilo minimalno. U rujnu 2016. za objekt je izdana uporabna dozvola, a obzirom da je po predugovoru kupac imao pravo pregledati objekt prije samog preuzimanja, Splitska banka je izvršila pregled i dala određene primjedbe, a koje primjedbe odnosno nedostaci su otklonjeni do 11. studenog 2016. S tim u svezi navodim i da je kupac Splitska banka dopisom odobrila tuženiku produženje roka primopredaje i to do 11.11.2016., a koji rok predaje je dakle tužitelj u cijelosti ispoštovao. Taj rok produžetka primopredaje dan je iz razloga što je Splitska banka kao kupac imala zahtjeve za određenim izmjenama, odnosno povećala je obim radova za skoro 10% od ukupne ugovorene vrijednosti radova, a za što je dakle potpisan aneks u srpnju 2016. Ovdje želim napomenuti da je prilikom potpisa primopredajnog zapisnika 11.11.2016. kupac Splitska banka preuzela predmetnu zgradu od tužitelja bez bilo kakvih prigovora na izvedene radove, a tuženik koji je taj primopredajni zapisnik također trebao potpisati, iako je bio prisutan na primopredaji, isti nije potpisao, a ja smatram da je to bilo kako isti ne bi bio u obvezi podmiriti tužitelju preostale izvedene radove. U vezi same financijske konstrukcije želim navesti da je tuženik za isto podigao kredit kod Privredne banke Zagreb u iznosu od 92 i pol miliona kuna, dok je ukupna vrijednost izvedenih radova zajedno s vanstroškovničkim radovima iznosila oko 103 miliona kuna, a iz čega proizlazi kako očito financijska konstrukcija sa strane tuženika nije bila zatvorena. S tim u svezi navodim i da je tužitelj tuženiku po tom kreditu bio sudužnik te je tužitelj, u obliku zajma tuženiku, osigurao sredstva za podmirenje 5 miliona kuna dospjelih kamata koje je tuženik bio dužan platiti Privrednoj banci Zagreb, a sve to ne bi li se projekt doveo do kraja. Mogu navesti i da je nakon predaje objekta Splitskoj banci u studenom 2016. bilo određenih prijava kupca da se javljaju nedostaci u vidu "zviždanja" zgrade, dakle radi se o naknadno uočenim nedostacima, a koje je tužitelj također otklonio do siječnja 2017., kada je dobivena konačna potvrda kupca Splitske banke d.d. da su svi nedostaci otklonjeni, a niti taj dokument tuženik nije htio potpisati. Vezano uz penale mogu navesti da su isti predviđeni člankom 8.2. ugovora, ali po konačnom obračunu radova ni kupac Splitska banka, a ni tuženik nisu stekli uvjete za primjenu ugovorne kazne, odnosno niti jedan od njih dvojice nisu od tužitelja potraživali plaćanje bilo kakve ugovorne kazne odnosno penala. Ističem da su svi radovi po privremenim i okončanoj situaciji, kao i vanstroškovnički radovi u cijelosti izvedeni te u konačnici nije bilo prigovora kupca, a ni tuženika na te izvedene radove. Do potrebe izvođenja vanstroškovničkih radova došlo je do zbog izmjena u izvedbenom projektu, a tuženik nije htio potpisati aneks ugovora vezano uz te radove, koje je tužitelj u konačnici u cijelosti izveo, i to osim zbog dovršetka zgrade u skladu s projektom i zbog činjenice da je tužitelj bio sudužnik po kreditu tuženiku te je upravo tužitelj dao jamstva vezano uz kreditiranje odnosno povrat kredita Privrednoj banci Zagreb d.d., kao i garanciju kupcu da će ti radovi biti izvedeni.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li se možete sjetiti kad je bilo dospjeće tuženikovog kredita prema Privrednoj banci Zagreb d.d. i kada je tužitelj dao zajam za isplatu dospjelih kamata, svjedok odgovara: dospjeće tuženikovog kredita bilo je u 8. mjesecu 2016., a tužitelj je dao tuženiku zajam za plaćanje kamata po tom kreditu u 7. mjesecu 2016.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li vam je poznato u kojem periodu ili u kojem mjesecu 2016. je tuženik dostigao maksimum iskoristivosti kredita, svjedok odgovara: to je po mojim saznanjima bilo u 6. mjesecu 2016.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja koji je po vašim saznanjima bio pravi razlog pridržaja sredstava od strane tuženika, odnosno je li neplaćanje ispostavljenih situacija uzrokovano nedostatcima radova ili nešto drugo, svjedok odgovara: razlog je što tuženik više nije imao raspoloživih sredstava na kreditu u Privrednoj banci Zagreb d.d.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li vam je poznato da je već prilikom početka izvođenja radova došlo do problema u projektu vezano za temeljnu ploču te da li su općenito nedostatci glavnog projekta popravljani kroz izvedbeni projekt i time uzrokovali potrebu izvođenja vantroškovničkih radova, svjedok odgovara: po izrađenom izvedbenom projektu, a koji je izrađen nakon potpisanog ugovora, za potrebe statike zgrade bilo je potrebno ugraditi znatno veće količine materijala, a za što tužitelj nije znao prilikom potpisa ugovora, jer u dokumentaciji koja je u ugovoru navedena i dostavljena tužitelju to nije bilo razvidno.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li ste tražili od tuženika da vam dostavi naprijed navedenu dokumentaciju, svjedok odgovara: ne, nismo imali razloga istu tražiti.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li je izvršen okončani obračun radova između stranaka, svjedok odgovara: ne, jer je isto tuženik izbjegavao na sve načine.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li vam je tuženik slao pisane prigovore u odnosu na rokove izvođenja, nedostatke u građenju i slično, svjedok odgovara: da, ali isto tako smo i mi stavljali brojne prigovore na račun neizvršenja ugovornih obveza od strane tuženika.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li ste primali pisane prigovore i od strane nadzornog inženjera na rokove, broj radnika na gradilištu i slično, svjedok odgovara: da, to je uobičajeno u postupku građenja, ali smo i mi isto tako kao što sam rekao upućivali prigovore na neizvršenje obveze od strane nadzornog inženjera u vidu ovjeravanja ispostavljenih situacija i drugo.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li ste od direktora tuženika primali pisane dopise o pridržaju prava na naplatu ugovorne kazne.

U ovaj čas punomoćnik tužitelja navodi da se protivi postavljenom pitanju.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dopušta se postavljeno pitanje.

Svjedok na naprijed postavljeno pitanje odgovara: niti je kupac Splitska banka d.d., a niti tuženik ikada tražio od tužitelja plaćanje bilo kakvih penala, a niti je formalno postavio takav zahtjev.

Utvrđuje se da daljnjih pitanja za svjedoka nema.

Svjedok izjavljuje da ne potražuje troškove za pristup na današnje ročište te se isti otpušta izvan sudnice.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Davora Šifkorna pa se pristupa izvođenju tog dokaza te se svjedok ponovno poziva u sudnicu.

Svjedok DAVOR ŠIFKORN, OIB: 10642211396, sin Tihomira, po zanimanju dipl.ing. građevinarstva, s boravištem u Koprivnici, Ulica Tome Šestaka 6, rođen u Koprivnici, star 48 godina, upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine i posljedica davanja lažnog iskaza, izjavljuje da je dana upozorenja razumio te iskazuje:

Ja sam bio od strane tuženika nominirani voditelj projekta izgradnje predmetne zgrade do 9. mjeseca 2015., ali sam i nakon tog datuma, kao tehnički direktor tužitelja, sudjelovao u svim fazama izgradnje predmetne zgrade. Nakon što je ugovor o građenju potpisan s tuženikom pristupilo se početku izvođenja radova i izradi projektne dokumentacije. Ovdje želim naglasiti da su to po ugovoru bile obveze tužitelja, dok je u nadležnosti tuženika bila izrada glavnog projekta. S tim u svezi navodim i da je bilo ugovoreno da će tužitelj angažirati istog projektanta na izradi izvedbenih projekata, kojeg je tužitelj angažirao i na izradi glavnog projekta. Međutim, dakle nakon potpisivanja ugovora i početka gradnje, tijekom gradnje se javila potreba te je došlo do ukupno tri izmjene i dopune glavnog projekta, a s čim u svezi je isto tako došlo do izmjene i dopune građevinske dozvole, a čija pribava je također nadležnost tuženika. Želim navesti kako je do potrebe izmjene izvedbene dokumentacije došlo zbog traženja kupca Splitske banke d.d., a koja je po samom ugovoru imala pravo tražiti takve izmjene, dakle radilo se o pravu kupca da traži strukturalne i nestrukturalne promjene. Pritom navodim kako je sve zahtjeve za izmjenama kupac Splitska banka d.d. upućivala tuženiku, a koji je onda te izmjene dalje komunicirao prema projektantu, kojim je zapravo nastavljena već uspostavljena poslovna suradnja. Sva dokumentacija je bila stavljena na zajednički server te se nije moglo pristupiti bilo kakvoj gradnji bez da to prethodno odobre sve tri strane i to tužitelj, tuženik te kupac. Radovi od strane tužitelja su započeti početkom 2. mjeseca 2015. te je sve uredno teklo, odnosno radovi su se izvodili planiranom dinamikom te je tuženik uredno ovjeravao i plaćao ispostavljene situacije tužitelju, sve do ispostave situacije za 5. mjesec 2016. Tu situaciju tužitelj je izdao tuženiku početkom 6. mjeseca 2016., a tuženik je nije ovjerio u ugovorenom roku, kao što je to radio s prethodnim situacijama, već ju je ovjerio tek u rujnu 2016. te je istu umanjio zbog navodno nekvalitetno izvedenih radova. Želim napomenuti kako je situaciju za 5. mjesec 2016. nadzorni inženjer uredno ovjerio bez bilo kakvih primjedbi te je isti

ovjerio i tzv. "progress report" za tu situaciju, koji se inače izdavao za svaku situaciju. Inače u tim "progress report" bilo je navedeno status izvedenih radova sa fotografijama istih, a za predmetnu zgradu se vodio građevinski dnevnik, ali ne i građevinska knjiga jer je ugovorena izgradnja po principu ključ u ruke. Zbog zahtjeva kupca Splitske banke d.d. za strukturalnim odnosno većim promjenama, a koji su zadnje bili u 5. mjesecu 2016., došlo je do konačne treće izmjene i dopune glavnog projekta, a vezano uz te radove je između tužitelja i tuženika potpisan aneks ugovora kojeg je tuženik potpisao 10.6.2016., a tužitelj 7.7.2016. Želim naglasiti da su u tom aneksu definirane samo vrijednosti radova, ali ne i produžetak roka izgradnje što je tužitelj tražio s obzirom na zatražene izmjene od kupca. Tuženik je pritom uvjeravao tužitelja da će se produžetak roka izgradnje naknadno definirati pisanim putem nakon što se dobije odobrenje od kupca. Vjerujući u nastavak do tada uspješne suradnje, kao i obzirom da je tužitelj bio jamac tuženiku za kredit po predugovoru, tužitelj je potpisao takav aneks ugovora jer bi u suprotnom preuzeo veliki rizik za daljnje nedovršavanje izgradnje. Poznato mi je da je tuženik dobio pisano odobrenje od strane kupca Splitske banke d.d. za produžetak roka izgradnje, ali tuženik isto nije htio i pisanim putem definirati s tužiteljem. Nakon dovršetka gradnje zgrade u pregled iste uključio se i kupac Splitska banka d.d. te su isti istakli određene prigovore odnosno nedostatke, a radilo se o uobičajenim nedostacima. Sve bitne nedostatke na izvedenim radovima tužitelj je otklonio do 10.11.2016. kada je zgrada predana kupcu Splitskoj banci d.d., a svi ostali manji nedostaci otklonjeni su do 1. mjeseca 2017. Ako je do tada i bilo bilo kakvih razloga da za tuženikovim pridržajem plaćanja ostatka ispostavljenih situacija, nakon 1. mjeseca 2017. svi ti razlozi su otpali, jer je tuženik sve ukazane nedostatke na izvedenim radovima otklonio, a kupac je definitivno preuzeo zgradu i započeo korištenje iste. Nije mi poznato da bi tuženik tražio plaćanje bilo kakve ugovorne kazne odnosno penala kod primopredaje radova, odnosno primopredaje zgrade. Vezano uz ispostavljanje okončane situacije želim navesti kako je izdavanje iste po ugovoru bilo predviđeno prije potpisivanja protokola s kupcem o preuzimanju zgrade. U skladu s tim, tužitelj je nekoliko dana prije potpisivanja tog protokola s kupcem u 11. mjesecu 2016. izdao tuženiku okončanu situaciju, a na što je tuženik odgovorio kako zbog kratkoće roka se ne može o istoj izjasniti već da će se okončani obračun napraviti naknadno. U 12. mjesecu 2016. između stranaka je potpisan pisani sporazum da se okončani obračun napravi do 2. mjeseca 2017., ali sa strane tuženika nije bilo nikakve želje ni naznaka da se tome pristupi. Nakon toga tužitelj je ponovno komunicirao sastavljanje okončanog obračuna, a nakon čega je primio očitovanje nadzornog inženjera vezano za vantroškovničke radove. Nakon toga s tuženikom je dogovoreno da tužitelj ispostavi za nesporno izvedene, a neplaćene radove, privremenu situaciju koju bi tuženik platio, a kako bi tužitelj mogao platiti svoje podizvođače i dobavljače, a što opet tuženik nije ispoštovao te je i dalje ostao neplaćen iznos koji je predmet ovog postupka.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja da li je u očitovanju nadzornog inženjera u vezi okončanog obračuna kao osnovan bio priznat iznos pridržaja po ranijim situacijama i vrijednost izvedenih radova do 100% ugovorene vrijednosti te da li je i u kojem iznosu bio priznat iznos vantroškovničkih radova, svjedok odgovara: od strane nadzora nikad nije bilo dovedeno u pitanje vrijednost ugovorenih radova po kojima bi se trebali obračunati izvedeni radovi, a u dodatnom očitovanju nadzornog inženjera

nakon veljače 2017. su dodatno obrađeni naši zahtjevi za vantroškovničke radove koji do tada nisu bili obrađivani. Nadzorni inženjer je pritom priznao vrijednost vantroškovničkih radova u iznosu od 1.060.000,00 kn.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li su projektanti izvedbenog projekta bili ugovorom nominirani od strane tuženika, svjedok odgovara: ne znam je li to baš u ugovoru pisalo, ali to se podrazumijevalo.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li su odobrenja tuženika i kupca na promjene odnosno na rješenje o izvedbenim projektima kasnila, svjedok odgovara: da, bilo je određenih rješenja za koje od strane istih postojalo kašnjenje u odobrenju te dokumentacije stavljene na server, a za što smo slali više požurnica.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li su izmjene i dopune izvedbenog projekta uzrokovale potrebu izvođenja vantroškovničkih radova, svjedok odgovara: da, te su ti radovi jednim dijelom obuhvaćeni aneksom ugovora, a dok je ostatak istih obračunat u okončanoj situaciji.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li se u izvedbenim projektima pojavljivale izmjene i dopune u odnosu na glavni projekt koje su predstavljale popravak ili nove zahtjeve u odnosu na glavni projekt, koje su uzrokovale potrebu za izvođenjem vantroškovničkih radova, svjedok odgovara: da, javila se potreba za izvođenjem radova koji nisu bili predviđeni glavnim projektom, a čije izvođenje je bilo potrebno da bi se objekt mogao dovesti do pune funkcionalnosti.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li su se početkom izvođenja radova pojavili problemi u projektu statike objekta i da li su ispravke u projektu dovele do potrebe vantroškovničkih radova, svjedok odgovara: nominirani projektant statike je krenuo s izvedbenim projektima koji su definirali temeljnu ploču deblju od one koja je bila navedena u glavnom projektu te je nakon toga tuženik tražio promjenu projektanta konstrukcije koji je to ponovno vratio u ugovorene parametre. Dakle, u početku su se javili problemi u projektu statike, ali vantroškovnički radovi nisu bili potrebni jer je projekt konstrukcije vraćen u ugovorene parametre.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da li je tuženik na vrijeme ishodio izmjene i dopune građevinske dozvole, i da li je to bilo od utjecaja na zakazivanje tehničkog pregleda te koliko su izmjene i dopune strojarstva utjecale na potrebu dodatnih radova, svjedok odgovara: tuženik je kasnio s ishođenjem izmjene i dopune građevinske dozvole, a što je utjecalo na kašnjenje zakazivanja i završetka tehničkog pregleda. Izmjene i dopune strojarstva utjecale su na rok i dinamiku završetka radova.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li vam je tuženik kao predstavniku tužitelja upućivao dopise u kojima je prigovarao brzini izvođenja radova, kvaliteti izvođenja radova, pridržavanja terminskog plana, broja radnika na gradilištu i tome slično, svjedok odgovara: bilo je takvih dopisa, ali oni su uobičajeni u korespondenciji vezano za takve projekte.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika znate li kada je kupac davao zahtjeve za izmjenom određenih radova na predmetnom objektu, svjedok odgovara: to je bilo u 4., 5. i 6. mjesecu 2016., a kad se radilo o većim zahtjevima za izmjenama koje su se odnosile na strojarstvo odnosno ventilaciju u garažama i uredima u zgradi. I prije toga je bilo zahtjeva kupaca u tom smislu, ali nije se radilo o značajnijim promjenama.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li je tehnički pregled je prošao i kada, svjedok odgovara: tehnički pregled je prošao, i to s odgodom, a iz razloga što je uvjet za dobivanje pozitivnog tehničkog pregleda bio dovršetak podrumskih etaža na zgradi B te prilaz iz ulice Domovinskog rata, a što je bila obveza tuženika, te nakon što je tuženik ishodio sve potrebne dozvole odnosno dokumentaciju tehnički pregled je pozitivno prošao.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li vas je tuženik pisanim putem obavještavao o svojoj namjeri da potražuje plaćanje ugovorenih penala, svjedok odgovara: ja se takvog zahtjeva tuženika prilikom primopredaje objekta ne sjećam.

Utvrđuje se da daljnjih pitanja za svjedoka nema.

Svjedok izjavljuje da ne potražuje troškove za pristup na današnje ročište te se isti otpušta izvan sudnice.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na idućem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem zz tuženika Davora Pavlova i svjedoka Bruna Mullera, zaposlenika tužitelja.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, dok se novo ročište određuje za dan 3. lipnja 2022. u 12,00 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te im zapisnik s današnjeg ročišta službi umjesto posebnog poziva. Punomoćnik tuženika se obvezuje o održavanju narednog ročišta obavijestiti zz tuženika Davora Pavlova, dok će se svjedoku Brunu Mulleru uputiti pisani poziv na adresu tužitelja.

Dovršeno u 14,40 sati.

Zapisničar

Sudac

Stranke



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 14.06.2022. godine
Poslovni broj: P-467/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S.B. TORANJ d.o.o., Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Tuženika zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TUŽENIK: TEHNIKA d.d., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

radi: utvrđenja tražbine
vps: 25.902.573,92 kuna

TROŠKOVNIK TUŽITELJA

1. sastav tužbe od dana 26.09.2019. godine,	100.000,00 kuna
2. sastav žalbe od dana 03.10.2019. godine,	50.000,00 kuna
3. sastav podneska od dana 22.03.2021. godine,	500,00 kuna
4. sastav podneska od dana 27.05.2021. godine,	100.000,00 kuna
5. sastav podneska od dana 31.05.2021. godine,	100.000,00 kuna
6. sastav podneska od dana 20.09.2021. godine,	500,00 kuna
7. zastupanje na ročištu dana 07.04.2022. godine	100.000,00 kuna
8. PDV 25 %	112.750,00 kuna
9. Sudska pristojba na tužbu	2.500,00 kuna
10. Sudska pristojba na žalbu	2.500,00 kuna

UKUPNO: 568.750,00 kuna

Tužitelj, p.p.
Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 26.09.2019. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S.B. TORANJ d.o.o.,
Planinska 13a, Zagreb,
OIB: 68706710721

Tužitelja zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć u prilogu)

TUŽENIK: TEHNIKA d.d.,
Ulica grada Vukovara 274, Zagreb
OIB:73037001250

Radi: utvrđenja tražbine
VPS: 25.902.573,92 kuna

NADLEŽNOST Trgovačkog suda u Splitu ugovorena je čl.36. Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine

TUŽBA

Ad.1.

Budući se nad tuženikom kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi postupak predstečajne nagodbe pod poslovnim brojem St 2481/2018, tužitelj je svoje potraživanje prijavio u tom postupku, međutim, povjerenik predstečajne nagodbe tražbinu tužitelja je osporio uz obrazloženje da potraživanje nije zavedeno u poslovne knjige.

Radi navedenog, Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 12.06.2019.godine Rješenje pod poslovnim brojem St-2481/2018-196 kojim je tužitelj kao vjerovnik osporene tražbine upućen na pokretanje parnice protiv dužnika, ovdje tuženika radi utvrđivanja osporene tražbine a koju je dužan podnijeti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti toga rješenja. Na navedeno rješenje TS Zagreb tužitelj je uložio žalbu te je o istoj odlučio Visoki trgovački sud RH svojim Rješenjem Pž-4697/2019-2 od 31.07.2019.godine na način da je istu odbio. Tužitelj je rješenje suda drugog stupnja primio 19.09.2019.godine slijedom čega unutar ostavljenog roka od 8 dana računajući od učinka pravomoćnosti rješenja u odnosu na tužitelja, isti podnosi ovu tužbu.

DOKAZ:

- *Rješenje TS Zagreb St-2481/2018-196 od 12.06.2019.godine*
- *Rješenje VTS RH Pž-4697/2019-2 od 31.07.2019.godine*
- *Prijava tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad TEHNIKA d.d. Zagreb s prilogima – u digitalnom obliku,*
- *Pribava spisa predmeta St 2481/2018 kod Trgovačkog suda u Zagrebu*

Ad.2.

Naime, tuženik kao Izvođač i tužitelj kao Naručitelj su sklopili:

- Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine,
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 78/15-T (04.09.2015.)
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 129/15-T (05.11.2015.)
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 39/16-T (22.04.2016.)
- Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 56/16-T (10.06.2016.).

Ugovorom o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom, broj Ugovora 1/15-T (u daljnjem tekstu: Ugovor), tuženik se kao izvođač obvezao tužitelju kao naručitelju izvesti sve radove na izradi svih potrebnih izvedbenih projekata i izgradnji poslovne građevine „Westgate A“, a koja se nalazi na z.k.čkb. 6021/3, k.o. Split, kat čestica 1927/1. Tuženik se radove obvezao izvesti u skladu s odredbama Ugovora, tehničkoj dokumentaciji koja je bila njegov sastavni dio, te su stranke također ugovorile i obračun izvedenih radova po sistemu „ključ u ruke“.

Cijena radova ugovorena je u ukupnom paušalnom iznosu od 89.237.975,00 kuna, s time da je člankom 4. Ugovora određeno da je ukupna paušalna cijena fiksna i nepromjenjiva, bez obzira na eventualno povećanje cijene elemenata na temelju kojih je ona određena. Isključena je mogućnost tuženika da obračuna bilo kakve eventualne nepredviđene radove i viškove radova.

Tuženik se obvezao preuzete ugovorene radove izvesti u roku od 13,5 mjeseci, računajući od dana uvođenja u posao, (a koje uvođenje je bilo 02.02.2015.godine), što je obzirom na konkretni slučaj značilo da je sve ugovorene radove bio dužan izvesti zaključno do 17.03.2016. godine., a kako je to određeno u članku 8. Ugovora.

Člankom 10. Ugovora stranke su regulirale obračun i plaćanje radova na način da se tužitelj obvezao tuženiku platiti avans u iznosu od 3,8 milijuna kuna, a ostatak u privremenim mjesečnim situacijama u iznosu od 90% ukupne paušalne cijene i postotku izvedenih radova, a preostalih 10% okončanom situacijom.

Člankom 24. Ugovora stranke su odredile da ukoliko dođe do kašnjenja u izvođenju radova tuženika da je isti obavezan platiti ugovornu kaznu koja se ima obračunati po kalendarskom danu prekoračenja ugovorenog termina dovršenja u postotku od 0,25% ukupne paušalne cijene ali maksimalno do 10% iste.

Dana 04.09.2015. godine sklopljen je Aneks broj 78/15-T Ugovoru od 29.01.2015. godine kojim su stranke ugovorile višu cijenu radova za iznos od 1.353.823,12 kuna tako da je ukupna vrijednost radova ugovorena osnovnim Ugovorom i Aneksom tog ugovora tada iznosila 90.591.798,12 kuna.

Dana 05.11.2015. godine stranke su zaključile Aneks broj 129/15-T Ugovora kojim su ugovorile

plaćanje dodatnog avansa za radove na aluminijskoj ostakljenoj fasadi građevine, a dana 22.04.2016. godine sklopljen je Aneks broj 39/16-T kojim je također ugovoreno plaćanje dodatnog avansa u iznosu od 1.500.000,00 kuna, da bi konačno dana 10.06.2016. godine stranke sklopile Aneks broj 56/16-T kojim su ugovoreni dodatni i po kupcu nekretnine traženi radovi i to: strojarski i elektroinstalaterski radovi, radovi na uređenju poslovnice u prizemlju, 12-tog kata, te predprostora dizala i lobbya, u vrijednosti od daljnjih 8.126.096,90 kuna, tako da je po tom posljednjem aneksu **ukupna vrijednost radova ugovorenih osnovnim Ugovorom i do tada sklopljenim aneksima iznosila 98.717.895,02 kune.**

Svi navedeni iznosi iskazani su bez PDV-a obzirom na prijenos porezne obveze sukladno Zakonu o PDV-u.

Tuženik je kasnio u izvođenju ugovorenih radova i prekoračio ugovoreni rok njihova dovršetka jer umjesto dovršetka ukupno ugovorenih radova s danom 17.03.2016. godine, iste dovršio bitno kasnije radi čega je primopredaja ugovorenih radova izvršena tek 11.11.2016. godine kada je između SB ZGRADA d.o.o., SB TORANJ d.o.o. i TEHNIKA d.d. potpisan protokol o preuzimanju. Također, dana 15.12.2016.godine potpisan je i Protokol završne tehničke inspekcije. U oba dokumenta je konstatirao da su tek s danom 11.11.2016.godine završeni radovi u skladu s Troškovnikom.

Slijedom navedenog, tužitelj je tuženika svojim dopisom od 18.03.2016. godine obavijestio da obzirom na njegovo kašnjenje zadržava pravo na naplatu penala, tj. ugovorne kazne, a koja obzirom na vrijeme kašnjenja od 7 mjeseci i 6 dana nakon ugovorenog roka pretpostavlja njegovo pravo na naplatu 10% ukupno ugovorene paušalne cijene tj. naplatu ugovorne kazne u iznosu od 9.871.789,50 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu računajući od 30.04.2016.godine.

Ujedno, tužitelj je svoje pravo na naplatu penala, tj. ugovorne kazne upisivao kao napomenu i građevinske dnevnike radi čega u iste predlaže izvršiti uvid.

Članak 353. ZOO-a u stavcima 4. i 5. propisuje:

4) Kad je kazna ugovorena za slučaj zakašnjenja, odnosno neurednog ispunjenja, vjerovnik ima pravo zahtijevati i ispunjenje obveze i ugovornu kaznu.

(5) Vjerovnik ne može zahtijevati ugovornu kaznu zbog zakašnjenja, odnosno neurednog ispunjenja ako je primio ispunjenje obveze, a nije bez odgađanja priopćio dužniku da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu.

Budući da je:

- iz Ugovora jasno vidljivo kada je tuženik trebao završiti ugovorene radove (17.03.2016.godine) te da je
- tužitelj dopisom od 18.03.2017.godine obavijestio tuženika da zadržava pravo na ugovornu kaznu i
- da je nekretnina (uz nedostatak!) predana tužitelju tek 11.11.2016.godine,

to je jasno kako je tužitelj u postupku PSN nad tuženikom osnovano prijavio svoje potraživanje po osnovi ugovorne kazne temeljem Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine u iznosu od 10% ukupno ugovorene cijene radova tj. u iznosu od **9.871.789,50 kuna** uvećano za zakonsku zateznu kamatu računajući od 30.04.2016.godine koja je na dan donošenja Rješenja o otvaranju postupka PSN nad tuženikom (08.11.2018.godine) iznosila 2.355.316,48 kuna.

Dakle, na dan prijave potraživanja tužitelja u PSN tražbina po osnovi ugovorne kazne uvećana za zz kamatu obračunatu do dana otvaranja postupka PSN iznosila je ukupno 12.227.105,98 kuna.

Dokazi:

- *Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine,*

- *Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 78/15-T (04.09.2015.),*
- *Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 129/15-T (05.11.2015.),*
- *Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 39/16-T (22.04.2016.),*
- *Aneks Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 56/16-T (10.06.2016.),*
- *Sporazum o reguliranju međusobnih odnosa od 29.12.2016.godine*
- *Dopis tužitelja od 18.03.2016. godine, -Protokol o preuzimanju od 11.11.2016.godine, Protokol završe tehničke inspekcije od 15.12.2016. godine te Izjava o zaključenju protokola završne tehničke inspekcije od 30.01.2007. godine,*
- *građevinsko vještačenje na okolnosti zakašnjenja u izvedbi ugovorenih radova – po potrebi, ovisno o tuženikovu odgovoru na tužbu u pogledu zakašnjenja*
- *Obračun kamata na dan 08.11.2018.godine, po potrebi financijsko vještačenje u slučaju osporavanja*
- *Građevinski dnevnici*

Ad.3.

Tužitelj je zbog kašnjenja tuženika pretrpio materijalnu štetu u vidu izgubljene koristi s osnova naplaćene kupoprodajne cijene za objekt koji je bio predmetom Ugovora iz Ad.1. ove tužbe u iznosu od 12.119.032,88 kuna.

Naime, dana 27.11.2012.godine tužitelj kao Prodavatelj, SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d. kao kupac, te Zagorje – tehnobeton d.d. i Anamaria Komar sklopili su Predugovor o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“, od 27.11.2012. godine temeljem kojeg se Banka kao kupac obvezala s tužiteljem kao prodavateljem sklopiti Ugovor o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“, dakle upravo objekt koji je bio predmet Ugovora o građenju opisan u Ad.1 ove tužbe i to za iznos kupoprodajne cijene koji je u konačnici sklopljen na iznos od 27.618.000,00 € što je na dan plaćanja iznosilo protuvrijednost u kunama od 208.095.014,09 kuna.

Temeljem navedenog Predugovora od 27.11.2012.godine sklopljeni su i Sporazum o prijenosu Predugovora o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ u Splitu od 27.11.2012. godine, sklopljen dana 29.12.2014. godine, zatim Dodatak II Predugovoru o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ u Splitu od 29.12.2014. te Dodatak III Predugovoru o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ u Splitu od 10.06.2016. te je u konačnici dana 11.11.2016.godine kao dana popisivanja Protokola o preuzimanju objekta „Westgate-Split, faza A“ sklopljen i Ugovor o kupoprodaji poslovnog objekta temeljem kojeg je kupac nekretnine u konačnici platio prodavatelju – ovdje tužitelju ugovorenu kupoprodajnu cijenu.

Radi navedenog, a kako je Ugovor o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ trebao biti sklopljen najkasnije 60 dana od dana dovršetka građevinskih radova, to je kod tužitelja izostala naplata ugovorenog iznosa kupoprodajne cijene od 208.095.014,09 kuna u razdoblju od 18.05.2016.godine pa do dana kada je ista doista i naplaćena (19.12.2016 .godine), a što proizlazi iz potvrde Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb od 19.12.2016.godine radi čega je tužitelj na navedeni iznos obračunao zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni dan iznosi **12.119.032,88 kuna**. Predmetni iznos također predstavlja štetu koju je tužitelj pretrpio krivnjom tuženika i koju od istog potražuje radi čega ju je i prijavio u postupku PSN koji se nad tuženikom provodi.

Dakle, tužitelj je u prijavi potraživanja u PSN naveo kako tuženika tereti za štetu nastalu mu povredom Ugovora (o građenju) i njegovih aneksa od koji se iznos od 12.119.032,88 kuna odnosi na štetu koju je tužitelj pretrpio zbog neurednog ispunjenja obveza od strane tuženika - konkretno zbog prekoračenja roka za ispunjenje obveze na kojeg je sklapanjem ugovora pristao time da tužitelj smatra kako su za osnovanost njegova zahtjeva ispunjeni svi uvjeti propisani Zakonom o obveznim odnosima (dalje ZOO) kako slijedi:

-odredba čl. 1046. ZOO propisuje da je *Šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta)* dok **odredba čl. 342.st.2 ZOO** propisuje da *Kad dužnik ne ispuní obvezu ili zakašni s njezinim ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i popravljjanje štete koju je zbog toga pretrpio i odredba čl. 346.st.1. ZOO-a* određuje da *Vjerovnik ima pravo na naknadu obične štete i izmakle koristi te pravičnu naknadu neimovinske štete, koje je dužnik u vrijeme sklapanja ugovora morao predvidjeti kao moguće posljedice povrede ugovora, a s obzirom na činjenice koje su mu tada bile poznate ili morale biti poznate.*

Konkretno, tužitelj smatra da iz isprava priloženih uz ovu tužbu te eventualnih daljnjih dokaza koje će predložiti jasno proizlazi tuženikovo nepridržavanje i neispunjenja ugovora u preuzetom roku, a što je u adekvatnoj vezi s time da je tužitelj zbog njegova kašnjenja bio bio spriječen u povećanju svoje imovine nije imao mogućnost koristiti se iznosom od 208.095.014,09 kuna u razdoblju od 18.05.2016.godine do dana 19.12.2016 .godine što je tuženik u vrijeme sklapanja Ugovora s tužiteljem morao predvidjeti kao moguću posljedicu prijemne povrede ugovora, a s obzirom na činjenice koje su mu tada bile poznate ili morale biti poznate.

Pravne posljedice tuženikove povrede ugovorne obveze te time i šteta nastala povredom ugovorne obveze nastaje kad nastupe pravne posljedice povrede ugovorne obveze što se u konkretnom slučaju dogodilo 18.05.2016.godine kao dana kada je tužitelj po redovnom tijeku stvari očekivao da će naplatiti kupoprodajnu cijenu od kupca nekretnine koju tužitelj nije dovršio na vrijeme temeljem Ugovora i pripadajućih aneksa.

Dokazi:

- *Predugovor o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“, od 27.11.2012. godine*
- *Sporazum o prijenosu Predugovora o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ u Splitu od 27.11.2012. godine, sklopljen dana 29.12.2014. godine,*
- *Dodatak II Predugovoru o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ u Splitu od 29.12.2014.godine*
- *Dodatak III Predugovoru o kupoprodaji poslovnog objekta „Westgate-Split, faza A“ u Splitu od 10.06.2016.godine*
- *Ugovor o kupoprodaji poslovnog objekta od 11.11.2016.godine*
- *Potvrda banke o plaćanju kupoprodajne cijene*
- *Obračun kamata na dan 19.12.2016.godine, po potrebi financijsko vještačenje u slučaju osporavanja*
- *Saslušanje potpisnika Ugovora o kupoprodaji poslovnog objekta od 11.11.2016.godine, odnosno izjave svjedočenja potpisnika Ugovora o kupoprodaji sukladno odredbama čl. 249.c Zakona o parničnom postupku sukladno odluci suda*

Ad.4

Daljnji iznos potraživanja koje je tužitelj prema tuženiku prijavio u postupku predstečajne nagodbe odnosi se na iznos od **157.145,08 kn** kojeg je tužitelj prefakturirao tuženiku na ime režijskih troškova gradilišta koje je sukladno - Ugovoru o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV “SOLINSKA-7”, 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine bio dužan plaćati upravo tuženik, a platio ih je tužitelj.

Radi se o potraživanju s osnova slijedećih računa:

- računa broj 003/1/1 u iznosu od 26.010,18 kuna od 31.08.2016.godine koji je dospio na naplatu 30.09.2016.godine,
- računa broj 004/1/1 u iznosu od 28.697,96 kuna od 31.08.2016.godine koji je dospio na naplatu 30.09.2016.godine,
- računa broj 005/1/1 u iznosu od 63,50 kuna od 31.08.2016.godine koji je dospio na naplatu 30.09.2016.godine,
- računa broj 007/1/1 u iznosu od 10.473,50 kuna od 30.09.2016.godine koji je dospio na naplatu 27.10.2016.godine,
- računa broj 008/1/1 u iznosu od 6.381,75 kuna od 30.09.2016.godine koji je dospio na naplatu 27.10.2016.godine,
- računa broj 009/1/1 u iznosu od 37.495,59 kuna od 30.09.2016.godine koji je dospio na naplatu 27.10.2016.godine,
- računa broj 010/1/1 u iznosu od 523,87 kuna od 30.09.2016.godine koji je dospio na naplatu 27.10.2016.godine,
- računa broj 011/1/1 u iznosu od 713,75 kuna od 30.09.2016.godine koji je dospio na naplatu 27.10.2016.godine,
- računa broj 012/1/1 u iznosu od 46.429,98 kuna od 31.10.2016.godine koji je dospio na naplatu 19.11.2016.godine,
- računa broj 014/1/1 u iznosu od 16.268,47 kuna od 13.12.2016.godine koji je dospio na naplatu 21.12.2016.godine,
- računa broj 016/1/1 u iznosu od 464,74 kuna od 29.12.2016.godine koji je dospio na naplatu 29.12.2016.godine

Tužitelj je predmetne račune platio direktno HEP ELEKTRA d.o.o. što potvrđuje kartica analitičkog knjigovodstva Hep elektre d.o.o. od 27.01.2017.godine, a tužitelj od tuženika potražuje i kamatu na navedeni iznos koja je na dan otvaranja postupka PSN iznosila 27.437,56 kuna.

Dokazi:

- *Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine,*
- *-računi*
- *-kartica analitičkog knjigovodstva Hep elektre d.o.o. od 27.01.2017.godine*
- *-obračun kamate na dan 08.11.2016.godine*
- *-financijsko vještačenje, po potrebi, u slučaju osporavanja obračuna i knjiženja*

Ad.5

Daljnja šteta koja je tužitelju nastala i koju je tužitelj prijavio u PSN tuženika odnosi se na činjenicu što je tužitelj cjelokupni projekt građenja financirao putem projektnog kredita podignutog kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, a koji kredit je plasiran temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom broj 5110201770 od 26.01.2015.godine u ukupno ugovorenom iznosu od 12.900.000,00 € protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju PBZ na dan plaćanja. Dodatkom III predmetnog ugovora iznos ugovorenog kredita povećan je na 14.200.000,00€ protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju PBZ na dan plaćanja a kamatna stopa bila je ugovorena u visini od 6,78% godišnje i obračunavala se mjesečno na zadnji dan svakog mjeseca.

Da je tuženik ugovorene radove izvršio na vrijeme, tužitelj bi naplatio kupoprodajnu cijenu objekta u iznosu većem od 27 milijuna € najkasnije do 18.05.2016.godine, odnosno 60 dana nakon obavljene primopredaje objekta jer, kupac nekretnine sklopio bi ugovor o kupoprodaji objekta istodobno s primopredajom istog, a kako je to i učinio 11.11.2016.godine.

Dakle, naplatom ugovorene kupoprodajne cijene na žiro račun Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb bila bi izvršena transakcija (kao što je izvršena u prosincu 2016.godine) na način da bi banka kreditor u cijelosti namirila sva svoja potraživanja prema tužitelju po osnovi projektnog kredita, a ostatak isplatila na račun tužitelja, međutim, ovako je tužitelj do datuma zatvaranja kredita koji je uslijedio nakon 19.12.2016.godine i nadalje plaćao ugovorenu kamatu na kredit kojim je financirao cijeli projekt, čime je za razdoblje plaćanja ugovorene kamate pretrpio štetu u iznosu od 2.900.000,00 kuna.

DOKAZI:

- Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine
- Ugovor o kreditu sa Privrednom bankom Zagreb d.d. Zagreb broj 5110201770 od 26.01.2015.godine.
- Obračun kamate na plasirana sredstva kredita za razdoblje od 18.05.2016.godine do 19.12.2016.godine
- Saslušanje zz tužitelja odnosno izjave svjedočenja potpisnika Ugovora o kupoprodaji sukladno odredbama čl. 249.c Zakona o parničnom postupku sukladno odluci suda
- Saslušanje predstavnika Kupca odnosno izjave svjedočenja potpisnika Ugovora o kupoprodaji sukladno odredbama čl. 249.c Zakona o parničnom postupku sukladno odluci suda
- Knjigovodstveno financijsko vještačenje na okolnost visine plaćene kamate banci za korištenje novčanih sredstava od 18.05.2016.godine do dana vraćanja kredita PBZ d.d.

Ad.6.

Konačno, preostali iznos tražbine tužitelja prema tuženiku odnosi se na zahtjev za naknadu štete uslijed nedostataka u izvođenju radova temeljem Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine, a koji nedostaci čak ni do današnjeg dana nisu otklonjeni.

Kao dokaz činjenice da tuženik do današnjeg dana nije otklonio sve nedostatke na koje je više puta bio pozivan otkloniti ih, kako od strane naručitelja, tako i od strane krajnjeg kupca nekretnine koju je tuženik gradio, tužitelj dostavlja u spis dopis kupca trgovačkog društva S.B. ZGRADA d.o.o. Split od 29.10.2018. godine koji je dostavljen i tužitelju, a u kojem se jasno upućuje na nedostatke i poziva na njihovo otklanjanje.

Radi svega navedenog tužitelj i tuženik do današnjeg dana nisu izvršili okončani obračun međusobnih prava i obveza jer tužitelj nije u mogućnosti utvrditi vrijednost svih nedostataka koji se svakodnevno pojavljuju na izgrađenoj nekretnini te je prisiljen iste otklanjati čak angažiranjem drugih izvođača jer unatoč izvršenoj primopredaji od prije godinu i pol dana tu obvezu ne izvršava tuženik. Budući, dakle, da okončani obračun nije izvršen, to je po mišljenju tužitelja u ovom parničnom postupku u okviru građevinskog vještačenja potrebno utvrditi sve nedostatke na koje je tužitelj ukazivao i koji se pojavljuju na nekretnini prodanoj krajnjem kupcu i koji naravno za njihovo otklanjanje tereti upravo tužitelja.

Međutim, budući da stranke očito još uvijek ne mogu naći kompromis u pogledu otklanjanja nedostataka, njihove vrijednosti, nastalih šteta, prava na naplatu nepredviđenih radova i naplatu penala, to je očito da će u ovom postupku biti potrebno okončani obračun izvršiti u okviru građevinskog

vještačenja provedenog u ovom sudskom postupku koje će po uvjerenju tužitelja rezultirati činjenicom da tužitelj ne duguje tuženiku ništa, a ponajmanje ne iznos kojeg je obračunao u privremenim, odnosno okončanoj situaciji koje čine osnovu njegova prijedloga za ovrhu.

Dokaz:

- *-Dopis SB ZGRADA d.o.o. od 28.10.2018. godine,*
- *-Popis nedostatka, u digitalnom obliku*
- *-Građevinsko vještačenje na okolnost izvršenja okončanog obračuna, utvrđenja svih nedostataka, mogućnosti njihova otklanjanja i vrijednosti njihova otklanjanja,*
- *-Financijsko vještačenje na okolnost plaćanja tužitelja tuženiku i obračuna svih vidova šteta, kamata i ostalih troškova tužitelja*
- *-Saslušanje glavnog nadzornog inženjera odnosno izjava svjedočenja potpisnika Ugovora o kupoprodaji sukladno odredbama čl. 249.c Zakona o parničnom postupku sukladno odluci suda*
- *-građevinski dnevници i građevinske knjige za objekt poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“,*
- *-saslušanje voditelja gradilišta Vinko Kovačević iz Zagreba odnosno njegova izjava svjedočenja sukladno odredbama čl. 249.c Zakona o parničnom postupku sukladno odluci suda*
- *Saslušanje predsjednika uprave SB ZGRADA d.o.o., Tomislav Krpana iz Zagreba*
- *Saslušanje nadzornog inženjera, Mario Bručić, MB PLAN d.o.o., Zagreb*
- *Saslušanje zakonskih zastupnika tužitelja i tuženika njihova izjava svjedočenja sukladno odredbama čl. 249.c Zakona o parničnom postupku sukladno odluci suda*

Ad 6.

Tužitelj napominje da je i tuženik pokrenuo ovršni postupak protiv njega i to predlaganjem ovrhe protiv tužitelja radi naplate ukupnog iznosa 19.054.590,70 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Predmet je po prigovoru tužitelja upućen na rješavanje Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2755/2019, međutim, budući su stranke Ugovora odredile da će se predmetni postupak voditi pred stvarno nadležnim sudom u Splitu, to je tužitelj u tom predmetu prigovorio mjesnu nadležnost i predložio da se pokrenuti parnični postupak vodi pred sudom ugovorene mjesne nadležnosti, odnosno pred TS Split.

Tužitelj smatra da cjelovito rješavanje svih sporova povodom jednog ugovora, odnosno Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine potrebno rješavati u jedinstvenom postupku radi čega će po pravomoćnosti rješenja o nadležnosti TS Split predložiti da se postupak Povrv-2755/2019 i ova parnica spoje, a sve kako bi se i tražbine stranaka, (pod uvjetom da postoji potraživanje tuženika prema tužitelju) eventualno presudom i prebijale sukladno prijedlogu tužitelja koji će podnijeti kada se za to stvore zakonski uvjeti.

DOKAZ:

- *-uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-2755/2019*

Temeljem svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže da naslovni sud nakon provedenog dokaznog postupka donese slijedeću:

P R E S U D U

Utvrdjuje se da postoji tražbina tužitelja S.B. TORANJ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Planinska 13a, OIB: 68706710721 prema tuženiku TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB:73037001250 u ukupnom iznosu od 25.902.573,92 kuna.

Nalaže se TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB:73037001250 da tužitelju S.B. TORANJ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Planinska 13a, OIB: 68706710721 nadoknadi troškove parničnog postupka u dosuđenom iznosu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi od 8,54% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope prema referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, u roku od 8 dana.

Za tužitelja:

ŽELJKA
BRLEČIĆ

Digitalno potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ

Datum: 2019.09.27 17:11:27
+02'00'

Troškovnik:

- sastav tužbe	100.00,00 kn
- PDV 25%	25.000,00 kn
- <u>sudska pristojba na tužbu</u>	<u>2.500,00 kn</u>
Ukupno	127.500,00 kn



U Varaždinu, 03.10.2019. godine
Poslovni broj: P-467/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S. B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb 10000
OIB: 68706710721

Tužitelja zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TUŽENIK: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb 10000
OIB: 73037001250

ŽALBA TUŽITELJA

na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu
od 02.10.2019. godine, poslovni broj P-467/2019-2

Ad.1.

Tužitelj je dana 02.10.2019. godine primio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 02.10.2019. godine, poslovni broj P-467/2019-2 kojim se TS Split sud oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari te je odredio da će se spis po pravomoćnosti pobijanog rješenja dostaviti Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Citirano Rješenje tužitelj pobija u cijelosti radi čega podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Ad.2.

Sud je pobijano rješenje donio temeljem odredbe čl. 48. Stečajnog zakona (dalje: SZ) neovisno o činjenici što su stranke u predmetnoj pravnoj stvari sklopile sporazum o mjesnoj nadležnosti sukladno čl. 70. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Naslovni sud Rješenje obrazlaže pozivanjem na čl. 48. st. 1. SZ-a kojim je propisano da će, ako dužnik ospori tražbinu, sud vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Dalje sud navodi da stavak 5. istog članka propisuje da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, sud stranke upućuje na primjenu isključive mjesne nadležnosti propisane čl. 63. Zakona o parničnom postupku koji propisuje da je *za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu sudskog ili upravnoga ovršnog postupka odnosno u tijeku i u povodu stečajnog postupka mjesno isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi ovršni ili stečajni postupak odnosno sud na čijem se području provodi upravna ovrha*, radi čega je i odredio da bi za odlučivanje u ovom predmetu trebao biti nadležan TS Zagreb, s obzirom da se pred tim sudom vodi postupak predstečajne nagodbe nad tuženikom Tehnika d.d. Zagreb.

Ad.3.

Naime, Sud tvrdi da s obzirom da čl. 48. st. 5. SZ-a upućuje na pravila postupanja s osporenim tražbinama u predstečajnom postupku na isti način kao i u stečajnom postupku (koja su propisana odredbama čl. 266-270 SZ-a), te obzirom da je za utvrđivanje osporenih tražbina u stečajnom postupku nadležan sud pred kojim se vodi taj postupak, to je i za utvrđivanje osporenih tražbina u PSN također mjesno i stvarno nadležan sud pred kojim se vodi postupak predstečajne nagodbe.

Tužitelj smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo s obzirom da je interpretacija navedenih članaka od strane suda pogrešna jer pravila stečajnog postupka koja se odnose na postupanje s osporenim tražbinama ne reguliraju pitanje nadležnosti već reguliraju pravila o:

- upućivanju na parnicu u slučaju da je neka od strana u sporu osporila tražbinu,
- rokovima za pokretanje parnice,
- povjeravanju rješavanja spora pred izabranim sudom,
- nastavljanju parnice, i
- opsegu utvrđivanja i vrijednosti predmeta spora.

S druge strane, upravo je ZPP propis koji regulira mjesnu i stvarnu nadležnost suda, a taj propis nigdje nije odredio da bi se pravila o mjesnoj nadležnosti za stranke u stečaju odnosila i na stranke nad kojima se provodi postupak predstečajne nagodbe, radi čega tužitelj smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe čl.63. ZPP-a.

Štoviše, upravo su s danom 01.09.2019. godine stupile na snagu zadnje izmjene i dopune ZPP-a te, da je zakonodavac imao namjeru stečajni postupak poistovjetiti sa predstečajnim postupkom, onda bi to zasigurno bilo i propisano u zadnjim izmjenama tog zakona, to više što se postupak PSN u RH provodi od 01.01.2012. godine te od 01.09.2015. godine u odnosu na Stečajni zakon 71/15.

Stoga, kako ZPP naprosto ne izjednačava stranke u stečaju sa stranaka u predstečajnoj nagodbi to tužitelj smatra se na stranke nad kojima se provodi potonji postupak, u odnosu na utvrđivanje njima osporenih tražbina, ima provoditi pred stvarno i mjesno nadležnim sudovima kako to propisuje ZPP, što u ovom konkretnom slučaju znači Sud mjesne nadležnosti sukladno sporazumu o istoj koji su stranke sklopile i na kojeg se tužitelj već u tužbi pozvao, a sve u skladu sa čl. 70. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

Temeljem svega navedenog tužitelj predlaže da viši sud usvoji ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na postupak Trgovačkom sudu u Splitu.

Za tužitelja:

ŽELJKA BRLEČIĆ

Digitalno potpisao: ŽELJKA BRLEČIĆ
Datum: 2019.10.03 15:23:56 +02'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: + 385 42 332 670, fax: + 385 42 332 680, mob: + 385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 22.03.2021.godine
Poslovni broj: P-467/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S. B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb 10000
OIB: 68706710721

Tužitelja zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TUŽENIK: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb 10000
OIB: 73037001250

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim moli odgodu ročišta

Punomoćnici tužitelja ovim putem mole odgodu ročišta zakazanog za dan 25.03.2021.godine u 12,00 sati budući da je jedna od odvjetnica ovog društva danas ujutro saznala da joj je cijela obitelj s kojom je tijekom vikenda bila u cijelodnevnom i bliskom kontaktu pozitivna na koronavirus radi čega postoji osnovana sumnja da je i ona također zaražena, slijedom čega svi odvjetnici ovog ureda moraju biti u samoizolaciji barem tako dugo dok se ne utvrdi postoji li oboljenje odvjetnice Vučinić čije je testiranje zakazano za srijedu 24.03. radi čega neće imati rezultate do održavanja zakazanog ročišta.

Za tužitelja:

ŽELJKA

BRLEČIĆ

Digitalno
potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum:
2021.03.22
13:50:29 +01'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

pravno ugovažno društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 27.05.2021.godine
Poslovni broj: P-467/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb
OIB: 68706710721

Tužitelja zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TUŽENIK: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB:73037001250

PODNEŠAK TUŽITELJA

*-očitovanje na odgovor na tužbu i
-prijedlog za spajanje ove parnice na
parnični predmet ovog suda Povrv-364/2020*

Ad.1

PRIGOVOR MJESNE NENADLEŽNOSTI

Budući da je Visoki trgovački sud RH u ovom predmetu Rješenjem Pž-7211/2019-4 od 12.06.2020.godine već odlučio o mjesnoj nadležnosti naslovnog suda to tužitelj smatra da o ovom pitanju nije potrebno ponovno raspravljanje radi čega se prigovor tuženika po toj osnovi predlaže odbiti.

DOKAZ: *Rješenje VTS RH Pž-7211/2019-4 od 12.06.2020.godine – u spisu*

Ad.2.

PRIGOVO PREURANJENOSTI TUŽBE

I prigovor tuženika u pogledu preuranjenosti ove tužbe također je u cijelosti neosnovan. Naime, tužitelj je tužbu u ovom predmetu podnio sukladno uputi iz Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 12.06.2019.godine pod poslovnim brojem St-2481/2018-196 radi čega je unutar ostavljenog roka od 8 dana računajući od učinka pravomoćnosti navedenog rješenja u odnosu na tužitelja, podnio ovu tužbu. Stoga je i ovaj prigovor tuženika u cijelosti neosnovan.

DOKAZ: *dokazi kao po Ad.1. tužbe*

Ad.3

SPAJANJE OVE PARNICE NA PREDMET Povrv-364/2020

Tužitelj prije svega, a sukladno odredbi čl. 313. Zakona o parničnom postupku podnosi prijedlog da se ova parnica spoji na parnicu koja se pred naslovnim Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Povrv-364/2020.

Naime, obje se parnice čije se spajanje predlaže vode se između istih stranaka sa obrnutim procesnim pozicijama, za obje je predviđena ista vrsta postupka i za obje se može donijeti jedinstvena presuda obzirom da tužitelj iz ove parnice predlaže da se njegova tražbina prije svega utvrdi pa nastavno i procesno kompenzira sa eventualno utvrđenom tražbinom u parnici Povrv-364/2020 (tuženika prema tužitelju) a sve iz razloga što do današnjeg dana nije izvršen okončani obračun između parničnih stranaka. Ovo dakle znači da se obje parnice vode radi utvrđenja postojanja tražbina koje su kompenzabilne, a kako se to predlaže u nastavku, i obje se odnose na spor nastao temeljem ugovornog odnosa iz Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine te za koje je potrebno provesti iste dokaze – građevinsko i financijsko vještačenje te saslušati iste osobe svjedoka.

DOKAZ: uvid u spis naslovnog suda Povrv-364/2020

Ad.4

Tužitelj nadalje u cijelosti osporava i navod tuženika da tužba tužitelja nije jasna, razumljiva i podobna za raspravljanje, obzirom da je tužitelj u tužbi iznio činjenice na kojima temelji precizirani tužbeni zahtjev te da je sud smatrao da isti nije uredan, pozvao bi tužitelja temeljem odredbe čl.109. ZPP-a da tužbu ispravi.

Dakle, tužitelj je svoju tražbinu, u sumarnom iznosu od 25.902.573,92 kuna prijavio u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom, koji se pred TS Zagreb vodio pod poslovnim brojem St-2481/2018 i u kojem je tužitelj upućen da pokrene postupak radi utvrđenja osporene tražbine. U prijavi tražbine tužitelj je naveo da njegova tražbina proizlazi iz međusobno sklopljenih ugovora i njihovih aneksa odnosno iz:

- Ugovora o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine,
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 78/15-T (04.09.2015.)
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 129/15-T (05.11.2015.)
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 39/16-T (22.04.2016.)
- Aneksa Ugovoru o građenju i izradi izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV Solinska 7, 4x1000 kVA "WESTGATE A", br. 56/16-T (10.06.2016.).

slijedom čega je jasno vidljivo da je tužitelj u prijavi tražbine naveo njenu osnovu (sva potraživanja iz Ugovora i pripadajućih aneksa koja podrazumijeva i naknadu štete i ugovornu kaznu i neplaćene režijske troškove gradilišta itd...) te je uz prijavu priložio dokumentaciju temeljem koje je takvu svoju tražbinu po svim osnovama i obračunao.

Kako do današnjeg dana prijava tražbine nije dostavljena u sudski spis iako se obje stranke na istu pozivaju, to tužitelj ovim putem svoju prijavu tražbine u predstečajnom postupku nad tuženikom koji se vodio pred TS Zagreb, dostavlja u prilogu ovog podneska.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu tvrdi da je tužitelj prekludiran u pravu na traženje ugovorne kazne zbog navodnog zakašnjenja tuženika, a što naprosto nije točno. Takav svoj stav tuženik opravdava činjenicom da tužitelj svoje potraživanje s osnova ugovorne kazne nije prijavio u predstečajni postupak u zakonskom roku (!?) te da ga zbog toga ne može naknadno isticati, a što naprosto nije točno budući da je tužitelj u svojoj prijavi tražbine prijavio ukupan iznos svojeg potraživanja po svim osnovama i iznosima koji proizlaze iz sklopljenog Ugovora o građenju i njegovih aneksa, a u prijavljenom iznosu od 25 mil kn svakako je sadržan kako iznos ugovorne kazne tako i iznos naknade štete koja je tužitelju nastala krivnjom tužitelja uslijed kršenja ugovornih odredbi i obveza, a što će biti predmet raspravljanja i dokazivanja u ovom postupku.

Točno je, a što navodi tuženik, da su stranke čl. 37.1. Ugovora o građenju isključile hrvatske običaje i uzance kao i da se odnosi stranaka moraju prosuđivati po odredbama Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO), međutim, u konkretnom slučaju, kako su odredbe o ugovornoj kazni u ZOO-u dispozitivne naravi, odnosno podložne mogućnosti stranaka da svoje odnose urede drugačije nego li je propisano zakonom, to je jasno da se na stranke ovog spora prije svega primjenjuje ono što su stranke ugovorile.

Člankom 24. Ugovora od 29.01.2015.godine stranke su odredile:

24.1. Ako izvođač bude kasnio sa izvođenjem Posla po bilo kojoj Fazi napredovanja kako je određeno međurokovima u članku 8.2 Ugovora, izvođač je obavezan poduzeti sve mjere za dostizanje ugovorenih rokova kao što su produženo radno vrijeme, smjenski rad, povećanje broja djelatnika, angažiranje resursa i radne snage trećih i sl. Isto tako Izvođač je o bilo kojem zakašnjenju dužan odmah izvijestiti Naručitelja, koji je ovlašten sazvati hitan sastanak koordinacije na kojoj će se dogovoriti načini sustizanja planiranih rokova. Dogovoreni načini na koordinaciji Izvođač je dužan prihvatiti i provesti odmah.

Ukoliko termini dovršenja Posla od početka izgradnje, ali i pojedinačni rokovi (međutermi) prema članku 8.2. ovog Ugovora budu prekoračeni, Izvođač je obavezan na plaćanje ugovorne kazne. Ugovorna kazna obračunava se i iznosi po kalendarskom danu prekoračenja ugovorenog termina dovršenja u postotku 0,25% od Ukupne paušalne cijene (kontrolirani iznos obračuna, bez odbijanja, osim popusta), ali maksimalno 10% od Ukupne paušalne cijene. Svako prekoračenje međutermi također podliježe ugovornoj kazni tako da se više ugovornih kazni po međutermima na odgovarajući način zbroje do maksimalnog ukupnog iznosa. Ugovorna kazna fakturira se bez iskazanog PDV-a. Ako Izvođač u konačnici dostigne ugovoreni rok završetka Posla, Naručitelj neće obračunati ugovornu kaznu za kašnjenje po međutermima.

Ako je Izvođač gotov s djelomičnim radovima prije ugovorenog pojedinačnog termina, onda Izvođač može od Naručitelja prilikom sljedećeg djelomičnog obračuna primiti odgovarajuće odobrenje, koje se uvijek prebija sa sljedećim aktualnim obračunom – privremenom situacijom. Izvođač jamči za zakašnjenje svojih dobavljača i podizvođača.

Kod svakog vlastitog skrivljenog zakašnjenja radova u odnosu na terminski plan Izvođač mora najkasnije nakon pismenog poziva na odgovarajući način povećati kapacitete. Ako Izvođač ne udovolji tom zahtjevu, Naručitelj može, bez ponovnog urgiranja, osigurati povećanje kapaciteta davanjem naloga trećim osobama na teret Naručitelja. Pri tome ugovorni odnos Naručitelja i Izvođača postoji i dalje, a troškovi radova trećih osoba tvrtki se Izvođaču odbijaju od aktualnog računa i plaćaju se izravno trećim osobama.

U slučaju pomicanja termina od strane Naručitelja iz bilo kojeg razloga, ugovorna kazna ostaje na snazi i mora se prilagoditi novom planu izgradnje.

24.2. U slučaju jednostranog raskida Ugovora od strane Naručitelja pod uvjetima određenim čl. 8.6. i 8.7. ovog Ugovora Izvođač će biti obavezan platiti Naručitelju ugovornu kaznu na ime neurednog ispunjenja ugovornih obaveza u visini od 10% (deset posto) Ukupne paušalne cijene, sve troškove uvođenja novog izvođača u posao ukoliko takvih troškova bude, kao i svu drugu štetu koju zbog toga pretrpi Naručitelj. Tako ugovoreno ugovornu kaznu Naručitelj ima pravo naplatiti iz bankarske garancije koju mu je Izvođač dao kao

Garanciju za dobro izvođenje posla ili prijebojem s tražbinom koju Izvođač ima prema njemu za izvedene radove do trenutka raskida.

24.3. Izvođač je obavezan pored ugovorne kazne iz članka 24.2. ovog Ugovora, naknaditi Naručitelju i svaku ugovornu kaznu koju bi Naručitelj temeljem Predugovora imao platiti Kupcu, a za plaćanje za koje krivnju snosi Izvođač.

24.4. Naručitelj ima pravo dodatno tražiti naknadu štete koja premašuje ugovornu kaznu. Tako se Izvođač posebice obvezuje snositi sve troškove produženog nadzora i vođenja projekta izgradnje ako do prekoračenja ugovorenog roka dođe krivnjom Izvođača, kao i svaku stvarnu štetu i izmaklu dobit.

24.5. Ugovorna kazna je neovisna o krivnji Izvođača, a niti krivnji njegovih Podizvođača u ispunjenju Ugovora i ne ovisi o šteti kod Naručitelja i ne podliježu sudskom umanjeњу.

24.6. Obračunati iznos ugovorene kazne Naručitelj ima pravo kompenzirati s potraživanjima Izvođača.

Dakle, sukladno citiranoj odredbi Ugovora, stranke su prije svega odredile da je Izvođač, ovdje tuženik dužan platiti tužitelju ugovornu kaznu već kada prekorači pojedinačne rokove (međutermine) prema članku 8.2. Ugovora, a njih je tuženik definitivno prekoračio što je jasno vidljivo iz svih dokaza koji se prilažu uz ovaj podnesak.

Člankom 8.2. Ugovora su određeni termini koji predstavljaju osnovu za obračun ugovorne kazne i ugovoreni su kako slijedi:

8.2. Izvođač je obavezan izvršiti Posao po slijedećim temeljnim fazama najkasnije do:

- 1. Iskop i zaštita građevne jame do 112. dana od Datuma početka radova tj. do 25.05.2015.*
- 2. Betoniranje AB podne ploče prizemlja do 169. dana od Datuma početka radova tj. do 20.07.2015.*
- 3. Betoniranje AB krovne ploče do 306. dana od Datuma početka radova tj. do 05.12.2015.*
- 4. Vodonepropusnost krova do 341. dana od Datuma početka radova tj. do 09.01.2016.*
- 5. Montaža aluminijske ostakljene fasade do 338. dana od Datuma početka radova tj. do 06.01.2016.*
- 6. Montaža glavnih komponenti kućne tehnike do 362. dana od Datuma početka radova tj. do 31.01.2016.*
- 7. Kućna tehnika spremna za rad do 373. dana od Datuma početka radova tj. do 10.02.2016.*
- 8. Datum završetka 13,5 (trinaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova tj. do 17.03.2016.*
- 9. Dovršetak izgradnje (tehnički pregled i ishodena konačna uporabna dozvola) 14,5 (četnaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova, u skladu s Predugovorom tj. do 17.04.2016.*
- 10. Otklanjanje utvrđenih nedostataka prema Preliminarnoj tehničkoj inspekciji Kupca 16,5 (šesnaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova, u skladu s Predugovorom tj. do 17.06.2016.*
- 11. Otklanjanje utvrđenih nedostataka prema Završnoj tehničkoj inspekciji Kupca 18 (osamnaest) mjeseci od Datuma početka radova, u skladu s Predugovorom tj. do 01.08.2016.*
- 12. Potpis Protokola o preuzimanju temeljem Predugovora (Primopredaja građevine KUPCU) 18,5 (osamnaest i pol) mjeseci od Datuma početka radova (Završetak posla), u skladu s Predugovorom tj. do 16.08.2016.*

Međutim, tuženik ne samo da nije izvršio svoju cjelokupnu ugovornu obvezu u ugovorenom roku već je kasnio i po pojedinim fazama gradnje za koju su stranke također odredile sankciju u vidu plaćanja ugovorne kazne slijedom čega je tužitelju prvo pravo na naplatu ugovorne kazne dospjelo s ugovorenim datumom završetka radova tj. 17.03.2016.godine, a do kada je prema terminskom planu tuženik zakasnio u smislu odredbe čl.24.1. st.2 Ugovora i tužitelj stekao pravo tražiti od tuženika naplatu iste. Tužitelj je stoga, svojim dopisom od 18.03.2016.godine, naknadnim dopisima ali i upisima u Građevinski dnevnik, obavijestio tuženika da zadržava pravo na ugovornu kaznu u smislu čl.24. Ugovora slijedom čega, a budući je tuženik kasnio po svim fazama gradnje, tužitelj je već tada ispunio svoju obvezu u smislu odredbe čl. 353.st.5. ZOO-a na koju je tuženik poziva i obavijestio bez odgađanja tuženika da će ugovornu kaznu i naplatiti.

Nadalje, a kako je naprijed navedeno, osim što je tuženik kasnio po međufazama gradnje i to isključivo svojom krivnjom radi čega je već po toj osnovi bio ispunjen uvjet da tužitelj obračuna tuženiku ugovornu kaznu, tuženik je kasnio i sa konačnim dovršetkom ugovorenog posla jer je isti, umjesto da su radovi dovršeni do 17.03.2016. godine, cijeli posao do 16.08.2016.godine, isti je konačno dovršen 30.01.2017.godine. Tijekom razdoblja od 17.03.2016.godine pa do 30.01.2017.godine tužitelj je višekratno i usmeno i pismeno neprestano upozoravao tuženika da zadržava, odnosno da je već zadržao pravo na naplatu ugovorne kazne, pa je i po toj osnovi prigovor tuženika da tužitelj nije na vrijeme zadržao pravo na njezinu naplatu, bespredmetan.

Dakle, ponavlja se, svako prekoračenje međuterminala također je podlijegalo obvezi plaćanja ugovorne kazne tako da se više ugovornih kazni po međuterminalima na odgovarajući način zbroje do maksimalnog ukupnog iznosa slijedom čega je zbog kašnjenja tuženika u međufazama gradnje tužitelj zadovoljio sve ugovorene uvjete da ugovornu kaznu i danas potražuje.

Nadalje, u odnosu na konačno dovršenje posla, dana 02.02.2015. godine tuženik je uveden u posao za izvođenje radova izgradnje objekta Westgate "A" – poslovna građevina s trafostanicom TS10(20)/0,4kV "SOLINSKA-7", 5x1000 kVA, za koju je izdano Rješenje o građenju (Klasa: UP/I 361-03/12-03/00007, Ur. broj: 2181/01-03-03/16-13-0022 od 27.05.2013. godine) i to od strane Glavnog nadzornog inženjera, Maria Bručića, dipl.ing.građ. iz Zagreba.

Sukladno čl. 8.2. Ugovora o građenju datum završetka radova na građevini Westgate A bio je predviđen 17.03.2016. godine, a Glavni izvođač je iste završio 30.11.2016. godine prema Protokolu završne tehničke inspekcije od 15.12.2016. godine.

Ugovoreni datum potpisa Protokola o preuzimanju prema Ugovoru o građenju, temeljem Predugovora, odnosno završetka Posla bio je predviđen 16.08.2016. godine, a Protokol o preuzimanju potpisan je na dan 11.11.2016. godine uz obvezu završetka radova prema Troškovniku i otklanjanja nedostataka u radovima i dokumentaciji.

Prema nabrojenu nizu dopisa tužitelja i nadzorne službe te upisa u Građevinski dnevnik koji se vodio za konkretno gradilište, jasno je vidljivo da je tuženik bio više nego dobro upoznat s činjenicom da tužitelj od 17.03.2016.godine pa nadalje pridržava pravo na naplatu ugovorne kazne, a što je uz ostalo, tuženiku bilo saopćavano skoro pa svakodnevno u razdoblju od 03/2016 pa sve do 02/2017 i to od strane predstavnika tužitelja tako i od strane Glavnog nadzornog inženjera i to kako pismeno, tako i usmeno i tuženik je bio svjestan i znao da će se ugovorna kazna uzimati u obračun prilikom sastavljanja okončanog obračuna (do kojeg između stranaka do današnjeg dana nije došlo).

Stoga, tužitelj ovim putem dostavlja u spis dopise, zapisnike s koordinacijskih sastanaka, građevinske dnevnike i e-mail korespondenciju iz koje je jasno vidljivo da je tužitelj najmanje 20 puta zadržao svoje pravo na naplatu ugovorne kazne.

Konačno, u svrhu dokazivanja zadržaja prava na naplatu ugovorne kazne tužitelj predlaže da se u nastavku ovog postupka saslušaju i svjedoci koji su osobno i tijekom postupka gradnje te i prilikom potpisivanja svakog protokola o preuzimanju saopćili tuženiku da zadržavaju pravo na ugovornu kaznu i to Davor Pavlov direktor tužitelja, Josip Komar vlasnik i konzultant tužitelja, Mario Bručić Glavni nadzorni inženjer, Tomislav Krpan predstavnik kupca zgrade koju je tuženik gradio za tužitelja.

Što pak se tiče krivnje za kašnjenje, ista isključivo leži na tuženiku koji od samog početka gradnje nije poštivao ugovorenu dinamiku budući da nije osigurao dovoljan broj radnika na gradilištu na što je bio neprestano upozoravan tijekom cijelog procesa gradnje od gore navedenih osoba i to upisima u građevinski dnevnik, dopisima i usmenim sastancima što sadržaj dokaza koji se dostavljaju također jasno potvrđuje.

DOKAZ: -dopisi tužitelja tuženiku upućeni u razdoblju od 03/2016-02/2017

-zapisnici sa koordinacijskih sastanaka na gradilištu

-građevinski dnevnici

-saslušanje svjedoka:

-**DAVOR PAVLOV, OIB: 14452153783, Kaštel Kambelovac, Lapotići 45**

-**JOSIP KOMAR, OIB: 95347230598, Split, Vjekoslava Paraća 5**

-**MARIO BRUČIĆ, MB Plan d.o.o. Zagreb, Park Kate Šoljić 4, 10 000 Zagreb**

-**TOMISLAV KRPAN, OIB 82482680931, Zagreb, Gundulićeva 37 – direktor kupca nekretnine**

-dokazi predloženi u tužbi (vještačenja, saslušanja, uvid u isprave)

Ad.5

Tuženik u odgovoru na tužbu želi nametnuti stav da je ugovorna kazna koju tužitelj potražuje od tuženika veže za ugovornu kaznu koju je tužitelj imao ugovorenu sa krajnjim kupcem nekretnine koju je tuženik gradio za tužitelja pa da stoga, kako kupac nije naplatio ugovornu kaznu od tužitelja, ni tužitelj nema pravo naplatiti ugovornu kaznu od tuženika, a koji stav nema nikakve osnove u ugovoru o građenju koji je u odnosu na stranke ovog spora isključiva osnova na pravo tužitelja da od tuženika istu potražuje.

Dakle, tuženik je nedvojbeno kasnio po svim fazama gradnje i to isključivo svojom krivnjom slijedom čega tužitelj od njega potražuje ugovornu kaznu temeljem međusobno sklopljenog ugovora koji nikako nije vezan s ugovorima koje je tužitelj kao prodavatelj nekretnine sklopio s kupcem iste.

U odnosu pak na navode tuženika kako su stranke prolongirale rok gradnje 4. Aneks Ugovora o izvođenju radova, kojim su ugovoreni dodatni građevinsko-obrtnički radovi, dodatni strojarski i elektroinstalaterski radovi, radovi na uređenju poslovnice u prizemlju, 12-og kata, predprostora lifta, lobby-a itd. u vrijednosti od 8.126.096,90 kn koji je sklopljen 10.06.2016. godine, tužitelj ističe da će se građevinskim vještačenjem dokumentacije gradilišta (osobito građevinskih dnevnika i građevinske knjige) jasno utvrditi da je predmetni aneks sklopljen isključivo kao podloga tuženiku da može fakturirati već izvedene radove koji su tim aneksom obuhvaćeni, dakle radove koji su u naravi već bili izvršeni, a što će potvrditi kako dokumentacija tako i saslušanje svjedoka koji su ranije predloženi.

DOKAZ: kao iz tužbe i ovog podneska

Ad.6

U odnosu pak na ostale iznose potraživanja, osim ugovorne kazne, tužitelj je već u tužbi naznačio da od tuženika potražuje i naknadu štete po osnovi izmakle koristi s osnova nenaplaćene kupoprodajne cijene za objekt kojeg je tužitelj gradio, a kako je to opisano u Ad.3. tužbe, zatim neplaćenih režijskih troškova gradilišta koje je trebao platiti tuženik tijekom gradnje a nije, pa ih je platio direktno tužitelj i prefakturirao tuženiku, te s osnova naknade materijalne štete koju je tužitelj

pretrpio plaćajući ugovornu kamatu banci temeljem ugovora o kreditu kojeg je tužitelj podigao upravo u svrhu financiranja gradnje i koji je morao biti vraćen bitno ranije što je tužitelju bilo onemogućeno isključivo krivnjom tuženika i njegovim kašnjenjem, a kako je to opisano u Ad.5. tužbe. Konačno, tužitelj od tuženika potražuje te je prijavio u ukupnom iznosu prijave u psn tuženika i iznos koji predstavlja naknadu za nedostatke u gradnji kako je to obrazložio u Ad.6. tužbe za što je također predložio provesti odgovarajuće dokaze.

Temeljem svega naprijed navedenog, tužitelj prije svega ostaje kod prijedloga da se ova parnica spoji na parnični postupak Povrv-364/2020 ili podredno, da sud u ovom predmetu donese rješenje o prekidu ovog parničnog postupka do odluke Trgovačkog suda u Splitu u predmetu Povrv-364/2020 o prijedlog za spajanje ove parnice tom predmetu zbog jedinstvenog raspravljanja i jedinstvenog donošenja odluke obzirom da se u oba predmeta traži utvrđenje postojanja tražbina koje su kompenzabilne,

odnosno ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva koji nije mogao pojedinačno specificirati u samom zahtjevu, već je isti izražen u jedinstvenom iznosu obzirom da se nad tuženikom vodio postupak predstečajne nagodbe u kojem je bilo moguće prijaviti samo ukupan iznos potraživanja, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dospijeca svake pojedine tražbine pa do dana otvaranja postupka PSN nad tuženikom koji je otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018 od 09.11.2018.godine.

Za tužitelja:

ŽELJKA
BRLEČIĆ
Ć

Digitalno
potpisao:
ŽELJKA BRLEČIĆ
Datum:
2021.05.31
12:55:46 +02'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: + 385 42 332 670, fax: + 385 42 332 680, mob: + 385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 31.05.2021.godine
Poslovni broj: P-467/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
10 000 Zagreb
OIB: 68706710721

Tužitelja zastupaju odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TUŽENIK: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
10 000 Zagreb
OIB: 73037001250

PODNEŠAK TUŽITELJA

-dostava dokaza

Tužitelj obavještava sud da je od petka, 28.05.2021.godine sustav e-komunikacije neprestano bio u kvaru, odnosno nije dopuštao ni izbor pojedinačnih predmeta, ni odabir vrste podnesaka niti pak slanja istih radi čega je punomoćnik tužitelja pokušavao i tijekom vikenda dostaviti sudu podnesak s prilogima, ali bez uspjeha.

Tek danas, 31.05.2021.godine poslije 14,00 sati uz dosta poteškoća, sustav e-komunikacije je proradio slijedom čega je tužitelj tek danas uspio sudu poslati podnesak od 27.05.2021.godine s dijelom priloga dok se drugi dio, konkretno, prijava tražbine tužitelja u postupak predstečajne nagodbe tuženika sa svim prilogima dostavlja uz ovaj podnesak.

U PRILOGU: - e-mail Ministarstva pravosuđa od 31.05.2021.godine
- Prijava tražbine tužitelja u psn tuženika St-2481/2018
- Zamjenička punomoć

Za tužitelja:

**ŽELJKA
BRLEČIĆ**

Digitalno
potpisao: ŽELJKA
BRLEČIĆ
Datum:
2021.05.31
14:24:24 +02'00'



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 20.09.2021.godine
Poslovni broj: P-467/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: S. B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a
Zagreb 10000
OIB: 68706710721

Tužitelja zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TUŽENIK: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb 10000
OIB: 73037001250

PODNEŠAK PUNOMOĆNIKA TUŽITELJA

kojim obavještava sud o nemogućnosti pristupa na ročište

Punomoćnici tužitelja ovim putem obavještavaju sud da nisu u mogućnosti pristupiti na ročište zakazano za sutra, 21.09.2021.godine u 12,00 sati i to iz razloga što je odvjetnica Željka Brlečić oboljela od rotavirusa radi čega je tijekom jučerašnjeg dana bila i u dnevnoj bolnici, odvjetnik Brlečić (koji je njezin suprug) u međuvremenu tijekom današnjeg dana također je razvio iste simptome, dok je odvjetnica Vučinić Iva rodila dijete prije manje od dva tjedna. Dvije vježbenice ovog odvjetničkog društva nemaju položen pravosudni ispit uslijed čega im nije dopušteno zastupanje tužitelja.

Stoga, punomoćnici tužitelja mole sud da odgodi zakazano ročište jer zbog navedenih okolnosti nisu u mogućnosti na isto pristupiti.

DOKAZ: medicinska dokumentacija

Punomoćnik tužitelja:

**ŽELJKA
BRLEČIĆ**

Digitalno
potpisao:
ŽELJKA BRLEČIĆ
Datum:
2021.09.20
11:46:46 +02'00'

Z A P I S N I K
od 7. travnja 2022.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Vinka Mitrović
(sudac)

Tužitelj: S.B. TORANJ d.o.o., Zagreb

Tuženik: TEHNIKA d.d., Zagreb

Radi: utvrđenja tražbine

Iva Lončar
(zapisničar)

Početak u 13,15 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenica punomoćnika Kristina Šain Reljanović, odvjetnička vježbenica u OD Hanžeković i partneri

Za tuženika: punomoćnik Damir Lemaic, dipl. pravnik, djelatnik tuženika

Zamjenica punomoćnika tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi i svih dosadašnjih navoda i svih predloženih dokaza, s time da posebice ustrajemo u provođenju građevinskog i financijskog vještačenja, radi utvrđivanja i obračuna dana kašnjenja, odgovornosti i utvrđivanja štete. Također se navodi da je tužitelj u podnesku od 27. svibnja 2021. predložio saslušanje svjedoka, a sve na okolnost da je tužitelj zadržao pravo na ugovornu kaznu.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i podneska od 25. kolovoza 2021. u cijelosti s time što dokaznim prijedlozima dodaje i prijedlog za saslušanje svjedoka Brune Milera na adresi tuženika koji je bio voditelj projekta i Vinka Kovačevića iz Zagreba, Kotoribska 69, koji je bio rukovoditelj gradilišta a sve na okolnost da je odgovornost za pomake u međurokovima izgradnje teret tužitelja, odnosno da je do tih kašnjenja došlo krivnjom samog tužitelja. Između ostalog i zbog toga što je tužitelj bio taj, pored svih dosadašnjih navoda koji je kasnio sa traženjem dopune građevinske dozvole kao preduvjetom za ishođenje tehničkog pregleda i uporabne dozvole, a sve iz razloga promjene instalacija, a isto tako nije bila krivnja tužitelja riješena pristupna cesta kao uvjet za tehnički pregled. Tuženik se ne protivi predloženom građevinskom vještačenju u kojem će građ. vještak utvrditi da je kašnjenje na teret tužitelja, a ne tuženika. Također predlaže da se provede i financijsko- knjigovodstveno vještačenje kojim bi vještak utvrdio da prijavi tražbine tužitelja u predstečajnom postupku St-2481/18 Trgovačkog suda Zagreb, a koja dokumentacija u cijelosti prileži ovom spisu, ne sadrži nikakve knjigovodstvene isprave iz kojih bi bilo vidljivo da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama evidentirao tražbinu prema tuženiku po osnovi ugovorne kazne, naknade štete, izgubljene dobiti i kamata po kreditu, a da je tražbina po osnovi režijskih troškova u cijelosti podmirena. Iako tuženik naravno smatra kako je rečeno da nije kasnio sa izvršenjem

ugovorne obaveze, opreza radi ističe da je ugovorna kazna previsoko odmjerena uzevši u obzir sve okolnosti slučaja.

Zamjenica punomoćnika tužitelja osporava sve navode tuženika zato što su u suprotnosti dokumentaciji koja je priložena u spisu. Predlaže saslušanje voditelja Vinka Kovačevića iz Zagreba, kako je to navedeno u tužbi, a u odnosu na knjigovodstveno- financijsko vještačenje predlažemo na okolnost visine plaćene kamate banci za korištenje novčanih sredstava od 18. svibnja 2016. pa do dana vraćanja kredita PBZ.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Odgađa se otvaranje prethodnog postupka.

Poziva se tužitelj da se pismenim podneskom izjasni na sve osnove koje potražuje kako iz ugovorne kazne tako i naknade štete, te da priloži dokaze, sve u roku od 30 dana.

Nakon udovoljenja biti će zakazano ročište i pozvani punomoćnici stranaka.

Dovršeno u 13,46 sati.

Sudac

Zapisničar

Stranke



U Varaždinu, 14.06.2022. godine.
Poslovni broj: P-1486/2021
(ranije P-1865/2019)

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: FOM d.o.o., Zagreb, Kovinska 27,
OIB:13158234953

Tužitelja zastupa Sladana Rajačić Grof, odvjetnica iz Zagreba.

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb, Planinska 13a,
OIB:6870671072

Tuženika zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu.

Radi: isplate
Vps: 122.065,45 kuna

TROŠKOVNIK TUŽENIKA

- | | |
|---|---------------|
| 1. Sastav odgovora na tužbu od dana 12.11.2019. godine, posl. br. P-1865/2019 | 2.500,00 kuna |
| 2. Sastav podneska od dana 17.01.2020. godine, posl. br. P-1865/2019 | 2.500,00 kuna |
| 3. Zastupanje na ročištu dana 27.01.2020. godine, posl. br. P-1865/2019 | 2.500,00 kuna |
| 4. Sastav podneska od 17.02.2022. godine, posl. br. P-1486/2021 | 2.500,00 kuna |
| 5. Zastupanje na ročištu dana 17.03.2022. godine, posl. br. P-1865/2019 | 2.500,00 kuna |
| 6. PDV 25% | 3.125,00 kuna |

UKUPNO: 15.625,00 kuna

Tuženik, p.p.

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel: + 385 42 332 670, fax: + 385 42 332 680, mob: + 385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 12.11.2018. godine.
Poslovni broj: P-1865/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: FOM d.o.o., Zagreb, Kovinska 27,
OIB:13158234953

Tužitelja zastupa Sladana Rajačić Grof, odvjetnica iz Zagreba.

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb, Planinska 13a,
OIB:6870671072

Tuženika zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić&partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu.

VPS: 122.065,45 kuna

ODGOVOR NA TUŽBU

Tuženik je primio tužbu tužitelja zajedno s pozivom naslovnog suda da u roku od 30 dana podnese pisani odgovor na tužbu, što tuženik ovim podneskom i čini na način te u sadržaju kako slijedi:

Ad.1.

Tuženik prije svega ističe kako u cijelosti osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev i to kako po osnovi tako i po visini.

Ad.2.

Iz tužbe jasno proizlazi kako tužitelj svoju navodnu tražbinu prema tuženiku temelji na Ugovoru o cesiji od 13.12.2017. godine koji je tužitelj zaključio sa društvom TEHNIKA d.d. kao cedentom a kojim ugovorom je društvo TEHNIKA d.o.o. ustupilo tužitelju svoje potraživanje (!?) prema tuženiku u iznosu od 122.065,46 kuna.

Međutim, tuženik je sa društvom TEHNIKA d.d. zaključio Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine, kojim ugovorom se društvo TEHNIKA d.d. obvezalo tuženiku kao naručitelju izvesti sve radove

na izradi svih potrebnih izvedbenih projekata i izgradnju poslovne građevine „Westgate A“, a koja se nalazi na z.k.čkbr. 6021/3, k.o. Split, kat čestica 1927/1.

Ugovorene radove društvo TEHNIKA d.d. obvezalo izvesti u skladu s odredbama Ugovora, tehničkoj dokumentaciji koja je bila njegov sastavni dio, te su stranke također ugovorile i obračun izvedenih radova po sistemu „ključ u ruke“.

Citiranim ugovorom u odredbi čl. 5.6. ovdje tuženik i društvo TEHNIKA d.d. ugovorili su da *Izvođač nije ovlašten ustupiti ili založiti prava i obaveze koje proizlaze iz ovog ugovora bez pisane suglasnosti Naručitelja.*

Odredba iz čl. 80. st. 2 Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO) propisuje *„Ugovor o ustupanju nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka.“*

Obzirom na činjenicu da tuženik nije dao svoju suglasnost na sklapanje Ugovora o cesiji na koji se tužitelj poziva, to je jasno da predmetni ugovor nema učinak prema tuženiku niti ga na što obvezuje.

DOKAZ: *uvid u Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV “SOLINSKA-7”, 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine.*

Ad.3.

Tužitelj se nadalje poziva i na odredbu iz čl. 602. ZOOa koja pak propisuje *„Za naplatu svojih tražbina prema izvođaču njegovi se suradnici mogu obratiti neposredno naručitelju i zahtijevati od njega da im isplati te tražbine na teret iznosa koji u tom času duguje izvođaču.“*

Međutim, tuženik niti u vrijeme sklapanja Ugovora o cesiji (koji nema nikakav učinak prema tuženiku) niti pak u vrijeme podnošenja ove tužbe nije imao niti ima dugovanja prema društvu TEHNIKA d.d. već upravo suprotno.

Društvo TEHNIKA d.d.uguje ovdje tuženiku značajan iznos novaca po osnovi ugovorne kazne i raznih vidova štete, a sve budući je navedeno društvo kao glavni izvođač kasnilo u izvođenju ugovorenih radova i prekoračilo ugovoreni rok njihova dovršetka, tako da je umjesto dovršetka ukupno ugovorenih radova s danom 17.03.2016. godine, iste je dovršilo bitno kasnije, radi čega je primopredaja ugovorenih radova izvršena tek 30.01.2017. godine. Nadalje, društvo TEHNIKA d.d. nije izvelo sve ugovorene radove niti je uklonilo sve utvrđene nedostatke.

U bitnom, ne postoji tražbina društva TEHNIKA d.d. prema tuženiku na teret koje bi tuženik bio u poziciji bilo što platiti ovdje tužitelju.

O prednje navedenom tuženik je obavijestio i tužitelja pa mu stoga doista nije jasno zbog čega je tužitelj pokrenuo ovaj postupak protiv njega.

Da ne postoji potraživanje društva TEHNIKA d.d. prema tuženiku proizlazi i iz činjenice što se u ovom trenutku se između društva TEHNIKA d.d. i ovdje tuženika vode dva

parnična postupka i to:

1. P.467/2019 po tužbi društva S.B. TORANJ d.o.o. protiv društva TEHNIKA d.d. radi isplate iznosa od 25.902.573,92 kuna (tužba podnesena na TS Split)
2. Povrv-2755/2019 po tužbi društva TEHNIKA d.d. protiv društva S.B. TORANJ d.o.o. radi isplate iznosa od 19.054.590.70 kuna (tužba podnesena na TS Zagreb).

a predmeti vode se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, odnosno Splitu i odnose se na Ugovor o građenju i izradi Izvedbene projektne dokumentacije poslovne građevine sa trafostanicom TS 10-20/0,4 kV "SOLINSKA-7", 4x1000 kVA „Westgate A“, broj 1/15-T od 29.01.2015. godine.

DOKAZ: *pribava spisa i uvid u predmete P-467/2019 i Povrv-2755/2019 koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i Trgovačkim sudom u Splitu*

Ad.4.

Zaključno, iz svega naprijed navedenog nameće se zaključak da tužitelj nije aktivno legitimiran za vođenje ovog postupka te da tuženik nema nikakvo dugovanje prema tužitelju, slijedom čega se predlaže da naslovni sud po provedenom postupku odbije tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev kao neosnovan uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi uzrokovane parnične troškove.

Za tuženika:

PREDRAG BRLEČIĆ Digitally signed by PREDRAG BRLEČIĆ
Date: 2019.11.12 13:59:07 +01'00'

TROŠKOVNIK TUŽENIKA:

-sastav odgovora na tužbu	2.500,00 kuna
-pdv 25%	625,00 kuna
UKUPNO:	3.125,00 KUNA



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

BRLEČIĆ & partneri

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/1
tel. + 385 42 332 670, fax: + 385 42 332 680, mob. + 385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 17.01.2020. godine.
Poslovni broj: P-1865/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: FOM d.o.o., Zagreb, Kovinska 27,
OIB:13158234953

Tužitelja zastupa Sladana Rajacić Grof, odvjetnica iz Zagreba.

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb, Planinska 13a,
OIB:6870671072

Tuženika zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić&partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu.

NAPOMENA: JEDAN PRIMJERAK OVOG PODNESKA DOSTAVLJEN JE PUNOMOĆNIKU TUŽITELJA PUTEM ELEKTRONIČKE POŠTE NA ADRESU odvjetnik.rajacic@vip.hr

PODNEŠAK TUŽENIKA

Ad.1.

Tuženik i dalje ustraje na tvrdnji kako se na ovaj konkretan slučaj ima primijeniti odredba iz čl. 80.st 2. ZOO-a temeljem koje ugovor o ustupu tražbine na koji se poziva tužitelj nema učinak prema tuženiku niti ga na bilo što obvezuje.

Tumačenjima navedene odredbe (koja je jednostavna, jasna i razumljiva), a koja tužitelj iznosi u svom podnesku, u ovom konkretnom slučaju doista nema mjesta, niti pak ta tumačenja imaju ikakve veze sa navedenom odredbom. Štoviše, tužitelj se svim silama trudi dati predmetnoj odredbi značenje koje ona nema niti je ikada imala.

U bitnom, Izvođač nije ovlašten ustupiti ili založiti prava i obaveze koje proizlaze iz ovog ugovora bez pisane suglasnosti Naručitelja, a kako u ovom konkretnom slučaju pisane suglasnosti tuženika kao Naručitelja nesporno nije bilo, to Ugovor o cesiji za tuženika nema nikakav učinak, i nikakva tumačenja to ne mogu dovesti u pitanje.

Isto tako, za tuženika nije od značaja da li je tužitelj znao ili nije znao za predmetnu ugovornu odredbu budući se radi o odnosu tužitelja i društva TEHNIKA d.d. koje društvo je tužitelju prenijelo nešto za što nije bila ovlašteno prenijeti budući da nije imalo pisano

ovlaštenje tuženika kao Naručitelja za takav prijenos.

Tužitelj navodi da se za tuženika ništa ne mijenja time što bi tuženik platio ovdje utuženi iznos tužitelju, međutim, tužitelj niti ovdje nije u pravu.

Naime, a kako je to u odgovoru na tužbu već jasno istaknuto, ovdje tuženik nema nikakva dugovanja prema društvu TEHNIKA d.d. pa bi stoga bilo nelogično da bilo što plati ovdje tužitelju.

Isto tako, društvo TEHNIKA d.d. nikada nije obavijestilo tuženika da je prenijela tražbinu na ovdje tužitelja u visini utuženog iznosa, niti je makar jednom riječju dalo do znanja ovdje tuženiku da svoja (neosnovana) potraživanja umanjuje za iznos od 122.065,46 kuna!!?

Ad.2.

U odnosu pak na zahtjev za isplatu temeljem odredbe iz čl. 602 ZOO-a valja istaknuti da tužitelj nema pravo zahtijevati a tuženik nema obvezu platiti temeljem navedene zakonske odredbe.

Prvo, tužitelj ni na koji način nije dokazao da ima tražbinu prema društvu TEHNIKA d.d., već upravo suprotno! Ugovor o cesiji (koji za tuženika nema učinak a koji je tužitelj zaključio na vlastitu odgovornost) sklopljen je umjesto ispunjenja što znači da je društvo TEHNIKA d.d. samim potpisivanjem/sklapanjem tog ugovora platila svoje dugovanje prema ovdje tuženiku (ukoliko je isto uopće postojalo), slijedom čega **tužitelj više nema nikakvu tražbinu prema društvu TEHNIKA d.d.** a koje bi morao platiti tuženik. Naime, da bi postojala obveza po čl. 602 ZOOa tuženik bi morao imati potraživanje prema izvođaču, a koje potraživanje u ovom konkretnom slučaju tuženik više nema.

Drugo, uvidom u prijavu tražbine tužitelja u spisu predstečajnog postupka koji se provodi na društvom TEHNIKA d.d. pod poslovnim brojem St-2481/2018, može se isto tako zaključiti kako tužitelj nema tražbinu prema društvu TEHNIKA d.d. a koju bi ovdje tuženik bio u obvezi platiti.

Naime, tužitelj je u navedenom postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 411.598,84 kuna od čega se iznos od 373.376,69 kuna odnosi na glavicu po Ugovoru br.587/2016 i Dodatnom ugovoru br. 587/2016. Uz prijavu tražbine ovdje tužitelj je priložio i rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-148/2018 te prigovor društva TEHNIKA d.d. na navedeno rješenje o ovrsi. Iz prigovora na rješenje o ovrsi Ovr-148/2018 proizlazi da je društvo TEHNIKA d.d. imalo evidentirano dugovanje prema ovdje tužitelju u iznosu od 122.062,46 kuna (upravo onoliko koliko je ovdje utuženo) kao i da s druge strane ima potraživanje u iznosu od 184.787,67 kuna, slijedom čega da se potraživanje ovdje tužitelja osporava u cijelosti. Dakle, društvo TEHNIKA d.d. osporava da bi postojao dug prema ovdje tužitelju!

Treće, tražbina tužitelja je u postupku predstečajne nagodbe koja se provodi nad društvom TEHNIKA d.d. osporena u cijelosti!

Dakle, iz prednje navedeno jasno proizlazi da u ovom konkretnom slučaju nisu ispunjene

pretpostavke za primjenu odredbe iz čl. 602 ZOOa, budući da ne postoji tražbina podizvođača prema izvođaču s jedne strane, dok s druge strane glavni naručitelj nije ništa dužan glavnom izvođaču.

DOKAZ: *uvid u e-oglasnu ploču St-2481/2018*
Prijava tražbine ovdje tužitelja u predstečajnom postupku St-2481/2018 sa prilogima (IOS, obračun kamata br. 4, rješenje o ovrzi Ovr-148/2018, prigovor društva TEHNIKA d.d.)
Izvadak iz tablica utvrđenih i osporenih tražbina u postupku St-2481/2018

Ad.3.

Tuženik smatra da već sve do sada navedeno daje dovoljnu osnovu za odbijanje tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, no ukoliko će sud smatrati potrebnim dalje voditi ovaj postupak i to radi utvrđivanja postoji li kakva obveza plaćanja od strane tuženika prema društvu TEHNIKA d.d. tada se predlaže prekinuti ovaj postupak do pravomoćnog okončanja parničnih postupak:

1. P.467/2019 po tužbi društva S.B. TORANJ d.o.o. protiv društva TEHNIKA d.d. radi isplate iznosa od 25.902.573,92 kuna (tužba podnesena na TS Split)
2. Povrv-2755/2019 po tužbi društva TEHNIKA d.d. protiv društva S.B. TORANJ d.o.o. radi isplate iznosa od 19.054.590.70 kuna (tužba podnesena na TS Zagreb)

DOKAZ: *uvid u predmete P-467/2019 i Povrv-2755/2019 koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i Trgovačkim sudom u Splitu*

Za tuženika:

**PREDRAG
BRLEČIĆ**

Digitally signed by PREDRAG
BRLEČIĆ
Date: 2020.01.17 15:35:11
+01'00'

TROŠKOVNIK TUŽENIKA:

- sastav odgovora na tužbu	2.500,00 kuna
- sastav podneska od 17.01.2020.	2.500,00 kuna
- zastupanje na ročištu 31.01.2020.	2.500,00 kuna
-pdv 25%	1.875,00 kuna
UKUPNO:	9.375,00 KUNA

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta koje je održano 27. siječnja 2020.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sutkinja:
Ivana Manestar

Pravna stvar:

Tužitelj: FOM d.o.o., Zagreb, Kovinska
27, OIB: 13158234953

Zapisničar:
Petra Mikinčić

Tuženik: S.B. TORANJ d.o.o., Zagreb,
Planinska 13A, OIB: 68706710721

Radi: isplate

Sudac otvara pripremno ročište u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se kako su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: Slađana Rajačić Grof, odvjetnica prema punomoći u spisu

Za tuženika: Bojan Bacinger, odvjetnik u OD Brlečić & partneri, prema punomoći u spisu

Punomoćnica tužitelja izjavljuje, u očitovanju na podnesak tuženika od 17. siječnja 2020., da zabrana u ugovoru kojeg je tuženik sklopio s društvom Tehnika d.d. po pitanju cediranja tražbina na druge osobe jest isključivo relativne naravi te ni na koji način ne utječe na valjanost predmetnog ugovora o cesiji kojeg je tužitelj sklopio s društvom Tehnika d.d. pa da iz tog razloga tužitelj ostaje aktivno legitimiran zahtijevati od tuženika naplatu prenesene mu tražbine. Osim toga, sve i kada bi se prihvatio zaključak tuženika da je ugovor o cesiji nevaljan i da ne proizvodi pravne učinke, dakle da je zabrana apsolutne naravi, tada bi tužitelj imao prema tuženiku pravo na naplatu predmetne tražbine sukladno odredbi čl. 602 ZOO-a. Smatra da nema mjesta prekidu predmetne parnice do okončanja parnica koje se vode između tuženika i društva Tehnika d.d., s obzirom daje predmet ovog postupka naplata valjano prenesene tražbine temeljem ugovora o cesiji, koju je sam cedent, Tehnika d.d., priznao potpisivanjem tog ugovora, a time nema mjesta niti da se u ovom postupku utvrđuje postojanje tražbine tužitelja po osnovi izvođenja radova na objektu Westgate Split A, s obzirom da je postojanje te tražbine potvrdila Tehnika d.d. sklapanjem ugovora o cesiji.

Punomoćnica tužitelja ističe da tražbina tužitelja izvorno potječe iz ugovora o izvođenju radova kojeg su sklopili Tehnika d.d. i tuženik pa da za ovaj predmet eventualno može biti relevantan postupak koji se vodi između Tehnike d.d. kao tužitelja i ovdje tuženika radi naplate izvedenih radova. Ističe da u ovom postupku nitko ne tvrdi da je ta tražbina Tehnike prestala bilo ispunjenjem, bilo prijebojem, bilo da su ta novčana sredstva položena u sudski depozit, radi namirenja te tražbine.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Ističe da ukoliko je pravna osnova tužbenog zahtjeva ugovor o cesiji, tada tuženik izričito tvrdi da sukladno odredbi čl. 80. st. 2. ZOO-a takav ugovor prema njemu nema nikakve pravne

učinke, što znači da tužitelj ne može zahtijevati od tuženika ispunjenje ustupljene mu tražbine, a sve iz razloga što je tuženik ugovorom s Tehnikom d.d. zabranio cediranje tražbina trećim osobama bez tuženikove pisane suglasnosti, a koju tuženik u konkretnom slučaju nije dao, a ukoliko je pravna osnova tužbenog zahtjeva odredba čl. 602. ZOO-a, tada ističe da kako ugovor o cesiji u svakom slučaju proizvodi pravne učinke prema tužitelju odnosno između tužitelja i društva Tehnika d.d., da je tada tražbina tužitelja prema Tehnici d.d. u visini ustupljene tražbine prestala potpisivanjem ugovora o cesiji, s obzirom da se radilo o cesiji umjesto ispunjenja, a kako tužitelj nema tražbinu prema glavnom izvođaču Tehnika d.d., to ne može imati niti tražbinu prema tuženiku kao investitoru sukladno odredbi čl. 602. ZOO-a. Ističe da tužitelj ima eventualno pravo na naknadu štete od Tehnike d.d. zbog sklapanja predmetnog ugovora o cesiji unatoč postojanju zabrane cediranja tražbina. Ukoliko sud smatra da ima mjesta daljnjem postupanju, predlaže predmetni postupak prekinuti sve dok se u postupcima u kojima se kao o glavnom pitanju odlučuje o postojanju tražbine Tehnike d.d. prema tuženiku ne donese odluka, s obzirom da je to svrsishodno i ekonomično.

Punomoćnica tužitelja ističe da odredba ugovora o izvođenju radova kojeg su sklopili tuženik i Tehnika d.d., a na koju se tuženik poziva kao na odredbu koja zabranjuje cediranje tražbina iz tog ugovora, nema značaj zabrane cediranja po stavu tužitelja, da se tuženik kao trgovac ne može niti pozivati na odredbu čl. 80. st. 2. ZOO-a, uzimajući u obzir da se radi o novčanoj tražbini koja je prenosiva te da je predmetna tražbina cesijom prešla u imovinu tužitelja te da iz tog razloga tužitelj ima zahtjev za njeno ispunjenje, u konkretnom slučaju prema tuženiku.

Punomoćnik tuženika se protivi navodima punomoćnice tužitelja, jer smatra da takvi navodi nemaju niti životne niti pravne logike.

Punomoćnica tužitelja predlaže da sud pozove društvo Tehnika d.d. da dostavi svu dokumentaciju, osnovni ugovor, njegove anekse te ostalu dokumentaciju koja se tiče ugovornog odnosa između Tehnike d.d. i tuženika u pogledu izvođenja radova na objektu Westgate Split A, a sve kako bi se utvrdilo je li tuženik dao suglasnost Tehnici d.d. da cedira tražbinu ovdje tužitelju, odnosno da se utvrdi egzistentnost tražbine Tehnike prema tuženiku, koja je cedirana tužitelju.

Punomoćnik tuženika protivi se pribavljanju bilo kakvih isprava od društva Tehnika d.d., ponavlja da Tehnici d.d. tuženik nije dao pisanu suglasnost za cediranje predmetne tražbine, a posljedica te uskrate da je bila svjesna i punomoćnica tužitelja, što je vidljivo iz njenog dopisa od 13. srpnja 2018.

Sud donosi

R j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak, te se odmah nastavlja sa glavnom raspravom.

Sud otvara glavnu raspravu i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Punomoćnica tužitelja predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev i potražuje naknadu troškova parničnog postupka za tužbu i sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 3.915,00 kn, za podnesak

od 12. listopada 2019. u iznosu od 3.125,00 kn i za zastupanje na današnjem ročištu u iznosu od 3.125,00 kn, kao i za trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 1.580,00 kn.

Punomoćnica tužitelja ističe da tuženiku ne pripada trošak sastava posljednjeg podneska, ukoliko je isti podnesen u razdoblju kraćem od 8 dana od datuma održavanja današnjeg ročišta.

Punomoćnik tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev i potražuje naknadu troškova parničnog postupka za sastav odgovora na tužbu, podneska od 17. siječnja 2020. i za zastupanje na današnjem ročištu u iznosima od po 2.500,00 kn uvećano za PDV te za trošak pristupa na ročište za objavu presudu u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV.

Punomoćnik tuženika ističe da je podnesak od 17. siječnja 2020. uručen punomoćnici tužitelja istoga dana putem e-maila.

Sud donosi

R j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak uvidom u isprave koje prileže spisu.

Vrši se uvid u spis.

Daljnji dokazi neće se izvoditi te se odbijaju svi predloženi neizvedeni dokazi kao nevažni radi utvrđenja odlučnih činjenica.

Dokazni postupak dovršen.

Glavna rasprava zaključena.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

14. veljače 2020. u 13,20 sati, soba 42/II kat

Što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 11,09 sati.

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:



U Varaždinu, 17.02.2022. godine.
Poslovni broj: P-1486/2021

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: FOM d.o.o., Zagreb, Kovinska 27,
OIB:13158234953

Tužitelja zastupa Sladana Rajačić Grof, odvjetnica iz Zagreba.

TUŽENIK: S.B. TORANJ d.o.o. Zagreb, Planinska 13a,
OIB:6870671072

Tuženika zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu.

PODNEŠAK TUŽENIKA

Ad.1.

Obzirom na sadržaj odluke VTSRH kojom je ukinuta prvostupanjska presuda i predmet vraćen na ponovni postupak tuženik smatra ponovno istaknuti činjenicu da je nad društvo TEHNIKA d.d. proveden predstečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2481/2018 a koji je pravomoćno dovršen donošenjem rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma dana 03.03.2021. godine.

U predmetnom postupku predstečajne nagodbe ovdje tužitelj prijavio je svoju tražbinu prema društvu Tehnika d.d. u iznosu od 411.598,84 kuna a koja tražbina je od strane društva Tehnika d.d. osporena u cijelosti.

Iz isprava na temelju kojih je tužitelj prijavio svoju tražbinu prema društvu Tehnika d.d. u predstečajni postupak jasno proizlazi da je tužitelj u iznosu od 411.598,87 kuna obuhvatio i ovdje utuženi iznos od 122.065,46 kuna koji neosnovano potražuje od tuženika.

Nadalje, iz prigovora društva Tehnika d.d. protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marije Baković pod poslovnim brojem Ovr-148/2018 jasno proizlazi da društvo Tehnika osporava tražbinu društva FOM d.o.o. u cijelosti.

I konačno, iz zaključene pravomoćne predstečajne nagodbe proizlazi da društvo Tehnika u cijelosti osporava tražbinu društva FOM d.o.o. te se istu obvezuje, za slučaj da društvo FOM d.o.o. uspije u sporu koji vodi protiv društva Tehnika d.d. te se tražbina utvrdi osnovanom, namiriti na način da se 80% utvrđenog iznosa tražbine otpiše, a otplata preostalih 20% utvrđenog iznosa, beskamratno, izvrši na način da se umanjeni iznos otplaćuje u 24 jednake tromjesečne rate, bez kamata, s dospijećem svake mjesečne rate posljednjeg dana u tromjesečju nakon protijeka počeka od 24 mjeseca od dana pravomoćnosti Rješenja nadležnog Trgovačkog suda kojim se potvrđuje predstečajni Sporazum.

Dakle, iz prednje navedeno jasno proizlazi da u ovom konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe iz čl. 602 ZOOa, budući da ne postoji dospjela tražbina tužitelja kao podizvođača prema društvu Tehnika d.d. kao glavnom izvođaču.

Ovdje valja ukazati da, ukoliko tužitelj svoju tužbu temelji na odredbi iz čl. 602 ZOOa, tuženik kao naručitelj nije jamac podizvođaču na temelju te odredbe, budući da tužitelj i tuženik nesporno nisu zaključili ugovor o jamstvu.

Ako imamo u vidu nepobitnu činjenicu da je pred Trgovačkim sudom zaključena predstečajna nagodba St-2481/2018 temeljem koje je društvo Tehnika d.d. tek dužno isplatiti ovdje tužitelju iznos od 82.319,72 kn (20% prijavljene i osporene tražbine tužitelja) sukladno uvjetima iz zaključene predstečajne nagodbe jasno je da tužitelj ne može s uspjehom potraživati od tuženika isplatu utuženog iznosa.

Naime, ukoliko bi tužitelj uspio u sporu protiv Tehnike d.d. i u ovom sporu isti bi došao u poziciju da u odnosu na istu tražbinu ima dvije pravomoćne presude te da naplaćuje iznos od 204.385,18 kuna jer bi ovdje tuženik plaćao dugovanje društva Tehnika d.d. u iznosu od 122.065,46 kuna i to po potpuno drugačijim uvjetima od onih određenih u predmetnoj predstečajnoj nagodbi. Na opisani način bi tužitelj došao u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike u predstečajnom postupku obzirom je ostalim vjerovnicima tražbina smanjena za 80%.

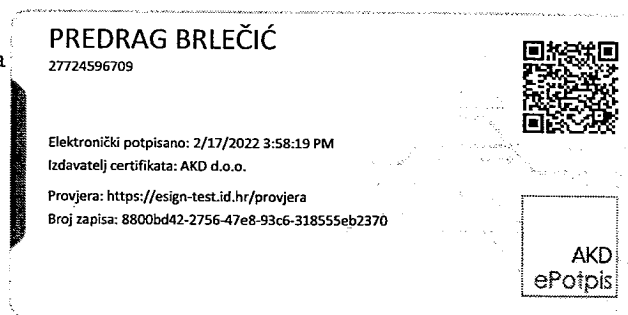
U bitnom, predstečajna nagodba ima učinak i prema tužitelju odnosno na njegovu tražbinu prema predstečajnom dužniku ukoliko ta tražbina bude uopće utvrđena kao osnovana.

U prilog prednje navedenom tuženik uz ovaj podnesak dostavlja odluk VTSRH pod poslovnim brojem Pž-6525/2017-2.

DOKAZ: *uvid u e-oglasnu ploču St-2481/2018*
Prijava tražbine ovdje tužitelja u predstečajnom postupku St-2481/2018 sa
prilozima (IOS, obračun kamata br. 4, rješenje o ovrsi Ovr-148/2018, prigovor
društva TEHNIKA d.d.) – u spisu
Izvadak iz tablica utvrđenih i osporenih tražbina u postupku St-2481/2018 – u
spisu
Izvadak iz zaključene predstečajne nagodbe koji se odnosi na tužitelja

Ad.2.

Slijedom svega naprijed navedenog tuženik predlaže da zahtjev u cijelosti.



TROŠKOVNIK TUŽENIKA:

- sastav odgovora na tužbu	2.500,00 kuna
- sastav podneska od 17.01.2020.	2.500,00 kuna
- zastupanje na ročištu 31.01.2020.	2.500,00 kuna
- sastav podneska od 17.02.2022.	2.500,00 kuna
- zastupanje na ročištu 17.03.2022.	2.500,00 kuna
- pdv 25%	3.125,00 kuna
UKUPNO:	15.625,00 KUNA

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 17. ožujka 2022.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prisutni od strane suda

Sutkinja:
Ivana Manestar

Pravna stvar:

Tužitelj: FOM d.o.o., Zagreb, Kovinska
27, OIB: 13158234953

Zapisničar:
Petra Mikičić

Tuženik: S.B. TORANJ d.o.o., Zagreb,
Planinska 13A, OIB: 68706710721

Radi: isplate

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Slađana Rajačić Grof, odvjetnica prema punomoći u spisu

Za tuženika: Predrag Brlečić, odvjetnik u OD Brlečić & partneri, prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da je sud putem e-Komunikacije zaprimio dana 10. ožujka 2022. podnesak tužitelja, koji je prosljeđen tuženiku putem e-Komunikacije 11. ožujka 2022., ali ga isti još uvijek nije zaprimio. Iz tog razloga primjerak navedenog podneska uručuje se punomoćniku tuženika na današnjem ročištu.

Punomoćnica tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, a s obzirom na danas zaprimljeni podnesak tužitelja ističe da i dalje ostaje kod svih iznijetih navoda te da nije upoznat da bi Tehnika d.d. sklopila sudsku nagodbu s ovdje tužiteljem mimo sklopljen predstečajne nagodbe te smatra da je posljednji podnesak tužitelja podnesen u prekratkom roku prije održavanja današnjeg ročišta te da ga sud ne bi smio uzeti u razmatranje.

Sukladno načelu otvorenog pravosuđenja sud upoznaje stranke sa svojim stavom da u ovom postupku nisu iznijeti dokazni prijedlozi temeljem kojih bi sud mogao utvrditi odlučnu spornu činjenicu postojanja tražbine društva Tehnika d.d. prema ovdje tuženiku za naplatu radova koje je na predmetnom projektu izvodio tužitelj.

Punomoćnica tužitelja smatra, a sve s obzirom da tužitelj kao podizvođač radova ne raspolaže s adekvatnom dokumentacijom iz koje bi se moglo utvrditi da li je Tehnika d.d. kao glavni izvođač obračunala radove na koje se odnosi predmetni

postupak i potraživala plaćanje istih od ovdje tuženika te da li su ti isti radovi plaćeni od strane tuženika društvu Tehnika d.d., a sve uzimajući u obzir da se između Tehnike d.d. i tuženika već vodi parnični postupak radi naplate radova koji su izvođeni na predmetnom projektu, da bi sud trebao, kako je prethodno predloženo, priklopiti spis Trgovačkog suda u Splitu u kojem se vodi postupak između Tehnike d.d. i ovdje tuženika te utvrditi da li je tamo možebitno provedeno građevinsko vještačenje i ostali dokazi iz kojih se može utvrditi postojanje tražbine Tehnike d.d. prema tuženiku. Ovisno o stadiju parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, tužitelj bi predložio prekid predmetnog postupka do okončanja tog postupka, s obzirom da bi isto smatrao svrsishodnim i ekonomičnim. Osim toga, uvidom u taj spis utvrdilo bi se da li su određene činjenice koje su ovdje sporne, u tom spisu učinjene nespornima odnosno utvrđene izvedenim dokazima. Osim toga, ističe da stranka može i u tijeku glavne rasprave predložiti izvođenje dokaza čije izvođenje bez svoje krivnje nije mogla predložiti ranije, a smatra da bez priklopa parničnog spisa Trgovačkog suda u Splitu koji se vodi između Tehnike d.d. i ovdje tuženika, tužitelj je ostao uskraćen za određene činjenice te da iz tog razloga niti nije mogao predložiti dokaze osim onih koje je predložio u prethodnom postupku.

Punomoćnik tuženika prije svega ističe da se protivi iznijetom pravnom stajalištu VTS-a, u dijelu u kojem se navodi da u konkretnom slučaju se trebaju primijeniti odredbe ZOO-a o zamjeni ispunjenja, s obzirom da je nesporno da je potrebno primijeniti posebne odredbe o ugovoru o cesiji umjesto ispunjenja, te smatra da VTS za svoje pravno stajalište nema uporišta u zakonu. Osim toga, smatra da je tužitelj bio dužan do zaključenja prethodnog postupka iznijeti sve dokazne prijedloge temeljem kojih bi se moglo utvrditi kako postojanje tražbine tužitelja prema Tehnici d.d. tako i postojanje tražbine Tehnike d.d. prema ovdje tuženiku, s obzirom da je tuženik isto izričito osporavao. Protivi se prekidu predmetnog postupka do okončanja parničnog postupka koji se vodi između Tehnike d.d. i ovdje tuženika pred TS Split, s obzirom da radovi koje je tužitelj izvodio kao podizvođač na predmetnom projektu uopće nisu predmet raspravljanja u tom postupku.

Punomoćnica tužitelja predaje u jednom primjerku sudu, a u drugom neposredno protivnoj strani sudsku nagodbu koju je ovdje tužitelj sklopio s Tehnikom d.d. pred ovim sudom u spisu pod poslovnim brojem Povrv-1276/21 na ročištu od 23. veljače 2022.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje kako Tehnika d.d. kao glavni izvođač niti neće u parnici koju vodi protiv tuženika posebno raspravljati o radovima koje je izvodio tužitelj kao podizvođač, već će raspravljati o svojoj ukupnoj tražbini za izvedene, a ne naplaćene radove, a dio koje su nedvojbeno i radovi koje je izvodio ovdje tužitelj, a čija je naplata predmet ovog postupka.

Punomoćnik tuženika smatra da iz danas dostavljene sudske nagodbe ne proizlazi da Tehnika d.d. priznaje osnovanost ovdje utuženog potraživanja tužitelja, upravo suprotno, te smatra da je i predmetna suska nagodba dostavljena protivno odredbama ZPP-a tek na današnjem ročištu budući je ista sklopljena 23. veljače 2022. pa je punomoćnica tužitelja imala dovoljno vremena istu pravovremeno dostaviti u sudski spis prije održavanja današnjeg ročišta.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da je navod o posotojajnu predmetne nagodbe i sadržaju iste iznijet već u podnesku tužitelja od 8. ožujka 2022., a koji je dostavljen sudu 9. ožujka 2022., dakle, 8 dana prije održavanja današnjeg ročišta, a koji podnesak niti nije mogao biti dostavljen sudu ranije, s obzirom da isti predstavlja očitovanje na posljednji podnesak tuženika, koji je tužitelju dostavljen 8 dana prije nego li je on sastavio očitovanje na isti.

Punomoćnica tužitelja predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti, po prethodno provedenom dokaznom postupku, sukladno iznijetim dokaznim prijedlozima tijekom prethodnog postupka i na današnjem ročištu i potražuje naknadu troškova parničnog postupka prema zahtjevu koji je podnesen na zapisnik s ročišta od 27. siječnja 2020. uz uvećanje za trošak sastava žalbe protiv presude u iznosu od 3.125,00 kn uvećano za PDV te za sudsku pristojbu u iznosu od 1.580,00 kn kao i za trošak zastupanja na današnjem ročištu i podnesak od 8. ožujka 2022. u iznosima od po 2.500,00 kn uvećano za PDV

Punomoćnik tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje naknadu troškova parničnog postupka prema troškovniku iz podneska od 17. veljače 2022.

Sud donosi

R j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak uvidom u isprave koje prileže spisu.

Vrši se uvid u spis.

Daljnji dokazi neće se izvoditi te se odbijaju svi predloženi neizvedeni dokazi kao nevažni radi utvrđenja odlučnih činjenica.

Dokazni postupak dovršen.

Glavna rasprava zaključena.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

15. travnja 2022. u 14,00 sati soba 42/II kat

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište za objavu presude održat će se neovisno o tome jesu li stranke pristupile ročištu, te jesu li o tom ročištu uredno obaviještene.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište

na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Nakon pročitanoz zapisnika stranke ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 9,43 sati.

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:

POSREDOVANJE
U PROMETU
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

21-05-2002

PREDSTECANE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR BROJ:

FINA

Područnica Zagreb

ul. Braće Vidovca 70

10 000 Zagreb 70

st. 1000

