

**TRGOVAČKOM SUDU
U BJELOVARU**

STEČAJNI VJEROVNICI: 1. **Marin Maltarić**, OIB: 31674584735, Varaždin, Ulica Tome Masaryka 2,

2. **Dominik Ciglar**, OIB: 40002834553, Koprivnica, Ulica Josipa Sirutke 41, obojica zastupani po punomoćnici Senki Zuber Šanjek, odvjetnici iz Varaždina

STEČAJNI DUŽNIK: **SMARTPHONE I TABLET SERVIS d.o.o.** za računalne i srodne djelatnosti, trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 51430141183, Glogovac, Bilogorska ulica 17, zastupan po stečajnom upravitelju Vinku Pečaniću iz Lipika

PODNEŠAK STEČAJNIH VJEROVNIKA

*očitovanje na izvješće stečajnog upravitelja od 22.7.2026.g.
i prijavu nedostatnosti stečajne mase od 1.7.2026.g.*

1 primjerak – poslan putem e-komunikacije

I/ Stečajni vjerovnici ovim se putem očituju na Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 22. srpnja 2026. godine, kao i na prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka od 1. srpnja 2026. godine.

II/ Vjerovnici ostaju kod svih svojih dosadašnjih navoda i prijedloga, osobito onih iznesenih u podnescima od 13. kolovoza 2025., 9. listopada 2025. i 4. studenoga 2025. godine, te se protive obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, smatrajući da za takvu odluku u ovom trenutku nisu ispunjene pretpostavke iz članka 293. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24)

Naime, prema članku 293. stavku 1. Stečajnog zakona, sud će obustaviti i zaključiti stečajni postupak ako se nakon njegova otvaranja pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka.

Vjerovnici smatraju da u konkretnom predmetu takva činjenica za sada nije utvrđena, budući da nesporno postoji neunovčena pokretna imovina stečajnog dužnika, a njezin stvarni opseg, stanje i tržišna vrijednost nisu potpuno utvrđeni.

Sama činjenica da stečajni dužnik trenutačno ne raspolaže novčanim sredstvima ne može se poistovjetiti s nedostatnošću cjelokupne stečajne mase, osobito dok postoji neunovčena imovina čija vrijednost nije utvrđena.

III/ Prije svega, vjerovnici ukazuju da se o pitanju nedostatnosti stečajne mase i mogućnosti obustave postupka već raspravljalo na skupštini vjerovnika održanoj 21. listopada 2025. godine.

Na navedenoj skupštini tadašnji stečajni upravitelj Mateo Puljić izvijestio je da pokretna imovina nije unovčena, nakon čega su vjerovnici Marin Maltarić i Dominik Ciglar predložili provođenje inventure robe koja se nalazi u skladištu Komunalca d.o.o. Koprivnica.

Njihovu prijedlogu pridružio se i vjerovnik Republika Hrvatska, dok se vjerovnik Komunalac d.o.o. provođenju inventure nije protivio.

Skupština vjerovnika potom je suglasno donijela odluku kojom je stečajnim vjerovnicima Marinu Maltariću i Dominiku Ciglaru dana suglasnost da izvrše pregled robe, sastave popis robe koja može biti predmetom prodaje te za takvu robu predlože prodajnu cijenu.

Vjerovnici su se navedeni posao obvezali obaviti bez posebne naknade, uz naknadu troškova prijevoza, a njihova je stručna pomoć bila predložena upravo zato što su kao bivši zaposlenici stečajnog dužnika upoznati s vrstom, namjenom i tržišnim potencijalom predmetne robe.

Posebno je važno da je pod točkom AD3 iste skupštine, nakon rasprave o prijedlogu za obustavu postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, izričito utvrđeno da se za sada neće donositi odluka o obustavi stečajnog postupka.

Dakle, skupština vjerovnika nije prihvatila da se postupak okonča bez prethodnog pokušaja utvrđivanja stvarnog stanja, strukture i mogućnosti unovčenja pokretne imovine.

Unatoč tome, odluka skupštine vjerovnika o pregledu i popisu robe do danas nije provedena.

IV/ Vjerovnici su nakon održane skupštine pokušali realizirati donesenu odluku, međutim od strane Komunalca d.o.o. Koprivnica ponuđen im je pristup skladištu isključivo radnim danom od 7:00 do 15:00 sati. Budući da su oba vjerovnika zaposlena, a vjerovnik Marin Maltarić radi u Varaždinu i svakodnevno putuje, objektivno nisu bili u mogućnosti pregled obaviti u navedenom terminu. O tome su pravodobno obavijestili Sud podneskom od 4. studenoga 2025. godine te predložili da im se omogući pregled subotom iza 17:00 sati odnosno nedjeljom.

U istom su podnesku ponovno izrazili spremnost da predmetni posao obave bez naknade, uz naknadu samo putnih troškova. Dominik Ciglar ponudio je i mogućnost korištenja drugog skladišnog prostora za smještaj robe namijenjene prodaji, pri čemu se dio pokretne imovine stečajnog dužnika već nalazi u skladišnom prostoru na adresi Podravska ulica 71, Torčec, na nekretnini u vlasništvu njegove prabake Slavice Kuzmić. Prema potrebi Dominik Ciglar može odraditi inventuru robe koja se nalazi u opisanom skladištu. Navedena okolnost dodatno upućuje na potrebu da se prilikom provođenja inventure utvrdi cjelokupna lokacija, količina i stanje pokretne imovine stečajnog dužnika, uključujući i imovinu koja se nalazi izvan skladišta Komunalca d.o.o. Koprivnica.

Stoga činjenica da pregled i popis robe nisu provedeni ni na koji način ne može biti stavljena na teret ovim vjerovnicima, niti je posljedica njihove pasivnosti.

V/ Odredbom članka 89. Stečajnog zakona propisane su dužnosti stečajnog upravitelja, među kojima su osobito obveza postupanja savjesno i uredno, određivanje povjerenstva za popis imovine, sastavljanje početnog stanja imovine dužnika te poduzimanje radnji potrebnih radi sprječavanja nastanka štete na imovini dužnika.

U konkretnom slučaju iz podataka kojima vjerovnici raspolažu ne proizlazi da je provedena potpuna inventura kojom bi se sa sigurnošću utvrdilo koja pokretna imovina danas čini stečajnu masu, u kojoj količini, u kakvom stanju i na kojoj lokaciji (očito se nalazi na više lokacija).

Posebno je značajno da aktualni stečajni upravitelj u svom izvješću od 22. srpnja 2026. godine izričito navodi da pregled predmeta stečajne mase odgovara stanju utvrđenom u izvještajima prethodnog stečajnog upravitelja te da te izvještaje prihvaća kao činjeničnu osnovu vlastitog izvješća.

Takvo postupanje, međutim, ne otklanja potrebu utvrđivanja stvarnog i aktualnog stanja imovine, osobito kada je upravo pitanje potpunosti ranije inventure bilo predmetom prigovora vjerovnika i rasprave na skupštini vjerovnika.

Novi stečajni upravitelj imenovan je 9. prosinca 2025. godine, a primopredaja dužnosti obavljena je elektroničkim putem 17. prosinca 2025. godine.

Stoga vjerovnici smatraju da se odluka o nedostatnosti stečajne mase ne može temeljiti samo na preuzimanju ranijih izvješća, bez pouzdanog utvrđivanja aktualnog fizičkog stanja imovine.

VI/ Iz samog izvješća stečajnog upravitelja od 22. srpnja 2026. godine proizlazi da sva ostala imovina stečajnog dužnika – pokretnine – ostaje neunovčena. Istodobno, procjena njezine vrijednosti nije provedena. Stečajni upravitelj navodi da je sudski vještak Tomislav Kovačević, određen odlukom skupštine vjerovnika, odustao od procjene te da je potom kontaktirano više drugih sudskih vještaka, od kojih niti jedan nije prihvatio izradu procjene.

Vjerovnici ne dovode u pitanje navedene poteškoće, ali smatraju da nemogućnost angažiranja do sada kontaktiranih vještaka nije činjenica iz koje bi se moglo zaključiti da postojeća imovina nema tržišnu vrijednost.

Štoviše, u prijavi nedostatnosti stečajne mase od 1. srpnja 2026. godine sam stečajni upravitelj navodi da se stečajna masa pretežito sastoji od informatičke i slične opreme praktički nepoznate tržišne vrijednosti, da bi potom zaključio kako nije razumno očekivati da bi se njezinim unovčenjem pribavila sredstva dostatna za namirenje troškova postupka. Takav zaključak, prema mišljenju vjerovnika, nije moguće izvesti bez prethodnog utvrđivanja vrijednosti predmetne imovine. Nepoznata tržišna vrijednost nije isto što i tržišna vrijednost nedostatna za namirenje troškova postupka.

Upravo zbog toga vjerovnici smatraju da prije primjene članka 293. Stečajnog zakona treba utvrditi što se od imovine stvarno nalazi u stečajnoj masi i barem na odgovarajući stručni način utvrditi njezinu realnu tržišnu vrijednost.

VII/ Vjerovnici su već ranije ukazivali da se među imovinom stečajnog dužnika nalazila i profesionalna servisna oprema, uključujući analizatore signala, testere, proizvodnu traku i drugu profesionalnu opremu. Riječ je upravo o predmetima koji, za razliku od dijela potrošne ili zastarjele robe, potencijalno mogu imati samostalnu tržišnu vrijednost.

Međutim, iz aktualnog izvješća nije razvidno gdje se konkretno ta oprema nalazi, je li sva još uvijek u stečajnoj masi, u kakvom je stanju niti kolika je njezina tržišna vrijednost. Vjerovnici stoga smatraju da je navedeno potrebno posebno utvrditi prije donošenja odluke o obustavi i zaključenju postupka.

VIII/ Iz izvješća aktualnog stečajnog upravitelja proizlazi da je 19. prosinca 2025. godine društvu Komunalac d.o.o. dana suglasnost da pokretnine stečajnog dužnika izmjesti u drugi odgovarajući prostor, o vlastitom trošku, radi sprječavanja moguće štete. Međutim, iz istog izvješća proizlazi da Komunalac d.o.o. nije postupio na navedeni način, već je naknadno stečajnom upravitelju uputio opomenu radi podmirenja troškova skladištenja. Nadalje, u dijelu

izvješća koji se odnosi na stanje stečajne mase navodi se da se pokretnine sada nalaze u prostoru treće osobe kojoj je predmetni prostor prodan.

U takvim okolnostima, prije konačnog odlučivanja o nedostatnosti stečajne mase, potrebno je nedvojbeno utvrditi:

- gdje se trenutno nalazi cjelokupna imovina stečajnog dužnika,
- kada i na koji način je eventualno premješтана,
- tko je premještanje proveo,
- je li prije i nakon premještanja sastavljen popis imovine,
- je li prilikom premještanja ili skladištenja došlo do oštećenja ili nestanka pojedinih predmeta,
- te kakvo je aktualno stanje pokretnina.

Vjerovnici su tijekom postupka sudu već dostavili fotografije i videosnimke ranijeg stanja skladišta i robe, pa se sadašnje stanje može usporediti s ranije dokumentiranim stanjem.

IX/ U izvješću se navodi i da Komunalac d.o.o. smatra da na predmetnim pokretninama ostvaruje zakonsko založno, odnosno razlučno pravo temeljem članka 72. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23), zbog svoje tražbine po osnovi korištenja skladišnog prostora. Vjerovnici smatraju da samo navođenje stava Komunalca d.o.o. nije dovoljno za zaključak o pravnom položaju predmetne imovine. Prije donošenja odluke potrebno je utvrditi pravnu osnovu, razdoblje i visinu potraživanih troškova skladištenja, okolnosti pod kojima su oni nastali te osnovanost tvrdnje o postojanju založnog odnosno razlučnog prava.

Navedeno je posebno važno jer je stečajni upravitelj prethodno dao suglasnost da se roba izmjesti o trošku Komunalca d.o.o., dok se sada upravo troškovi njezina daljnjeg skladištenja pojavljuju kao obveza koja dodatno opterećuje stečajnu masu.

X/ Prema članku 229. stavku 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.

U konkretnom slučaju skupština vjerovnika nije odlučila da se postojeća pokretna imovina napusti kao bezvrijedna niti je prihvatila prijedlog za obustavu postupka. Naprotiv, donesena je odluka da se roba pregleda, utvrdi koja roba može biti predmetom prodaje i predloži njezina prodajna cijena. Ta odluka nije provedena.

Stoga vjerovnici smatraju da bi bilo preuranjeno postupak obustaviti zbog nedostatnosti mase prije nego što se provede upravo ona radnja koju je skupština vjerovnika odredila radi utvrđivanja mogućnosti unovčenja postojeće imovine.

XI/ Vjerovnici ne smatraju da stečajni postupak treba nastavljati pod svaku cijenu niti predlažu poduzimanje radnji čiji bi trošak bio očito nerazmjeran mogućoj koristi za stečajnu masu.

Međutim, između takvog postupanja i obustave postupka postoji mogućnost provođenja osnovnih radnji kojima bi se konačno utvrdilo što čini stečajnu masu i postoji li realna mogućnost njezina unovčenja.

Činjenica da određeni sudski vještaci nisu prihvatili procjenu sama po sebi ne znači da je iscrpljena svaka mogućnost stručnog utvrđivanja vrijednosti. Iz izvješća nije razvidno koliko je vještaka kontaktirano, iz kojih razloga su odbili procjenu, jesu li kontaktirani vještaci izvan područja sjedišta suda niti jesu li razmotrene druge odgovarajuće stručne osobe, osobito s obzirom na specifičnu vrstu informatičke i servisne opreme koja čini predmetnu masu.

Vjerovnici stoga smatraju da je potrebno pokušati osigurati odgovarajuću stručnu procjenu, odnosno barem utvrditi realnu tržišnu vrijednost onog dijela opreme za koji se nakon inventure pokaže da može biti predmetom prodaje.

Oni još jednom ističu kako utvrđivanje, popisivanje i osiguranje imovine stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu predstavlja zakonsku dužnost stečajnog upravitelja, a ne obvezu stečajnih vjerovnika. Vjerovnici su pritom spremni stečajnom upravitelju pružiti sve podatke i saznanja kojima raspolažu o imovini dužnika i mjestima na kojima se ona nalazi, međutim navedeno ne mijenja činjenicu da odgovornost za utvrđivanje stvarnog stanja stečajne mase i poduzimanje potrebnih radnji u odnosu na imovinu dužnika pripada stečajnom upravitelju u okviru njegovih zakonom propisanih dužnosti.

XII/ Vjerovnici ne osporavaju podatak iz izvješća prema kojem na transakcijskom računu stečajnog dužnika nema novčanih sredstava niti činjenicu da postoje nepodmirene obveze stečajne mase. Međutim, trenutna nelikvidnost stečajne mase i nedostatnost stečajne mase nisu istovjetni pojmovi.

Za primjenu članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona potrebno je utvrditi da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka.

U ovom predmetu istodobno je nesporno:

- da fizička pokretna imovina postoji,
- da ta imovina nije unovčena,
- da potpuna aktualna inventura nije provedena,
- da odluka skupštine vjerovnika o pregledu i popisu robe nije provedena,
- da tržišna vrijednost imovine nije procijenjena,

- te da nije razjašnjeno stanje pojedine profesionalne servisne opreme.

Slijedom navedenoga, vjerovnici smatraju da se u ovom trenutku još ne može pouzdano zaključiti da je ispunjena zakonska pretpostavka iz članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona.

Odredba članka 293. stavka 2. Stečajnog zakona upravo zato propisuje da će sud prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju postupka pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika.

Ovim se podneskom vjerovnici izričito protive obustavi i zaključenju postupka u sadašnjoj fazi, prije potpunog utvrđenja stanja postojeće stečajne mase.

Podredno, vjerovnici ostaju kod ranije iznesenog prijedloga da se, u slučaju obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, razmotri mogućnost da im se dio preostale tržišno vrijedne robe preda na ime djelomičnog namirenja njihovih utvrđenih tražbina, prema prethodno utvrđenoj vrijednosti robe i uz poštovanje prava ostalih vjerovnika.

XIII/ Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnici predlažu da sud za sada ne obustavi i ne zaključi stečajni postupak na temelju članka 293. Stečajnog zakona, već da prije donošenja odluke:

1. naloži stečajnom upravitelju provođenje potpune inventure pokretne imovine koja čini stečajnu masu, uz sastavljanje detaljnog popisa i odgovarajuće fotodokumentacije;
2. omogućiti vjerovnicima da sudjeluju u pregledu i identifikaciji robe, sukladno odluci skupštine vjerovnika od 21. listopada 2025. godine,
3. posebno utvrdi postojanje, lokaciju i stanje profesionalne servisne opreme, uključujući analizatore signala, testere, proizvodnu traku i drugu profesionalnu opremu;
4. nakon provedene inventure osigura odgovarajuću stručnu procjenu tržišne vrijednosti imovine koja prema svojem stanju može biti predmetom unovčenja;
5. utvrdi okolnosti premještanja i sadašnjeg skladištenja pokretne imovine te osnovu i visinu troškova koje s te osnove potražuje Komunalac d.o.o., kao i osnovanost tvrdnje tog vjerovnika o postojanju založnog odnosno razlučnog prava;
6. nakon utvrđenja stvarnog stanja i vrijednosti imovine razmotri mogućnosti njezina ekonomičnog unovčenja;
7. podredno razmotri ranije izneseni prijedlog ovih vjerovnika o mogućnosti preuzimanja dijela tržišno vrijedne robe na ime njihovih utvrđenih tražbina;
8. prije donošenja konačne odluke o prijavi nedostatnosti stečajne mase sazove skupštinu vjerovnika radi rasprave o rezultatima inventure i procjene te donošenja odluke o daljnjem postupanju s neunovčenom stečajnom masom.

XIV/ Stečajni vjerovnici ne osporavaju da u ovom postupku postoje objektivne poteškoće vezane uz unovčenje stečajne mase niti smatraju da postupak treba nastavljati ako se nakon odgovarajuće provjere doista utvrdi da imovina nije dostatna ni za namirenje troškova postupka. Međutim, takav zaključak mora biti rezultat utvrđenog stanja stečajne mase, a ne pretpostavke o njezinoj vrijednosti. U ovom slučaju pokretna imovina nesporno postoji. Ona nije u cijelosti popisana prema aktualnom stanju, nije procijenjena niti unovčena, a nije provedena ni odluka skupštine vjerovnika kojom je upravo radi utvrđivanja njezine utrživosti određen pregled i popis robe.

Stoga vjerovnici smatraju da bi obustava i zaključenje postupka u sadašnjoj fazi bili preuranjeni.

Tek nakon što se utvrdi koja imovina stvarno postoji, u kakvom se stanju nalazi i kolika je njezina realna tržišna vrijednost, moguće je pravilno ocijeniti je li doista nastupila nedostatnost stečajne mase u smislu članka 293. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenoga predlaže se sudu da prije donošenja odluke o prijavi stečajnog upravitelja provede odnosno naloži provođenje predloženih radnji, radi potpunog utvrđenja odlučnih činjenica i zaštite interesa stečajnih vjerovnika.

U Varaždinu, 18. kolovoza 2025. godine

Stečajni vjerovnici

Marin Maltarić i Dominik Ciglar
zastupani po pun.