

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
Gundulićeva 26a, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Predstečajni predmet
Poslovni broj: St-273/2022
Stečajni sudac: Ivan Čulić

Dužnik: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.
OIB:18556905592
Put Supavla 21, Split

**PODNEŠAK
POVJERENIKA**

Sukladno zaključku od 15.srpnja 2022.godine, povjerenik se očituje kako slijedi.

A) Podnesak Dužnika od 8.srpnja 2022.godine:

I. U odnosu na točku 2.1.podneska Dužnika, povjerenik navodi da je dana 22.srpnja 2022.godine od Porezne uprave zatražio i dobio PKK karticu Dužnika iz koje proizlazi dugovanje Dužnika po osnovi javnih davanja u iznosu od 6.810.597,12 kn.

DOKAZ: *PKK kartica od 22.srpnja 2022.godine*

Iz PKK kartice od 4.srpnja 2022.godine je bilo razvidno dugovanje Dužnika u iznosu od 7.403.658,04 kn.

Dakle, Dužnik je u manjoj mjeri podmirio dugovanje, ali i dalje egzistira značajan dospjeli dug.

DOKAZ: *PKK kartica od 4.srpnja 2022.godine*

Povjerenik je mišljenja da navedena davanja predstavljaju plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana čl.67.st.1.SZ-a, stoga smatra da poslovanje Dužnika nije u skladu sa Stečajnim zakonom.

Iako je nesporno da takav način poslovanje nije Stečajnim zakonom eksplicitno propisan kao razlog za obustavu predstečajnog postupka, povjerenik je mišljenja da sudska praksa mora o navedenom pitanju zauzeti stajalište. U protivnom bi se radilo o *lex imperfecta* koji bi omogućio Dužnicima da posluju na način koji nije u skladu sa Stečajnim zakonom, a funkciju povjerenika učinio suvišnom.

Ne vršenje plaćanja od strane Dužnika je posebno otegotna okolnost imajući u vidu da je iz dokumentacije koju je Dužnik dostavio uz podnesak, razvidno da Dužnik raspolaže sa više nego dovoljno novčanih sredstava potrebnih za podmirenje dospjelog dugovanja.

U odnosu na ugovor o ustupanju potraživanja sklopljenim između Dužnika i Brodogradilišta specijalnih objekata d.o.o., povjerenik navodi da je isti upitne zakonitosti jer nije priložena suglasnost iz čl.248.a.ZTD-a.

Naime, predsjednik uprave Dužnika i jedini član uprave Brodogradilišta specijalnih objekata d.o.o. je ista osoba, koja je potpisala ugovor u ime obje strane, iako na ugovoru nije navedeno po kome su ugovorne strane zastupane.

DOKAZ: *uvid u sudski registar za društva*

II. U odnosu na točke 2.2. i 2.3. podneska Dužnika, povjerenik navodi da je iz mailova priloženih prijavi povjerenika, razvidno točno što je zatraženo, u koliko navrata i u kojem roku.

U odnosu na .xlsx format, povjerenik mora opovrgnuti navode Dužnika.

Kao što je Sudu dobro poznato, povjerenik navedeni format nikada nije koristio ni u jednom stečajnom ni predstečajnom postupku.

Radi razjašnjenja pogrešnog shvaćanje Dužnika, povjerenik navodi da prijava nije podnesena po osnovi čl.64.st.1.t.3.SZ-a.

III. U odnosu na točku 2.4. podneska Dužnika, povjerenik ističe da Dužnik selektivno dostavlja komunikaciju između Dužnika i povjerenika, stoga povjerenik u privitku dostavlja cjelokupnu komunikaciju na temu redovitih troškova.

DOKAZ: *mailovi s privicima na temu redovitih troškova*

Iz navedenih mailova je razvidno da je Dužnik dostavio povjereniku zahtjev za odobrenje redovitih troškova postupka za:

NAZIV POSLOVNOG PARTNERA	opis usluge	
ALEKSANDRA RAACH	Usluge poreznog savjetovanja	12.500,00
ASTRUM NAVIS	Voditelj poslova uređenja interijera na novogradnjama	42.241,50
FORGER	Usluge nadzora gradnje brodova	20.000,00
GABELICA PROJEKT I MONTAŽA	Koordinator za izolaciju	20.000,00
ING POWER	Savjetnik predsjednika Uprave	63.750,00
K2	Usluge stručnjaka za voditelja projekta	37.500,00
LEAERA D.O.O.	Savjetnik Uprave za prodaju	62.500,00
M&M KOM d.o.o.	Savjetnik Uprave za proizvodnju	52.880,14
MEDIUM, obrt za dizajn i usluge	Pružanje usluge koordinatora nabave za projekte	20.000,00
NISI DESIGN	Ugovor o poslovnoj suradnji za vođenje projekta	82.030,75
ODVJETNICA SMILJENKA BULJAN	Usluge odvjetničkog zastupanja	27.500,00
ODVJETNIK VEIĆ	Usluge odvjetničkog zastupanja	18.750,00
OVERBOARD d.o.o.	Voditelj projekta	42.500,00
PRIMORAC&PARTNERI	Pravno savjetovanje	7.500,00

SEA DESIGN	Direktor prodaje	57.000,00
TANJA'S CONSULTING	Usluge stručnjaka za nabavu ključnih materijala	43.750,00
TOMACO-TMC	Usluge poslovnog upravljanja	93.750,00
PMDCA MARINE	Koordinacija izrade tehničke dokumentacije na projektu	27.600,00
INGMAT	Voditelj elektro-odjela u projektno	25.000,00
		756.752,39

Iz navedenog popisa navodnih redovitih troškova je razvidno da nedostaje odvjetničko društvo MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. čiji je mjesečni iznos paušala višestruko veći od ukupnih povjereniku prikazanih troškova odvjetnika.

Nadalje, razvidno je da je povjerenik nakon primitka prvog maila problematizirao plaćanje dva odvjetnička ureda (tada nije znao da je u Aleksandra Raach također odvjetnica) i jednog odvjetničkog društva imajući u vidu odredbu čl.68.SZ-a te je zatražio dodatna pojašnjenja svih stavki.

Dužnik je dostavio pojašnjenje iz kojeg je razvidno da ponovno nedostaje odvjetničko društvo MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. (a koje društvo je navodno zamijenilo cjelokupnu pravnu službu Dužnika), kojem iz dokumentacije dostavljene uz podnesak Dužnika od 8.srpnja 2022.godine pripada mjesečni paušal u iznosu od 165.000,00 kn s PDV-om, navedeni iznos niti ne predstavlja maksimalni iznos, već minimalni mjesečni iznos.

DOKAZ: *uvid u ugovore i račune priložene uz podnesak Dužnika od 8.srpnja 2022.godine*

Kao što je Sudu poznato, a Dužniku usprkos brojnim odvjetnicima očito nepoznato, Stečajnim zakonom nije propisana ovlast povjerenika za davanje suglasnosti na redovne troškove predstečajnog postupka.

Čl.24.st.1.t.5.SZ-a je propisana dužnost povjerenika da nadzire poslovanje Dužnika, osobito financijsko poslovanje Dužnika, dok je suglasnost povjerenika predviđena za poslove iz čl.67.st.3.SZ-a u vezi sa čl.29.st.3.SZ-a.

Provjerom plaćanja po predračunu/ponudama je utvrđeno da Dužnik sada vrši avansno plaćanje za usluge prema ranijim ugovorima te da navedeni odvjetnici i odvjetnička društva naknadno ispostavljaju specifikacije izvršenih usluge.

Provjerom specifikacija navedenih usluga, iz specifikacija proizlazi:

- da je odvjetničko društvo MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o. (za koje Dužnik navodi da je navedeno društvo zamijenilo pravnu službu Dužnika), za rad odvjetnika Jakova Mamića i Jerka Grgića (za koje Dužnik navodi da je navedeno društvo zamijenilo pravnu službu Dužnika), u specifikaciji radnji naveli:

27.6.2022.g. E-mail za Ivana Božić u vezi upute odvjetnici S.Buljan da podnese prigovor na rješenje o naplati pristojbe u predmetu Bakići protiv Brodosplit d.d.- 0,25 sati

27.6.2022.g. E-mail za Ivana Božić vezano za uputu odvjetnici Buljan u vezi tužbe tužitelja Zorana Punde vs BIS dd radi isplate rente - 0,5 sati

23.5.2022.g. izvodi pred TS Split vezano za predstečaj Brodosplit d.d. – 1,50 sati

23.5.2022.g. sastanak sa odvjetnik Veić vezano za tekuće predmete Brodosplit d.d. – 1,25 sati

25.5.2022.g. E-mail za Ivana Božić u vezi s uputom za odvj.Buljan radi podnošenja žalbe u predmetu tužitelja Premužić Transporti vs BIS d.d. – 0,25 sati

28.6.2022.g. izvodi na TS Split vezano za aktivne postupke BIS d.d. – 2,00 sati

28.6.2022.g. izvodi na OS Split vezano za aktivne postupke BIS d.d. – 1,50 sati

24.5.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 2,00 sati

25.5.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 1,00 sati

26.5.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 1,00 sati

27.5.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 1,50 sati

31.5.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 0,75 sati

1.6.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 1,50 sati

2.6.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 2,00 sati

3.6.2022.g. koordinacija pravne službe Brodosplita – 1,50 sati

itd.

Dakle, iz dostavljene specifikacije proizlazi da dvoje odvjetnika odvjetničkog društva MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o.(Jerko Grgić i Jakov Mamić) su preuzeli ulogu pravne službe Dužnika, stoga su nejasne gotovo svakodnevne stavke „koordinacija pravne službe Brodosplita“ s obzirom da isti prema navodima Dužnika pravnu službu koju navodno koordiniraju?

Nadalje, s obzirom na stavke koje se odnose na komunikaciju odnosno davanje uputa odvjetnicima Buljan i Veić, upitna je potreba za angažmanom istih.

Štoviše, nejasno je zašto pored angažmana odvjetnika iz Splita, navodne izvide vezano za aktivne postupke na TS Split i OS Split radi odvjetničko društvo iz Zagreba, čiji se svaki dolazak u Split posebno fakturira Dužniku.

Povjerenik smatra da su krajnje bespotrebne stavke navodnih izvida na OS i TS Split vezano za aktivne postupke, naime, Dužnik je popis svih sudskih postupaka u tijeku dostavio prije otvaranja predstečajnog postupka.

Predstečajni postupak je otvoren 20.svibnja 2022.godine, stoga je nejasno kakve izvide aktivnih postupaka je trebao vršiti 23.svibnja 2022.godine i 28.lipnja 2022.godine s obzirom da svaki punomoćnik ima pristup cjelokupnim spisima putem e-komunikacije, a na veliku većinu postupaka Dužnika je doneseno rješenje o prekidu postupka sukladno čl.68.SZ-a.

S navedenom činjenicom je povjerenik upoznat jer su sudovi odluke o prekidu postupaka dostavljali na znanje povjereniku.

- da je odvjetnica Smiljenka Buljan u opisu radnji navela savjetovanje i rad na predmetima na koje predstečajni postupak utječe(uz iznimku rada od 28.lipnja 2022.godina) na način da se isti prekidaju temeljem čl.68.SZ-a odnosno da je gotovo čitav mjesec lipanj radila na

predmetima koji su prekinuti ili će biti prekinuti, pri čemu se posebno ukazuje na stavku od 8.6.2022.godine – rasprava OS Split, Povrv-788/2020 RH MP/BIS, savjetovanje

Povjerenik je putem e-komunikacije izvršio uvid u spise iz specifikacija te je utvrdio da se rad na predmetima iz specifikacije gotovo u cijelosti svodi na dostavu rješenja o otvaranju predstečajnog postupka s prijedlogom za prekid postupka, uz iznimku spisa koji se vodi pred SDŽ obzirom da istom nema pristup putem e-komunikacije.

Održano ročište pred OS Split, Povrv-788/2020 RH MP/BIS od 8.lipnja 2022.godine, je posljedica činjenice da je punomoćnica tek dan prije ročišta odnosno 7.lipnja 2022.godine dostavila sudu rješenje o otvaranju predstečajnog postupka s prijedlogom za prekid postupka, a kojem prijedlogu je sud udovoljio odmah na ročištu idući dan.

DOKAZ: *provjera putem e-komunikacije
podnesak od 7.6.2022.g. i zapisnik od 8.6.2022.g.
u postupku pred OS Split, Povrv-788/2020 RH
podnesak u*

- da je odvjetnik Milan Veić u opisu radnji naveo brojne sastanke, pravna savjetovanja i konzultacije vezano za predstečaj i rad na predmetima na koje predstečajni postupak utječe (uz iznimku rada od 10.lipnja 2022.godina) na način da se isti prekidaju temeljem čl.68.SZ-a

Povjerenik podsjeća da Dužnika u predstečajnom postupku zastupa odvjetničko društvo JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ j.t.d..

Provjerom putem e-komunikacije je utvrđeno:

- da nije pronađen predmet OS Split, P-703/2018
- da je ročište u predmetu pred TS Split, Povrv-745/2021, održano 6.svibnja 2022.godine, a ne 6.lipnja 2022.godine, kako se navodi u specifikaciji
- da je žalba izjavljena u predmetu TS Split, Povrv-3/2021 izjavljena 15.lipnja 2022.godine, izjavljena nakon što je sud donio rješenje o prekidu postupka od 24.svibnja 2022.godine
- da podnesak P-191/2021 kod TS Split od 9.6.2022.godine ne postoji u spisu, postupak je prekinut rješenjem od 23.svibnja 2022.godine

DOKAZ: *provjera putem e-komunikacije
zapisnici, žalba i rješenja u navedenim predmetima*

Slijedom navedenog, povjerenik smatra da se navedeni troškovi ne mogu smatrati troškovima nužnima za redovito poslovanje Dužnika, posebno imajući u vidu smanjen opseg posla za odvjetnike uslijed čl.68.SZ-a i angažman dodatnog odvjetničkog društva zaduženog isključivo za predstečajni postupka.

S obzirom na ukazane nelogičnosti iz specifikacija navodnih radnji odvjetnika i odvjetničkih društava, povjerenik iste ne može prihvatiti kao nužne za redovito poslovanje.

Iz tablice redovnih usluga, priložene mailu punomoćnika Dužnika od 1.lipnja 2022.godine je razvidna stavka:

NAZIV POSLOVNOG PARTNERA	opis usluge	detaljniji opis usluge	glavnica	PDV	ukupno
OVERBOARD d.o.o.	Voditelj projekta	usluge vođenja i koordinacije postojećih projekata, <u>trenutno angažiran na projektu NOV 484</u>	34.000,00	8.500,00	42.500,00

Provjerom godišnjeg izvješća Brodosplit grupe za 2019.godine:

<https://www.brodosplit.hr> > dokumenti > direct

na 12.stranici se navodi:

„Tijekom 2019.godine isporučene su dvije novogradnje: NOV 484 – brod za krstarenje na polarnim područjima, prvi na svijetu izgrađen u klasi “LR PC6”, duljine 107,6 m, kapaciteta 198 putnika.“

DOKAZ: *godišnje izvješće Brodosplit grupe za 2019.godinu*

Na web stranicama Dužnika su pronađeni članci:

<https://www.brodosplit.hr/hr/novosti/u-brodosplitu-porinut-brod-za-krstarenja-polarnim-podrucjima/>

<https://www.brodosplit.hr/hr/brodogradnja/brod-za-krstarenja-polarnim-podrucjima/>

<https://www.brodosplit.hr/hr/novosti/primopredaja-hondiusa-u-brodosplitu>

Dakle, NOV 484 je brod Hondius isporučen 23. svibnja 2019.godine, o čemu je Dužnik obavijestio na svojoj web stranici kao i u financijskom izvješću za 2019.godinu.

Provjerom lokacije broda putem:

<https://www.vesselfinder.com/vessels/HONDIUS-IMO-9818709-MMSI-244327000>

je utvrđeno da se navedeni brod već duže vrijeme nalazi na Atlantskom oceanu odnosno isti već nekoliko mjeseci redovito pristaje u luci Longyearbyen, Svalbard & Jan Mayen (sjeveroistočni Atlantski ocean), **u vrijeme kada je društvo OVERBOARD d.o.o. navodno angažirano na projektu NOV 484 odnosno na navedenom brodu, koji je prema navodima samog Dužnika završen prije više od 3 godine.**

Provjerom računa društva OVERBOARD d.o.o. dostavljenog uz podnesak Dužnika, razvidno je da navodno izvršeni poslovi nemaju nikakve veze sa projektom NOV 484 na kojem je prema navodima Dužnika, isti angažiran.

Nadalje, iz tablice vanjskih suradnika dostavljene u mailu punomoćnika Dužnika od 21.srpnja 2022.godine se navodi da je navedeno društvo sada navodno angažirano na poslovima: " usluge vođenja i koordinacije postojećih projekata, trenutno angažiran na projektu AVAX"

DOKAZ: *tablica redovnih vanjskih suradnika*

Usporedbom s listom glavnih aktivnih ugovora Dužnika, pod rbr.2., 3., 4.(sve AVAX S.A.- Podružnica Zagreb) je navedeno „Radovi završeni“

DOKAZ: *lista glavnih aktivnih ugovora*

Nadalje, iz tablice redovnih usluga, priložene mailu punomoćnika Dužnika od 1.lipnja 2022.godine je razvidna stavka:

NAZIV POSLOVNOG PARTNERA	opis usluge	detaljniji opis usluge	glavnica	PDV	ukupno
SEA DESIGN	savjetovanje vezano uz konstrukcije i prodaju	upravljanje te izrada klasifikacijske, radioničke i "as bulilt" dokumentacije te koordinacija projektiranja i konstruiranja	45.600,00	11.400,00	57.000,00

Usporedbom sa tablicom za plaćanje potrebnih usluga, priložene mailu punomoćnika Dužnika od 26.svibnja 2022.godine:

NAZIV POSLOVNOG PARTNERA	opis usluge	
SEA DESIGN	Direktor prodaje	57.000,00

Dakle, Dužnik u dvije tablice navodi dva različita opisa navodnih zaduženja vanjskog suradnika s istim cijenama, dok u stvarnosti vanjski suradnik ispostavlja ponude i račune na više iznose od onih koje Dužnik predstavlja kao nužne troškove redovitog poslovanja.

Provjerom ponude od 30.svibnja 2022.godine, priložene podnesku Dužnika od 8.srpnja 2022.godine je razvidno da se ista sastoji od dvije stavke:

1. Obavljanje poslova administratora projekta u periodu od 1.6. do 30.6.2022.g.	9.960,00 kn
2. Obavljanje poslova Direktora prodaje u periodu od 1.6. do 30.6.2022.g.	46.000,00 kn
<u>Ukupno bez PDV-a:</u>	<u>55.960,00 kn</u>
<u>Sveukupno s PDV-om:</u>	<u>59.950,00 kn</u>
(ukupan iznos s PDV bi trebao iznositi)	<u>69.950,00 kn</u>

Provjerom računa priloženog podnesku Dužnika od 8.srpnja 2022.godine, je utvrđeno da je za stavku 1. ispostavljen račun u iznosu od 9.960,00 kn + 2.490,00 kn(PDV) = 12.450,00 kn (ukupno), dok je za stavku 2. ispostavljen račun u iznosu od 46.000,00 kn + 11.500,00 kn(PDV) = 57.500,00 kn.

12.450,00 kn + 57.500,00 kn = 69.950,00 kn

Slijedom navedenog, povjerenik mora izraziti rezervaciju spram vjerodostojnosti navoda Dužnika, kao i vjerodostojnosti specifikacija navodnih poslova koje vanjski suradnici navodno odrađuju.

Ili Dužnik ne zna tko je od vanjskih suradnika(za koje tvrdi da predstavljaju nužni trošak redovnog poslovanja) angažiran na kojim poslovima, što je u najmanju ruku zabrinjavajuće ili su specifikacije priložene računima iskonstruirane za potrebe opravdanja plaćanja Dužnika u predstečajnom postupku.

IV. U odnosu na preostale navode Dužnika, s obzirom na opsežnost ovog očitovanja, povjerenik će se nastojati fokusirati na bitne točke.

Dužnik pogrešno podvodi predmetne ugovore pod čl.67.a.st.1.SZ-a.

Teret dokaza da je neki ugovor/usluga nužna za redovito poslovanje je na Dužniku.

Tumačenje Dužnika da ugovori sklopljeni na određeno ili neodređeno vrijeme vezuju Dužnika(a samim time i Sud odnosno Povjerenika) je promašeno.

Naime, usluge odvjetnika čija je osnova pružanje pravne pomoći bez specifikacije za koji se točno predmet/posao odnose, ne mogu dovesti do potpunog ispunjenja činidbe s obzirom da priloženi ugovori o pružanju pravne pomoći ne sadrže konkretni element iz kojeg bi bilo vidljivo ispunjenjem kojeg uvjeta se isti smatraju ispunjenim.

Isto vrijedi za sve ostale vanjske suradnike u čijim ugovorima nije navedeno za potrebe točno kojeg posla/projekta se angažiraju, navedeni ugovori se isto tako ne mogu ispuniti potpunim izvršenjem činidbe, s obzirom da ista nije određena.

Dakle, svi navedeni ugovori mogu prestati raskidom ili otkazom ugovora.

Iz postupanja Dužnika za vrijeme trajanja ovog postupka je razvidno da istom otkaz ranije potpisanih – a važećih ugovora ne predstavlja nikakav problem.

Naime, povjerenik je dana 13.srpnja 2022.godine zaprimio mail od Antonio Budmir vl.AB Consulting, s upitom zašto je isti izostavljen s popisa nužnih plaćanja za redovito poslovanje, obzirom da ima važeći ugovor o čemu je dostavio dokaz, kao i recentnu komunikaciju s Dužnikom.

DOKAZ: *mail od 13.srpnja 2022.godine s privicima*

Obzirom da se radi o popisu koji je sastavio Dužnik, povjerenik je zatražio očitovanje od Dužnika.

Dužnik je dostavio očitovanje koje je po povjerenikovom mišljenju, upitnog pravnog shvaćanja.

DOKAZ: *mail Dužnika od 14.srpnja 2022.godine*

Povjerenik je dana 21.srpnja 2022.godine ponovno zaprimio mail od Antonio Budimir vl.AB Consulting, u sklopu kojeg je proslijeđena interna komunikacija Dužnika i otkaz ugovora datiran 12.srpnja 2022.godine – dan prije nego se navedena osoba obratila povjereniku, iako je iz priložene mail komunikacije nesporno proizlazi da je odluka o otkazu donesena 18.srpnja 2022.godine odnosno nakon što je kontaktiran povjerenik.

DOKAZ: *mail od 21.srpnja 2022.godine s privitkom*

Slijedom navedenog, razvidno je da Dužnik tumači ugovore na jedan način za potrebe predstečajnog postupka, a na drugi način u svom poslovanju.

Dakle, Dužnik raspolaže ugovornim i zakonskim sredstvima za svođenje svog poslovanja u zakonske okvire odnosno nužne troškove redovnog poslovanja.

U odnosu na navode da je Dužnik navodno pripremio cjelokupnu zatraženu dokumentaciju za dostavu povjereniku i upravo je htio dostaviti povjereniku, ali je povjerenik prije primitka navedene dokumentacije podnio prijavu sudu, povjerenik navodi da je 4.srpnja 2022.godine u popodnevnim satima podnio prijavu.

Posljednji mail Dužnika je zaprimio 2.srpnja 2022.godine(mail dostavljen uz prijavu).

Dužnik je za podnesenu prijavu saznao 5.srpnja 2022.godine u jutarnjim satima, nakon što je sud istu objavio na e-oglasnoj ploči sudova.

Da su navodi Dužnika istiniti, povjerenik bi zaprimio traženu dokumentaciju 4. ili 5.srpnja 2022.godine, naravno, dokumentaciju nije zaprimio.

Posebno se ukazuje na činjenicu da je Dužnik dokumentaciju koja je navodno bila pripremljena za slanje povjereniku 4. ili 5.srpnja 2022.godine dostavio tek dana 8.srpnja 2022.godine odnosno zadnjeg dana roka koji je sud odredio.

U odnosu na navode Dužnika o neprofesionalnosti povjerenika, ukoliko ih sud prihvća kao osnovane, povjerenik predlaže da ga sud trenutno razriješi dužnosti na osobni zahtjev te se unaprijed odriče prava na žalbu na takvo rješenje.

B) Podnesak Jure Krtalića:

Povjerenik je dana 15.srpnja 2022.godine zatražio očitovanje i dostavu dokumentacije od Dužnika, vezano za navode Jure Krtalića, koji se odnose na parnični postupak protiv istog koji se vodi pred Općinskim sudom u Mostaru.

Dužnik je 21.srpnja 2022.godine dostavio očitovanje s pripadajućom dokumentacijom.

DOKAZ: *mail komunikacija s privicima*

Povjerenik smatra da iz priložene dokumentacije proizlazi neosnovanost navoda Jure Krtalića.

Uvidom u dokumentaciju je nesporno da je ranija vještakinja Nevenka Sušec dana 1.12.2021.godine predložila sudu da zbog kompleksnosti vještačenja odabere neko od ovlaštenih revizorskih društava sukladno važećim propisima BIH, čiji je popis dostavila uz navedeni podnesak.

Nije sporno da je sud zatražio ponudu od društva KPMG B-H d.o.o., kao ni činjenica da nadležni BIH sud određuje tko će provoditi vještačenje.

Iz očitovanja Dužnika proizlazi da Dužnik još nije izvršio plaćanje sukladno traženju KPMG B-H d.o.o..

Nesporno je da se radi o visokom iznosu troškova vještačenja te da bi Dužnik trebao snositi pola iznosa navedenog vještačenja(145.000,00 KM + PDV).

Povjerenik je mišljenja da bi, ukoliko je moguće postići suglasnost s tuženikom-protutužiteljem, bilo svrsishodno prekinuti navedeni postupak do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka nad Dužnikom.

C) Poslovanje Dužnika:

Povjerenik je dana 14.srpnja 2022.godine zatražio dostavu podataka o poslovanju Dužnika i povezanih društava te pojašnjenje pojedinih stavki iz podneska Dužnika od 8.srpnja 2022.godine.

Dana 18.srpnja 2022.godine je održan sastanak sa upravom, punomoćnikom i višim menadžmentom Dužnika, na kojem je povjereniku prezentirano poslovanje Dužnika te su razjašnjena pojedina traženja iz maila povjerenika od 14.srpnja 2022.godine.

Dužnik je dana 21.srpnja 2022.godine dostavio dokumentaciju koju se dostavlja u privitku.

DOKAZ: *mail komunikacija s privicima*

I. Iz dostavljene dokumentacije je razvidno da Dužnik zajedno sa društvima u kojima je jedini član/udjeličar, ima zaposleno ukupno 908 radnika od kojih trenutno radi 111 radnika, u prekidu rada je 737 radnika, pri čemu Dužnik ima zaposlena 164 radnika od kojih 53 rade odnosno prekid rada je za 93 radnika.

Iz podataka koje je dostavio Dužnik proizlazi da cca.18% ukupno zaposlenih radnika Dužnika i društava u kojima je Dužnik jedini član društva/udjeličar, zaista radi.

Situacija je nešto bolja kod samog Dužnika gdje cca.32% radnika zaista radi.

U svjetlu podataka koje je dostavio Dužnik, nejasno je u čemu je prema mišljenju Dužnika, povjerenik pogriješio kada je u prijavi naveo da Dužnik obavlja djelatnost u zanemarivom opsegu.

DOKAZ: *brojno stanje*

Dužnik je u cca.75 dana postigao rijetko zabilježen fenomen, ukupan broj radnika se povećao, dok se broj radnika koji zaista rade, smanjio.

Naime, u izjavi o broju zaposlenih od 4.svibnja 2022.godine, priložene prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka je navedeno da Dužnik ima 131 radnika, dok je u popisu radnika dostavljenom 21.srpnja 2022.godine navedeno da ima ukupno 164 radnika od kojih 53 radnika zapravo rade.

II. Dužnik je 21.srpnja 2022.godine dostavio listu glavnih aktivnih ugovora.

DOKAZ: *lista glavnih aktivnih ugovora*

U odnosu na rbr.1. Polaris Expeditions Inc. (Charterer Oceanwide), povjerenik navodi da se prema njemu predstavljenim podacima, radi o društvu koje je u vlasništvu društva Brodosplit-Plovidba d.o.o., a koje društvo je u vlasništvu Dužnika.

Radi cjelovitog i istinitog izvještavanja suda, a s obzirom na šturo obrazloženje predmetnog ugovora, povjerenik mora obavijestiti sud da je Dužnik u mailu upućenom povjereniku 12.srpnja 2022.godine, naveo:

„NOV 485 je brod u vlasništvu i posjedu Brodosplita, knjigovodstvene vrijednosti 297 mil kn za koji je raskinut brodograđevni ugovor. Brod je predmet razlučnog prava, hipoteke višestruko veće od vrijednosti broda, tako da sam Brodosplit d.d .od njega ne može očekivati nikakve buduće priljeve, a može samo odljev sredstava za navedeni trošak. Brod trenutno nije osiguran jer su osiguravatelji i reosiguravatelji zauzeli poziciju da prema Brodosplitu dd ne žele osigurati brod dok se ne podmire stare obveze.“

Napomena: Povjerenik ne dostavlja gornji mail zbog usmene molbe uprave Dužnika sa sastanka od 18.srpnja 2022.godine, uslijed osjetljivih podataka koji su predmet ostatka maila. Ukoliko sud smatra potrebnim ili Dužnik ospori ovaj navod, povjerenik će dostaviti čitav mail s privicima.

U odnosu na rbr.2., 3., 4. - AVAX S.A.-Podružnica Zagreb, povjerenik je zaprimio očitovanje navedenog društva, koji u bitnom navode da Dužnik nema nikakvih osnovanih potraživanja prema njima.

DOKAZ: *podnesak AVAX S.A.-Podružnica Zagreb*

III. Vežano za odnos Dužnika sa društvom Brodogradilišta specijalnih objekata d.o.o., povjerenik će nastojati sumirati relevantne informacije te neće dostavljati cjelokupnu dokumentaciju(račune i ugovore), osim po nalogu suda, sve kako bi se izbjeglo potpuno zagušenje ovog spisa dokumentacijom.

Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o. je društvo-kćer Dužnika, koji je jedini član/udjeličar u navedenom društvu.

Predsjednik uprave Dužnika je ujedno jedini zakonski zastupnik Brodogradilišta specijalnih objekata d.o.o.

DOKAZ: *uvid u sudski registar*

Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o. je Naručitelj za gradnju i opremanju NOV - 541, 542, 543 i 544(patrolni brodovi za MORH), Dužnik je Graditelj.

DOKAZ: *BSO-MORH očitovanje*

Prema navodima Dužnika iz liste glavnih aktivnih ugovora „Radovi zaustavljeni zbog ne plaćanja BSO-a koji nema redovito plaćanje od MORH-a. BSO u pregovorima s MORH oko povećanja cijene i redovite dinamike plaćanja“

DOKAZ: *lista glavnih aktivnih ugovora*

Iz izvoda otvorenih stavaka za Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., dostavljeno uz podnesak Dužnika od 8.srpnja 2022.godine je vidljivo dugovanje prema Dužniku u iznosu od 55.965.299,95 kn.

Provjerom po stavkama je utvrđeno da je preko 50% ukupnog potraživanja, nastalo u vrijeme blokade računa ili nakon otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.

Iz dostavljenih računa koji se radi opsežnosti ne prilažu(alii su razvidni iz izvoda otvorenih stavaka BSO koje je Dužnika dostavio uz podnesak od 8.srpnja 2022g.), proizlazi da je Dužnik fakturirao razliku cijena Brodogradilištu specijalnih objekata d.o.o., a za koje troškove očekuje

da će ih u konačnici snositi MORH, dok se manjim dijelom novije potraživanje odnosi na isporučenu robu odnosno izvedene radove Brodogradilištu specijalnih objekata d.o.o..

DOKAZ: *BSO-MORH očitovanje
nalaz i mišljenje vještaka iz travnja 2022.godine*

Nadalje, Dužnik je dostavio tablicu iz koje bi trebalo biti vidljivo koliko radnika kojeg društva je raspoređeno na rad na kojem projektu, kao i podacima o vanjskim suradnicima odnosno broju istih po svakom projektu.

DOKAZ: *rad po projektima proizvodni radnici*

D) ZAKLJUČAK:

Provjerom ekstenzivne dokumentacije Dužnika je nesporno utvrđeno da:

- Dužnik ne namiruje dospjele obveze po osnovi javnih davanja, iako ima dovoljno sredstava za isto
- Dužnik ne vrši naplatu od povezanog društva Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., već i dalje vrši isporuke robe i pruža usluge navedenom društvu u iščekivanju eventualnog dogovora s MORH-om
- je Dužnik od otvaranja predstečajnog postupka povećao broj radnika, u odnosu na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečaja, a od kojih manje od trećine stvarno radi na razini Dužnika i društava kojima je Dužnik jedini član/osnivač, stvarno radi manje od petine ukupnog broja radnika
- smanjenje opsega obavljanja djelatnosti nije popratilo adekvatno smanjenje broja „vanjskih suradnika“ – posebno vezano za pravne usluge, a imajući u vidu čl.68.SZ-a
- podaci dostavljeni od Dužnika za pojedine „vanjske suradnike“ nisu vjerodostojni, štoviše u kontradikciju su sa podacima koje je dostavio sam Dužnik odnosno koje je Dužnik učinio javnim putem svoje web stranice

Slijedom svega navedenog, povjerenik smatra da poslovanje Dužnika nije u skladu sa Stečajnim zakonom.

Povjerenik
Mateo Puljić