REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-4058/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje Aleksandre Žarković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljenice Karla Petrić i drugookrivljenika Josip Palaska Petrić, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine RH 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjiv po članku 22. stavak 3. istog Zakona i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II Policijske postaje Split Klasa: 211-07/26-5/4518 Urbroj: 511-12-24-26-1 od 23. veljače 2026., nakon glavne i javne rasprave održane 17. rujna 2026. u nazočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, 18. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona,

Prvookrivljenica KARLA PETRIĆ, OIB: 87169552762, kći Tomislava i Nele, rođena 4. srpnja 1994. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Put Žnjana 25 B, završena SSS, po zanimanju dentalni asistent, zaposlena, dobrog imovnog stanja, udana, majka dvoje djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

Drugookrivljenik JOSIP PALASKA PETRIĆ, OIB: 96610118866, sin Andreja i Katije, rođen 18. veljače 1994. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Put Žnjana 25 B, završena SSS, po zanimanju dvodijelni tehničar, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi 22. veljače 2026. u 19:00 sati u Splitu, ulica Put Žnjana kućni broj 25 kućni podbroj B, okrivljeni kao supružnici obostrano ispoljili psihičko nasilje u obitelji tako što je prvookrivljena putem aplikacije WhatsApp poslala uvredljive poruke u kojima je vrijeđala drugookrivljenog riječima: "ti si bolestan, govno smrdljivo, kockaru, klošaru, kurvaru, narkomanu, nisi dobar otac...", na što je drugookrivljeni vrijeđao prvookrivljenu riječima: "kurvo, glupačo, jebem ti sve živo, napit ću ti se krvi...", okrivljeni su svojim ponašanjem obostrano prouzročili povredu dostojanstva i uznemirenost,

pa da bi time prvookrivljenica počinila prekršaj iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine RH 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivog po članku 22. stavku 1. istog Zakona, a drugookrivljeni počinio prekršaj iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavku 1. istog Zakona.

II. Temeljem članka 140. stavka Prekršajnog zakona paušalni troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II Policijska postaja Split podnijela je optužni prijedlog pod brojem navedenim u uvodu presude protiv okrivljenika, a zbog prekršaja kao u izreci ove presude.

2. Prvookrivljena Karla Petrić je očitujući se o optužbi izjavila kako se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

2.1. Prvookrivljena Karla Petrić na glavnoj raspravi održanoj pred ovim sudom je navela da ne želi iznositi obranu, da se brani šutnjom.

3. Drugookrivljeni Josip Palaska Petrić je očitujući se o optužbi izjavio kako se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

3.1. Drugookrivljeni Josip Palaska Petrić na glavnoj raspravi održanoj pred ovim sudom je naveo da ne želi iznositi obranu, da se brani šutnjom.

4. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju obitelji od 23. veljače 2026., Službene zabilješke II Policijske postaje Split od 23. veljače 2026. i 5. ožujka 2026. u ne izvdojenom dijelu, Zapisnik o ispitivanju svjedoka Josipa Palaska Petrić sastavljen u prostorijama II Policijske postaje Split 23. veljače 2026. kojeg sud temeljem članka 158. stavak 7. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjani pisani dokaz u kojem je isti naveo: "Jučerašnjeg dana oko 19:00 sati primio sam uvredljive poruke putem WhatsAppa od strane moje supruge Karle Petrić u kojima me je vrijeđala riječima "Ti si bolestan, govno smrdljivo, kockaru, klošaru, kurvaru, narkomanu, nisi dobar otac i dr.", a sve zbog toga što sam joj rekao da želim rastavu braka. Navodim kako me je Karlino ponašanje uznemirilo i povrijedilo moje dostojanstvo.", Obavijest žrtvi nasilja u obitelji II Policijske postaje Split, Obavijest žrtvi nasilja u obitelji II Policijske postaje Split, Obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, Obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, Naredbu o određivanju mjere opreza II Policijske postaje Split od 22. veljače 2026., Naredbu o određivanju mjere opreza II Policijske postaje Split od 22. veljače 2026., Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Karle Petrić sastavljen u prostorijama II Policijske postaje Split 23. veljače 2026. kojeg sud temeljem članka 158. stavak 6. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjani pisani doka u kojem je ista navela: "Jučerašnjeg dana u popodnevnim satima moj suprug Josip Palaska Petrić me je verbalno vrijeđao riječima govoreći mi "kurvo, glupačo, jebem ti sve živo i mrtvo, napit ću ti se krvi i dr." a što je mene uznemirilo i dostojanstveno povrijedilo.", te uvid u prekršajnu evidenciju

Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprava za kazneno pravo, Odjel za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je prvookrivljenica do sada pravomoćno prekršajno kažnjavana i to prekršajnim nalogom Policijske postaje Sinj broj: 211-07/25-3/7869 zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanom kaznom, nalog pravomoćan 7. lipnja 2025., te da je drugookrivljenik do sada pravomoćno prekršajno kažnjavan i to prekršajnim nalogom Postaje prometne policije Split broj: 211-07/25-2/28449 zbog prekršaja iz članka 223. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanom kaznom, nalog pravomoćan 10. lipnja 2025., prekršajnim nalogom Postaje prometne policije Split broj: 211-07/25-2/28454 zbog prekršaja iz članka 236. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanom kaznom, nalog pravomoćan 10. lipnja 2025.

5. Prvookrivljenica je u završnom govoru navela: "Ne želim iznositi završni govor."

6. Drugookrivljenik je u završnom govoru naveo: "Ne želim iznositi završni govor."

7. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, ocjenjujući obranu prvookrivljenice i drugookrivljenika, te na osnovu pisane dokumentacije koja prilježe spisu, sud nije našao dokazanim da su se u radnjama prvookrivljenice i drugookrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

8. Prema članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji nasilje u obitelji je:
1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda
2. tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost
4. ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci
5. zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

9. Tijekom provođenja redovnog sudskog postupka sud je trebao utvrditi činjenicu da li su prvookrivljenica i drugookrivljenik utužene prigode u svojstvu supružnika ispoljili psihičko nasilje u obitelji i to na način da bi prvookrivljenica putem aplikacije WhatsApp poslala uvredljive poruke u kojima je vrijeđala drugookrivljenog riječima: "ti si bolestan, govno smrdljivo, kockaru, klošaru, kurvaru, narkomanu, nisi dobar otac...", na što je drugookrivljeni vrijeđao prvookrivljenu riječima: "kurvo, glupačo, jebem ti sve živo, napit ću ti se krvi...", da bi na taj način svojim ponašanjem obostrano prouzročili povredu dostojanstva i uznemirenost jedan prema drugome, odnosno da bi se tako u njihovim protupravnim radnjama ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

10. Nadalje, potrebno je navesti da je prema članku 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji potrebno utvrditi činjenicu, a da bi postojala prekršajna odgovornost okrivljenika za počinjenje tog prekršaja, da je kod žrtve protupravno ponašanje okrivljenika prema njoj prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost.

11. Prilikom donošenja presude sud je uzeo u obzir obrane prvookrivljenice i drugookrivljenika koji su se u ovom postupku branili šutnjom, odnosno niti jedan niti drugi okrivljenik nisu željeli iznositi svoju obranu sve vezano za prekršaj koji im se stavlja na teret. Nadalje, potrebno je navesti da je sud tijekom provođenja redovnog sudskog postupka izvršio uvid u sve pisane dokaze koji priliježu spisu i to prije svega Zapisnik o ispitivanju svjedoka Josipa Palaska Petrića koji zapisnik sadrži iskaz svjedoka ujedno i drugookrivljenika u ovom postupku, no, međutim, sud smatra da temeljem ovog Zapisnika o ispitivanju svjedoka, ujedno i drugookrivljenika se ne može utvrditi njegova odgovornost da bi počinio utužene prigode psihičko nasilje prema svojoj supruzi. Naime, sud smatra da je isti trebao biti ispitan i kao osumnjičenik, a ne samo kao svjedok kako bi taj dokaz sud mogao koristiti radi utvrđivanja njegove prekršajne odgovornosti zbog počinjenja predmetnog prekršaja.

12. Tijekom postupka sud je izvršio uvid i u Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Karle Petrić koja je iako ispitana kao osumnjičenik u prostorijama II Policijske postaje Split nije navodila činjenice o svojim protupravnim radnjama utužene prigode prema suprugu Josipu Palaska Petrić, već je u tom Zapisniku naveden njezin iskaz kao svjedokinje u ovom postupku, odnosno u tom Zapisniku se navodi da je utužene prigode njezin suprug nju verbalno vrijeđao riječima govoreći joj "kurvo, glupačo, jebem ti sve živo i mrtvo, napit ću ti se krvi..." i dr. iz čega sud ne može zaključiti koje protupravne radnje je ista kao okrivljenica u ovom postupku koji se vodi protiv nje pred ovim sudom izvršila bilo kakvu protupravnu radnju prema svom suprugu.

13. Također je potrebno navesti da je vrlo važna činjenica da se prvookrivljenica tereti da je putem aplikacije WhatsApp poslala uvredljive poruke kojima je vrijeđala drugookrivljenog riječima "ti si bolestan, govno smrdljivo, kockaru, klošaru, kurvaru, narkomanu, nisi dobar otac...", međutim, u spisu ne priliježe ispis te poruke.

14. Također je potrebno navesti da je tijekom postupka sud trebao dokazati činjenicu da bi se ostvarila obilježja predmetnog prekršaja na strani prvookrivljenice i drugookrivljenika da su svojim protupravnim radnjama jedan prema drugome, odnosno slanjem uvredljivih poruka, odnosno izgovaranjem uvredljivih riječi jedan kod drugoga prouzročili povredu dostojanstva i uznemirenost, a tu činjenicu sud nije mogao dokazati obzirom da su se i prvookrivljenica i drugookrivljenik branili šutnjom, a iz ostale pisane dokumentacije koja priliježe spisu ne proizlazi da bi svojim protupravnim ponašanjem jedan prema drugome ukoliko ga je bilo obostrano prouzročili povredu dostojanstva i uznemirenost.

15. Obzirom na gore sve navedeno, te činjenicu da drugim dokazima sud nije raspolagao, sud nije našao dokazanim da su se u radnjama prvookrivljenice i drugookrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

16. Stoga je sud temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona donio presudu kojom se okrivljenici oslobađaju od optužbe.

17. Kako je u konkretnom slučaju donesena oslobađajuća presuda to je u smislu članka 140. točka 2. Prekršajnog zakona trebalo odlučiti da troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

18. U suglasju sa svim iznijetim valjalo je riješiti kao u izreci presude.

Split, 18. rujna 2026.

Sutkinja
Marina Ivančević



Uputa o pravnom lijeku.
Protiv ove presude ovlašteni tužitelj ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenicima, tužitelju, u spis

Broj zapisa: **9-3088d-6b837**

Kontrolni broj: **00a77-7dcc9-7d13b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.