



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Povrv-55/2024-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji Marini Caren Smolčić, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, koje zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, protiv tužene Mirele Lovrić, OIB 03241442321, Velika Gorica, Kralja Petra Svačića 6, koju zastupa punomoćnik Bruno Kokot-Živalj, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 8. srpnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i punomoćnika tužene, na ročištu za objavu odluke 28. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi javnog bilježnika Ranke Spevec, sa sjedištem u Velikoj Gorici, poslovni broj Ovr-8541/2023 od 18. siječnja 2024. u cijelosti, te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, (ranije ovrhovoditelj; dalje u tekstu: tužitelj) je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvadak iz poslovnih knjiga, javnom bilježniku protiv tužene Mirele Lovrić, OIB 03241442321 (ranije ovršenice; dalje u tekstu: tužena) radi naplate novčane tražbine u iznosu 36.660,53€, uz naknadu troškova postupka, sve zajedno sa zateznim kamatama.

2. U povodu istog prijedloga javna bilježnica Ranka Spevec, sa sjedištem u Velikoj Gorici, donijela je 18. siječnja 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-8541/2023, protiv kojeg rješenja je ovršenica pravodobno uložila prigovor te je isto rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-55/2024 od 7. ožujak 2024. stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se u nastavku postupka smatra odgovorom na tužbu, tužena ističe kako se u konkretnoj situaciji radi o novom obračunskom mjernom mjestu (montirano prošle godine u ožujku) koje od samog postavljanja nije bilo ispravno i bilježilo je ogromnu potrošnju. Navedeno brojilo je reklamirala HEP ODS-u koja reklamacija je uvažena i 19. rujna 2023. joj je zamijenjeno novim. Od tog dana se u tri navrata žalila jer joj računi nisu stornirani da bi o zadnjem prigovoru od 22. kolovoza 2023. bilo odlučeno da se predmetna reklamacija prihvaća, ali joj pritom nisu dostavili ispravljene račune kako bi podmirila dug. Predlaže odbiti zahtjev tužitelja jer iznos koji potražuje nije nastao njenom krivnjom već isključivo zbog neispravnog brojila.

4. Nakon dostavljenog prigovora tužitelju, isti se podneskom od 8. travnja 2024. očitovao i naveo da predmetno potraživanje proizlazi iz sljedećih računa: utuženi RAČUN 012300102748-220821-0 i 012300102748-221020-6, a koji su tuženoj uredno dostavljeni na podmirenje. Potraživanje tužitelja koje je predmetom ovog postupka odnosi se na tražbinu - utrošak dostavljene električne energije za obračunsko mjerno mjesto Biser express, PETINA, PETINA, 17/A, broj obračunskog mjesta: 0100043249, kategorija Poduzetništvo, tarifa Poduzetništvo Crveni, broj brojila 55420454, za razdoblje od 06/2022 – 10/2022, sve kako je i prikazano vjerodostojnim ispravama-izvodom iz otvorenih stavaka te priloženim računima, a koja je adresa u sudskom registru upisana kao sjedište društva tužene. Dakle, nesporno je da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i u spornom razdoblju omogućio tuženoj korištenje električne energije te obračunao cijenu i ispostavio račun, dok je tužena koristila električnu energiju, a da nije platila cijenu prema ispostavljenim računima. Nadalje, dug po predmetu djelomično je podmiren u iznosu 32.269,34 EUR preplatom iz obračuna. Preostalo dugovanje odnosi se na djelomičan dug po Računu 012300102748 221020-6 u iznosu 4.391,19 EUR.

4.1. Budući je priloženom dokumentacijom dokazao osnovu i visinu svog potraživanja dok je prigovor tužene neosnovan, to predlaže sudu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev koji potražuje u dijelu u kojem je naloženo tuženoj isplatiti iznos od 4.391,19 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom sve uz naknadu potraživanog troška postupka.

5. Tužena se na navode tužitelja očitovala podneskom od 7. svibnja 2024. u kojem čini nespornim da joj je tužitelj isporučio električnu energiju, međutim spornim čini zahtjev tužitelja u pogledu osnove i visine. Naime, radi razjašnjenja istinitog činjeničnog stanja, pojašnjava kako je ožujku 2022. zatražila i dobila novi priključak struje na adresi Petina 17A, Petina. Na tom mjernom mjestu bilo je montirano staro brojilo. Nakon 9 dana ožujka dobila je račun od cca 9.000,00 kuna, koji račun je podmirila. Zatim, za travanj mjesec stiže račun od cca 20.000,00 kuna, koji također podmiruje. U periodu nakon travnja 2022. stižu računi redom 40.310,63 kuna, 84.939,64 kuna, 86.674,64 kuna, 68.419,74 kuna. Kontaktirala je tužitelja s prigovorom na iznose računa i iznijela tvrdnje kako brojilo krivo i suprotno ugovoru očitava stanje. U rujnu 2022. (19.09.2022.) tužitelj prihvaća prigovor i mijenja brojilo, međutim prethodne račune nije stornirao. Na prigovor tužene od 6. veljače 2023. tužitelj nije odgovorio, te dostavlja opomenu na iznos koji je sporan na dan 28. veljače 2023. Tužena ponovno 8. ožujka 2023. šalje pisani prigovor na koji joj ponovno nije odgovoreno. Potom 18. srpnja 2023. šalje e-mail komunikacijom tužitelju prigovor i detaljno obrazlaže događaje i svoje reklamacije HEP ODS-u, te dobiva odgovor od tužitelja o mogućnosti traženja ispitivanja brojila. Dana 21. kolovoza 2023. tuženik šalje zahtjev (popunjeni obrazac i info e-mailom tužitelju) za vještačenjem brojila DZM-u, na

koji nema odgovora. U listopadu 2023. napokon dobiva odgovor da se predmetna reklamacija prihvaća te da će se predmet proslijediti nadležnoj službi na rješavanje, čime joj tužitelj daje za pravo da su prigovori o previsokim računima posve opravdani. Međutim, u prosincu 2023., umjesto očekivanog konačnog i ispravljenog obračuna usluga temeljem Odgovora samog tužitelja, zaprima obavijest o ovrsi, s dugom koji tužitelj potražuje u cijelom neispravnom i neutemeljenom iznosu, tj. od EUR 36.660,53, na temelju krivo izdanih računa. Tužena se potom telefonskim putem obratila punomoćniku tužitelja te mu šalje na mail odgovor o reklamaciji, ali suprotno informacijama od strane punomoćnika tužitelja, zaprima Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ranke Spevec od 18. siječnja 2024., na koje obrazloženo prigovara.

5.1. Tužena u pogledu navoda tužitelja da je dio duga umanjen naknadnom „preplatom“ ističe da nije istinit navod o naknadnom plaćanju. Do dana pisanja ovog podneska nikada nije dobila iznos stvarnog duga niti joj je pojašnjeno ili dostavljen obračun iz kojeg je vidljiv stvarni dug, pa tako tužena spori dug koji tužitelj sada postavlja na umanjeni iznos, a koji čini povlačenje dijela tužbenog zahtjeva te napominje da između ostalog tužitelj nije dostavio ikakav dokaz o tome je li uzeo u obzir i pri obračunu preplate iznose plaćene od strane tužene za ožujak i travanj 2022., za koje tužena smatra da je preplatila, jer je mjerno mjesto krivo brojilo od samog početka.

5.2. Obzirom na izneseno smatra da tužitelj neosnovano potražuje dugovani iznos te ujedno naglašava da smatra da nije u obvezi platiti troškove ovršnog postupka, jer joj tužitelj nikada nije dostavio točan iznos potraživanja. Štoviše, Rješenje o ovrsi doneseno je na iznos za koji je tužitelj imao saznanja da nema osnovu za potraživanje (ili u najmanju ruku, ne u visini traženoj predmetnim Rješenjem o ovrsi) obzirom na Odgovor Povjerenstva za reklamacije potrošača od 27. listopada 2023., a ipak je pokrenuo postupak ovrhe na netočan iznos. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, uz naknadu parničnog troška tuženoj.

6. Nakon zaključenja prethodnog postupka te u tijeku izvođenja dokaza elektrotehničkim vještačenjem podneskom od 31. prosinca 2025. tužena dostavlja potvrdu o plaćanju konačno utuženog iznosa (4.391,19 EUR) uvećanog za zatezne kamata obračunate od dana saznanja za visinu potraživanja do dana plaćanja. Pritom ponovno ističe kako prije pokretanja ovog postupka nije imala saznanja o ukupnoj visini potraživanja, jer je tužitelj prvotno utužio iznos od 36.660,53 EUR da bi potom podneskom od 8. travnja 2024. obavijestio sud i tuženu o konačnom iznosu potraživanja, odnosno o iznosu koji je značajno manji od prvotno iskazanog - 4.391,19 EUR. Neovisno o navedenome konačno postavljen iznos također čini spornim, jer ju tužitelj nikada nije vjerodostojnom dokumentacijom obavijestio o iznosu potraživanja, nego specificirani iznos potraživanja obrazlaže pretplatom o kojoj također ne prilaže nikakvu dokumentaciju. Međutim, s ciljem okončanja ovog parničnog postupka, pristaje platiti utuženi iznos uvećan za kamate kako je naprijed opisano.

7. U nastavku postupka tužitelj je potvrdio uplatu tužene na ime glavnice te na ime dijela zateznih kamata, slijedom čega uređuje tužbeni zahtjev na način da potražuje zatezne kamate od dana dospijeca računa 16.12.2022. do dana 07.04.2024., a koji dan prethodni danu početka tijeka kamata po tuženikovom obračunu. Podsjeća kako je podneskom od 08.04.2024. uredio tužbeni zahtjev tako da je potraživao iznos glavnice, uvećan za zatezne kamate od 16.12.2022. kao dana dospijeca računa pa do isplate, ovršni trošak i trošak parničnog postupka. Budući da je tužena, osim glavnice podmirila i dio zateznih kamata, s time da je proizvoljno odredila početak tijeka istih s

danom 08.04.2024., tada tužitelj i dalje potražuje zatezne kamate od dana dospijeca računa 16.12.2022. do 07.04.2024. uz naknadu troška postupka.

8. Budući je prvotno postavljen tužbeni zahtjev bio u visini 36.660,53Eur, a podneskom od 8. travnja 2024. tužitelj predlaže održati platni nalog na snazi za iznos tražbine 4.391,19Eur, da bi ga (nakon podmirenja glavnice i dijela zatezne kamate) podneskom od 27. siječnja 2026. predložio održati na snazi za iznos dijela preostale nepomirene zatezne kamate to je tužbeni zahtjev snižen pa je riječ o djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva u smislu odredbe čl. 193. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11, 148/11., 25/13., 89/14. 80/22., 155/23., 146/25.; dalje u tekstu: ZPP), pri čemu je odredbom čl. 456. st. 1. ZPP-a propisano da se tužba može povući i kasnije, i nakon podnošenja prigovora, ali tada samo ako tuženik na to pristane.

8.1. Obzirom se tužena u konkretnom slučaju u konačnici nije protivila takvom povlačenju već je nakon konačno postavljenog zahtjeva isti podmirila u iznosu glavnice i dijela zatezne kamate, to se smatra da je pristala na povlačenje slijedom čega je o tom dijelu tužbenog zahtjeva odlučeno kao u točki I. izreke rješenja, a pozivom na odredbu čl. 456. st. 1. ZPP-a.

9. Kako je tužitelj povukao tražbinu s osnova glavnice jer je ista podmirena nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, a ostao kod zahtjeva za isplatu iznosa od 373,12eura na ime uglavničene zatezne kamate od dospijeca računa 16.12.2022. do plaćanja glavnog duga 07.04.2024. to predmet ovog postupka u predstavlja upravo osnovanost preostalog zahtjeva tužitelja.

10. Odredbom članka 183. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. - dalje: ZOO) dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuní obvezu u roku određenom za ispunjenje, dok je odredbom članka 29. stavak 1. ZOO propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zakonske zatezne kamate. Zakonske zatezne kamate pripadaju tužitelju od idućeg dana od dospijeca računa do isplate, na temelju odredbe članka 29. stavak 1. ZOO po stopi određenoj odredbom članka 29. stavak 2. ZOO.

11. Dakle, pretpostavka za osnovanost naplate zatezne kamate jest zakašnjenje dužnika. Međutim da bi dužnik zakasnio s plaćanjem glavne obveze ista ta obveza mora biti dovoljno određena i jasna (čl. 269. st. 2. ZOO) kako bi ju dužnik mogao podmiriti. U predmetnoj pravnoj stvari tužitelj je tek podneskom od 8. travnja 2024. jasno odredio iznos utužene tražbine, stoga se tek od tog trenutka obveza može smatrati dospjelom.

12. Budući se obveza tužene na plaćanje konačno utuženog iznosa u visini 4.391,19Eur, koju obvezu je u konačnici podmirila, može smatrati dospjelom tek od trenutka kada joj je tražbina postala određena i poznata odnosno od dana kada je istu dužnik mogao objektivno ispuniti, a ne kako tužitelj pogrešno smatra od trenutka kada je račun dospio na plaćanje to je tužbeni zahtjev tužitelja kako je postavljen podneskom od 27. siječnja 2026. neosnovan slijedom čega je platni nalog također ukinut i tužbeni zahtjev odbijen i odlučeno kao u točki I. izreke.

13. Sukladno zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu broj Su-IV-204/17 o troškovima ovršnog postupka odlučeno je zajedno s ostalim troškovima nastalim u ovom parničnom postupku.

14. Odredba iz članka 154. stavak 4. ZPP normira ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka naknadi drugoj stranci samo pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. ovoga Zakona. Budući su u ovoj pravnoj stvari stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima (tužitelj sa 55,99%, tužena 44,01%) to je riješeno kako u točki II. izreke.

U Velikoj Gorici 28. srpnja 2026.

Sutkinja:

Marina Caren Smolčić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem su presuda i rješenje objavljeni ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda i rješenje objavljuju, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Dn-a:

1. Tužitelju, po pun.
2. Tuženoj, po pun.

Broj zapisa: **9-3088b-53443**

Kontrolni broj: **03e5c-94117-edb84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Caren Smolčić, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.