



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: P-51/2026-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Meliti Poljanec, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprava, Područni ured Čakovec, OIB: 18683136487, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, protiv tuženika STENA PROJECTS d.o.o., Čakovec, Ulica Ivana Mažuranića 2, OIB: 53122635675, zastupanog po punomoćniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku iz Čakovca, radi utvrđenja ništetnosti upisa u sudski registar, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 01. rujna 2026. u prisutnosti zastupnika stranaka, na ročištu za objavu presude dana 08. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se ništetnim upis u Sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu, proveden temeljem rješenja broj Tt-23/4689 od 17. studenoga 2023., kojim je upisano osnivanje društva s ograničenom odgovornošću pod tvrtkom/nazivom Stena Projects za proizvodnju, trgovinu i graditeljstvo sa sjedištem u Čakovcu, Ulica Ivana Mažuranića 2, u registarski uložak s matičnim brojem subjekta (MBS): 070204273, prema podacima naznačenim u prilogu rješenja ("podaci za upis u glavnu knjigu Sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

II. Nakon pravomoćnosti ove presude, ista će se dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu radi donošenja rješenja o upisu zabilježbe ništetnosti upisa osnivanja tuženika.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.200,00 eura, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 29. studenoga 2024. podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ništetnosti upisa tuženika u sudski registar, koji je upis izvršen temeljem

Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Tt-23/4689 od 17. studenoga 2023. Tužbeni zahtjev temelji na tvrdnji da su suosnivači tuženika – Sanja Tot, Petar Tot i Matija Trupković – prijavi za upis priložili neistinite izjave od 14. studenoga 2023. o nepostojanju nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza te doprinosa za mirovinsko, odnosno zdravstveno osiguranje, kao i neistinite podatke o nepostojanju povezanih društava s takvim nepodmirenim dugovanjima.

Tužbenim zahtjevom tužitelj zahtjeva da sud utvrdi ništetnim navedeni upis u sudski registar te naloži sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu da na temelju pravomoćne presude donese rješenje o brisanju nišetnog upisa, uz naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu i naknadnim podnescima osporio tužbu i tužbeni zahtjev. Tvrdi da su suosnivači pri osnivanju postupali prema uputama javnog bilježnika, da suosnivači u trenutku osnivanja tuženika nisu imali porezni dug, da je društvo od osnivanja uredno ispunjavalo porezne obveze, te da tužitelj nema pravni interes za podnošenje ove tužbe s obzirom na to da tuženik od početka osnivanja pa nadalje nema dugovanje prema državi, uredno isplaćuje plaće, ostvaruje redovite prihode, da uredno plaća sve doprinose i poreze, kao i da osnivači društva nemaju nikakvih poreznih dugovanja. Osim toga, tuženik je isticao da je tužba podnesena nakon proteka prekluzivnog roka od 30 dana iz čl. 72.c st. 3. Zakona o sudskom registru.

3. Prethodnim rješenjem ovoga suda poslovni broj P-101/2024-14 od 13. listopada 2025. tužba je bila odbačena kao zakašnjelo podnesena, uz ocjenu da je tužitelj za razloge ništetnosti saznao (ili morao saznati) dana 5. lipnja 2024. kada je Porezna uprava obavila očevid kod tuženika.

4. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4348/2025-3 od 30. ožujka 2026., navedeno rješenje ovoga suda ukinuto te je predmet vraćen na ponovni postupak uz obrazloženje da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je Porezna uprava 5. lipnja 2024. provela porezni nadzor nad tuženikom, dok je u stvarnosti toga dana, na temelju odredbe čl. 82. Općeg poreznog zakona (NN 115/16 i dr.), proveden očevid radi neposrednog opažanja činjenica bitnih za oporezivanje. Visoki trgovački sud je naglasio da su očevid i porezni nadzor dva procesno i sadržajno bitno različita instrumenta, pri čemu porezni nadzor jedini obuhvaća sveobuhvatnu provjeru svih činjenica bitnih za oporezivanje, uključujući odnose između članova društva i samog društva.

5. U ponovljenom postupku ovaj sud je, sukladno nalogu iz čl. 13. Rješenja VTS-a PŽ-4348/2025-3 koji nalaže da se uzmu u obzir razlozi navedeni u tom rješenju, iznova utvrdio trenutak kada je tužitelj stvarno saznao za razloge ništetnosti.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu – ovosudno Rješenje poslovni broj Tt-23/4689 od 17. studenog 2023., ovosudno Rješenje poslovni broj Tt-20/4678 od 28. listopada 2020., Izjave od 14. studenog 2023., Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-19/3435 od 25. veljače 2019., ovosudno Rješenje poslovni broj Tt-16/1299 od 18. ožujka 2016., Izjave od 14. studenog 2023., Uvid u stanje računa poreznog obveznika Sanje Tot od 25. studenog 2024., Uvid u stanje računa poreznog obveznika HOBBY HIŽICA j.d.o.o. od 25. studenog 2024., Uvid u stanje računa poreznog obveznika Ts Prom

Gospodarska vozila d.o.o. od 25. studenog 2024., Uvid u stanje računa poreznog obveznika POLI-EL j.d.o.o. od 25. studenog 2024., Potvrde o nepostojanju poreznog dugovanja za društvo POLI-EL j.d.o.o. od 14. siječnja 2025., HOBBY HIŽICA j.d.o.o. od 16. siječnja 2025., TS PROM d.o.o. od 23. siječnja 2025. i Sanju Tot od 17. siječnja 2025., u Uvid u stanje računa poreznog obveznika (računi po ispostavi) za TS PROM Gospodarska vozila d.o.o. i POLI-EL j.d.o.o. - oba od 1. travnja 2025., u Popis članova trgovačkog društva tuženika, Izvatke iz sudskog registra za društva Stena Projects d.o.o., HOBBY HIŽICA j.d.o.o., TS PROM Gospodarska vozila d.o.o., POLI-EL j.d.o.o., te u očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Čakovec od 21. srpnja 2025.

7. Iz dokumentacije priložene u spisu proizlazi da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Čakovec, Ispostava Čakovec, tijekom poreznih postupanja i utvrđivanja činjenica Službe za naplatu i ovrhu od 28. listopada 2024., uvidom u knjigovodstvene kartice Informacijskog sustava Ministarstva financija, utvrdila postojanje povezanih društava suosnivača tuženika te dugovanja istih prema Poreznoj upravi. Zahtjev za utvrđenje ništetnosti upisa u sudski registar, kako to proizlazi iz očitovanja Porezne uprave, Područni ured Čakovec od 21. srpnja 2025. urudžbiran je kod te Porezne uprave 31. listopada 2024., a tužba je podnesena 29. studenoga 2024.

8. Između 31. listopada 2024. (dan saznanja / urudžbiranja zahtjeva) i 29. studenoga 2024. (dan podnošenja tužbe) proteklo je 29 dana – dakle, tužba je podnesena unutar prekluzivnog roka od 30 dana iz čl. 72.c st. 3. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23 – dalje: ZSR). Ujedno, od dana upisa (17. studenog 2023.) do dana podnošenja tužbe protekla je nešto više od godinu dana, dakle nije nastupila apsolutna prekluzija od 3 godine iz iste odredbe. Tužba je dakle bila pravodobna i dopuštena.

9. Sukladno čl. 72.c st. 2. ZSR-a, tužbu za utvrđenje ništetnosti upisa može podnijeti osoba koja ima pravni interes za utvrđenje ništetnosti upisa. Tužitelj Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava ima neposredan imovinskopravni interes jer su suosnivači tuženika, koji su kao fizičke osobe i kao jedini osnivači/članovi povezanih društava imali nepodmirena porezna dugovanja ukupne vrijednosti iznad 75.000,00 EUR-a na dan 14. studenoga 2023., a lažnim izjavama onemogućili su pravovremenu naplatu tih davanja aktiviranjem zakonskog mehanizma zabrane osnivanja od strane poreznih dužnika.

10. Odredbom čl. 72.c st. 1. ZSR-a propisano je da se tužbom može tražiti utvrđenje ništetnosti upisa ako je upis obavljen na temelju lažne isprave, ako su u ispravi na temelju koje je obavljen upis navedeni neistiniti podaci ili isprava ne sadrži podatke potrebne za upis, ako je isprava potvrđena ili izdana u nezakonito provedenom postupku, ako je nezakonito provedena radnja o kojoj se podaci upisuju u registar, ili ako postoje drugi zakonom propisani razlozi.

U konkretnom slučaju tužbeni zahtjev temelji se na prvoj i drugoj pretpostavci iz navedene odredbe: upis je obavljen na temelju lažnih isprava te isprava koje sadrže neistinite podatke.

11. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-23/4689 od 17. studenoga 2023. upisano je osnivanje tuženika Stena Projects d.o.o. u registarski uložak s MBS: 070204273. Prijavi za upis suosnivači su priložili Izjave o nepostojanju nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza te doprinosa za mirovinsko, odnosno zdravstveno osiguranje, kao ni dugovanja za neto plaće radnicima od 14. studenoga 2023.

12. Uvidom u Izjave suosnivača od 14. studenog 2023. sud je utvrdio sljedeće glede svakog od suosnivača:

Suosnivač Sanja Tot (OIB: 31316522476): Pod točkom I. svoje Izjave od 14. studenoga 2023. Sanja Tot izjavila je da nema nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza te doprinosa za mirovinsko, odnosno zdravstveno osiguranje. Uvidom u knjigovodstvenu karticu Informacijskog sustava Ministarstva financija, Porezne uprave, na dan 14. studenoga 2023. utvrđeno je dugovanje Sanje Tot kao fizičke osobe u iznosu od 34.565,14 EUR.

Pod točkom II. iste Izjave Sanja Tot potvrdila je da ne postoje drugi subjekti upisa čiji je član, a koji imaju nepodmirena dugovanja – propustivši navesti da je jedini osnivač i jedini član društva Hobby hižica j.d.o.o., Varaždin, Bakačeva ulica 1, OIB: 49534809906, koje je na dan ovjere Izjave imalo dugovanje prema Poreznoj upravi u iznosu od 88,86 EUR.

Suosnivač Petar Tot (OIB: 50030679535): Pod točkom I. Izjave od 14. studenoga 2023. Petar Tot izjavio je da nema nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza i doprinosa. Uvidom u stanje računa nije utvrđeno osobno dugovanje Petra Tota.

Pod točkom II. iste Izjave Petar Tot potvrdio je da ne postoje drugi subjekti upisa čiji je član s relevantnim udjelom, a koji imaju nepodmirena dugovanja – propustivši navesti da je jedini osnivač i jedini član društva TS Prom gospodarska vozila d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/XV, OIB: 35588056008, koje je na dan ovjere Izjave imalo dugovanje prema Poreznoj upravi u iznosu od 33.286,65 EUR.

Suosnivač Matija Trupković (OIB: 17931364930): Pod točkom I. Izjave od 14. studenoga 2023. Matija Trupković izjavio je da nema nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza i doprinosa. Uvidom u stanje računa nije utvrđeno osobno dugovanje Matije Trupkovića.

Pod točkom II. iste Izjave Matija Trupković potvrdio je da ne postoje drugi subjekti upisa čiji je član s relevantnim udjelom, a koji imaju nepodmirena dugovanja – propustivši navesti da je jedini osnivač i jedini član društva Poli-El j.d.o.o., Brezje, Brezje 143a, OIB: 47409092627, koje je na dan ovjere Izjave imalo dugovanje prema Poreznoj upravi u iznosu od 7.926,66 EUR.

13. Zbroj utvrđenih nepodmirenih dugovanja subjekata koje su suosnivači bili dužni navesti u Izjavama, a propustili su ih navesti, na dan 14. studenoga 2023. iznosi ukupno 75.867,31 EUR.

14. Sud zaključuje da su Izjave od 14. studenoga 2023. koje su suosnivači priložili uz prijavu za upis tuženika neistinite isprave u smislu čl. 72.c st. 1. ZSR-a, i to po dva posebna osnova:

(a) Osobno dugovanje Sanje Tot – Sanja Tot je pod točkom I. Izjave izrijekom izjavila da nema nepodmirenih poreznih dugovanja, dok je na dan ovjere Izjave imala evidentirano dugovanje od 34.565,14 EUR. Radi se o neistinom navodu u ispravi na temelju koje je obavljen upis.

(b) Dugovanja povezanih društava – sva tri suosnivača – svaki od suosnivača pod točkom II. Izjave potvrdio je da ne postoje povezani subjekti upisa koji imaju nepodmirena dugovanja. Pritom svaki od njih jest bio jedini osnivač i jedini član društva čije je dugovanje bilo evidentno u Informacijskom sustavu Porezne uprave. Obveza navođenja tih podataka bila je izrijekom predviđena sadržajem isprave. Njezino propuštanje predstavlja navođenje neistinitih podataka u ispravi na temelju koje je obavljen upis.

15. Sud ne prihvaća navode tuženika da su osnivači postupali prema uputama javnog bilježnika i da nisu bili svjesni svojih dugovanja. Izjava o nepostojanju dugovanja po sadržaju je formalna javno ovjerena isprava čiji je smisao upravo u tome da svaki od davatelja osobno jamči istinitost navedenih podataka. Postojanje poreznih dugovanja evidentnih u Informacijskom sustavu Ministarstva financija činjenica je koja se može objektivno utvrditi i provjeriti, pa neznanje o njoj nije pravno relevantna okolnost koja bi isključivala primjenu čl. 72.c st. 1. ZSR-a. Odredba o ništetnosti upisa u sudski registar objektivne je naravi i ne zahtijeva dokaz namjerne prijevare – dovoljno je utvrđenje da su u ispravi navedeni neistiniti podaci.

16. Sud ne prihvaća ni argument tuženika da on sam, kao trgovačko društvo, uredno ispunjava porezne obveze i nije porezni dužnik. Relevantno stanje za ocjenu ništetnosti upisa jest stanje na dan davanja izjava i podnošenja prijave za upis, a ne naknadno stanje nakon osnivanja. Eventualno uredno poslovanje tuženika nakon osnivanja ne sanira ništetnost koja je nastupila temeljem zakonskih uvjeta.

17. Slijedom navedenog, sud je utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim u cijelosti s obzirom da je upis tuženika u sudski registar proveden na temelju isprava koje su sadržavale neistinite podatke, čime su ispunjeni uvjeti za utvrđenje ništetnosti upisa iz čl. 72.c st. 1. ZSR-a.

18. Sukladno čl. 72.d st. 1. i 2. ZSR-a, sud koji je donio pravomoćnu presudu kojom je utvrđena ništetnost upisa osnivanja subjekta upisa dužan je u roku od 15 dana od pravomoćnosti presudu dostaviti registarskom sudu, a registarski sud donosi po službenoj dužnosti rješenje o upisu zabilježbe ništetnosti upisa osnivanja. Rješenje se dostavlja subjektu upisa radi otvaranja postupka likvidacije ili stavljanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U ovom slučaju, budući da je predmet ništetnosti upis osnivanja, a ne izmjena pojedinog upisa, primjenjuje se st. 2. i 3. navedene odredbe, a ne st. 4. koji se odnosi na ostale slučajeve brisanja ništetnog upisa. Navedeno je uneseno u točku II. izreke ove presude.

19. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 12/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje: ZPP), prema kojoj stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

20. Budući da tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je usvojen, tuženik koji je parnicu u cijelosti izgubio dužan je naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka.

21. Tužitelju se, prema sadržaju dostavljenog zahtjeva za naknadu troškova i primjenom odredbi Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, dosuđuju troškovi kako slijedi: za sastav tužbe (Tbr. 7.1. OT – 200,00 eura), za zastupanje na ročištima 10. travnja 2025., 21. svibnja 2025., 15. rujna 2025. i 01. rujna 2026. (Tbr. 9.1. OT – po 200,00 eura za svako), te za sastav podneska od 23. travnja 2025. (Tbr. 8.1. OT – 200,00 eura), što ukupno iznosi 1.200,00 eura.

U Varaždinu 08. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:

MELITA POLJANEC

Vrijeme potpisivanja:

08-10-2026

12:24:13



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

2.5.4.97-#130D48523037333937393135313131

L=VARAŽDIN

S=POLJANEC

G=MELITA

CN=MELITA POLJANEC

Sudac

Melita Poljanec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a, izuzev zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. Tužitelju, po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu
2. Tuženiku, po punomoćniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku iz Čakovca
3. Sudskom registru (nakon pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-3088e-58153**

Kontrolni broj: **07508-16404-02b96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA POLJANEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.