



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenog Dominik Puljić, zastupan po Blaženki Musulin, odvjetnici iz Zagreba i II okrivljenog Marko Sadaić, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2., članka 57. stavak 4., članka 216. stavak 1. točka 1. i članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave zagrebačke, II Postaje prometne policije, nakon provedene glavne rasprave, na temelju odredbe članka 183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), javio je objavio 19. svibnja 2026. i

p r e s u d i o j e

I okrivljeni: DOMINIK PULJIĆ, sin Maria, rođen 27.9.1999. u Zagrebu, OIB: 01240407407, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Zagrebu, Kerestinečkih žrtava 38., prekršajno kažnjava,

i

II okrivljeni: MARKO SADAĆ, sin Gorana, rođen 5.5.1999. u Zaboku, OIB: 04352793011, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Bedekovčini, Zagorska 18/A, prekršajno nekažnjava,

k r i v i s u

I okrivljeni Dominik Puljić

I) 1. što je 1. siječnja 2024. u 3:15 sati u Zagrebu, upravljao osobnim automobilom ZG 6796-HE a kretao se iako ne smije, izlaznim kolnikom BP Lukoil, Ilica 437 (sporedna cesta) u smjeru sjevera pod utjecajem alkohola u krvi pri koncentraciji od najmanje 1,55 g/kg, a što je utvrđeno analizom alkohola u krvi i mokraći,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2. kažnjiv po članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što je iste zgrade kao pod točkom 1. dolaskom do križanja prilaznog kolnika kbr. 437. BP Lukoil i Ulice Ilica, gdje je postavljeni prometni znak STOP Obavezno zaustavljanje, prošao pored istog i ušao vozilom u raskrižje a da prethodno nije

propustio sva vozila koja se kreću cestom s prednošću prolaska, tom prilikom na stražnji dio vozila kojim je upravljao naletio je prednjim dijelom automobil ZG 6196-JC kojim je upravljao Marko Sadaić, a kretao se južnom kolničkom trakom Ulice Ilica a u trenutku prometne nesreće u raskrižju je imao prednost prolaska, od naleta vozilo ZG 6796-HE odbačeno je u smjeru sjeveroistoka gdje je nekontroliranom kretanju preko sjeverne kolničke trake namijenjene za promet vozila iz suprotnog smjera prednjim kotačima naletio na sjeverni rubni kamen preko kojeg je sletio na sjeverni nogostup Ulice Ilica gdje je prednjim dijelom naletio na metalni stupić a odmah je potom istim dijelom naletio na živu ogradu koja se nalazi na mekom terenu sa sjeverne strane sjevernog nogostupa gdje se zaustavio prednjim dijelom okrenut u smjeru sjevera dok je vozilo ZG 6196-JC odbačeno u smjeru istoka gdje je prednjim desnim kotačem naletio na južni rubni kamen, koji se nalazi uz južni rub kolnika, u prometnoj nesreći tjelesne ozljede zadobili su Dominik Puljić, Marko Sadaić i Karlo Srša,

čime je počinio prekršaj iz članka 57. stavak 4. kažnjiv po članku 7. uz primjenu članka 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na osnovi istog propisa, utvrđuje

za djelo pod točkom 1. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.320,00 eura

za djelo pod točkom 2. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 650,00 eura.

Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenom se izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.970,00
(tisućudevetstoosamdeset) eura.

Temeljem članka 58. Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec.

Vrijeme za koje je okrivljenom mjerom opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola, počevši od 1. siječnja 2024. u 3:42 sati do 1. siječnja 2024. u 15:42 sati, dakle 1 (jedan) dan, ima se uračunati u vrijeme trajanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom, primijenjene po ovoj presudi.

II okrivljeni Marko Sadaić

1. što je 1. siječnja 2024. u 3:15 sati u Zagrebu upravljao je osobnim automobilom ZG 6196-JC a kretao se južnom kolničkom trakom Ulice Ilica (cesta s prednošću prolaska) desnom prometnom trakom u smjeru istoka, prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima, odnosno bez položenog vozačkog ispita bilo koje kategorije,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točka 1. kažnjiv po članku 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

2. što je iste zgrade kao pod točkom 1. upravljao predmetnim vozilom pod utjecajem alkohola s obzirom da je koncentracija alkohola u krvi bila najmanje 2,29

g/kg, što je utvrđeno analizom alkohola u krvi i mokraći, te je dolaskom do raskrižja s izlaznim kolnikom BP Lukoil, Ilica 437, uslijed alkoholiziranosti i vozačkog neiskustva, prednjim dijelom vozila naletio na stražnji dio vozila ZG 6796-HE kojim je upravljao Dominik Puljić koji se kretao izlaznim kolnikom BP Lukoil (sporedna cesta) u smjeru sjevera, od naleta vozilo ZG 6769-HE odbačeno je u smjeru sjeveroistoka gdje je u nekontroliranom kretanju preko sjeverne kolničke trake namijenjena za promet vozila iz suprotnog smjera prednjim kotačima naletio na sjeverni rubni kamen preko kojeg je sletio na sjeverni nogostup Ulice Ilica gdje je prednjim dijelom naletio na metalni stupić a odmah potom je istim dijelom naletio na živu ogradu koja se nalazi na mekom terenu sa sjeverne strane nogostupa gdje se zaustavio prednjim dijelom okrenut u smjeru sjevera, dok je vozilo ZG 6196-JC odbačeno u smjeru istoka gdje je prednjim desnim kotačem naletio na rubni kamen koji se nalazi uz južni rub kolnika, u prometnoj nesreći tjelesne ozljede zadobio je Dominik Puljić, Marko Sadaić i Karlo Srša,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2. kažnjiv po članku 199. stavak 8. uz primjenu članka 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

3. što je iste zgrade kao pod točkom 1. upravljao predmetnim vozilom te za vrijeme vožnje nije bio vezan ugrađenim sigurnosnim pojasom prema uputi proizvođača a što je utvrđeno na osnovu pronađenih materijalnih tragova u vozilu (sigurnosni pojas vozača blokiran, zategnut uz stup vrata),

čime je počinio prekršaj iz članka 163. stavak 1. kažnjiv po članku 163. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa mu se na temelju cit. propisa, utvrđuje

za djelo pod 1. novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura

za djelo pod 2. novčana kazna u iznosu od 1.580,00 eura

za djelo pod 3. novčana kazna u iznosu od 130,00 eura.

Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenom se izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.030,00 (tritisučetrideset) eura.

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljeni su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana SVAKI po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u istom roku uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljeni su obvezni platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a ako to ne učine postupiti će se po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

II) Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 1. i 3. Prekršajnog zakona okrivljeni su obvezni platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, iznos od 99,54 eura na ime materijalnih troškova vještačenja analize alkohola u krvi i mokraći uz mišljenje o stupnju alkoholiziranosti

Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i iznos od 150,00 eura na ime provedenog prometnog vještačenja i dostavljenog nalaza i mišljenja prometnog vještaka, a što je ukupan iznos od 299,54 (dvejestodevedesetdevet eura i pedesetčetiri centa) SVAKI i to sve u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, II Postaja prometne policije, Klasa 211-07/25-5/2736, Urbroj: 511-19-45-25-1. podnijela je 1. veljače 2025. optužni prijedlog protiv I i II okrivljenog, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Sud je proveo raspravu u prisutnosti branitelja I okrivljenog odvjetnika Viktor Perak, dok nisu pristupili uredno pozvani tužitelj, I okrivljeni Dominik Puljić i II okrivljeni Marko Sadaić. Sud je objavio predmet postupka i pročitao optužni prijedlog PUZ, II Postaje prometne policije.

3. Kako je Dominik Puljić putem branitelja dostavio u spis pisanu obranu 22. srpnja 2025. sud je utvrdio da isti poriče počinjenje prekršaja iz članka 57. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, dok priznaje prekršaj iz članka 199. stavak 2. istog Zakona, zbog čega je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao dokaze koji priležu spisu i to: zapisnik o prisutnosti alkohola, str. 28. spisa, naredba o određivanje mjere opreza, str. 30. spisa, analiza alkohola u krvi i mokraći uz mišljenje od 25.1.2024., str. 31-34 spisa, obavijest o počinjenom prekršaju za I okrivljenog i izvod iz prekršajne evidencije.

4. II okrivljeni Marko Sadaić uredno pozvan nije pristupio sudu niti je svoj izostanak opravdao niti je obavijestio sud podneskom o daljnjem tijeku postupka, niti dostavio pisanu obranu, zbog čega je sud temeljem članka 167. Prekršajnog zakona donio odluku da provede dokazni postupak-prometno vještačenje, kako je to predložio I okrivljeni kao i ostale dokaze, te je u tijeku postupka, sud je utvrdio da je PU krapinsko-zagorska, na traženje ovog suda dostavila 11. veljače 2025. podatke za II okrivljenog Sadaić Marka iz kojih proizlazi da se isti ne vodi u evidenciji vozača MUP RH, te je sud izvršio uvid i pročitao: zapisnik o očevidu, str. 19-22 spisa, zapisnik o prisutnosti alkohola, str. 29 spisa, analiza alkohola u krvi i mokraći uz mišljenje od 25.1.2024., str. 35-38 spisa, obavijest o počinjenom prekršaju za II okrivljenog, str. 42 spisa, izvod iz prekršajne evidencije.

5. Na okolnost prometne nezgode, sud je zatražio prometno vještačenje, po vještaku dipl. ing. Goranu Husincu, te je prometni vještak nakon što je proučio predmet vještačenja utvrdio: Dana 1. siječnja 2024. u 3:15 sati, u Zagrebu, križanje prilaznog kolnika kbr. 437 BP Lukoil i Ulice Ilice u teritorijalnom sektoru 3, dogodila se prometna nesreća – sudar vozila, u vrijeme nesreće bio je noć, kiša, kolnik normalan, dobar za vožnju, mokar, asfaltiran, raskrižje, regulirano horizontalnom i vertikalnom signalizacijom sa javnom rasvjetom u funkciji, u naselju, sa ograničenom brzinom od 60 km/h. I okrivljeni upravljao je osobnim automobilom ZG 6796-HE, a drugi sudionik II okrivljeni osobnim vozilom ZG 6196-JC. Na mjestu događaja pronađeni su tragovi krhotina stakla, laka i plastike od oba vozila sudionika po cijeloj širini kolnika i iscurjele tekućine iz osobnog vozila II okrivljenog. Do dolaska djelatnika policije radi očevida mjesto prometne nesreće nije bilo izmijenjeno, vozila i tragovi fiksirani su skicom mjesta događaja u mjerilu i fotografijama, nije izuzeta snimka nadzorne kamere. Nakon

što sam imao predmet u radu te ga detaljno proučio, na temelju dokaza iz spisa proizlazi: da je I okrivljeni kretao se benzinskom postajom Lukoil te je prošavši pored znaka STOP uključio se u desno u Ul. Ilica desni prometni trak u smjeru istoka. Kada je svojim vozilom prošao nekih 20-tak metara na zadnji dio njegovog vozila naletjelo je vozilo Mazda II okrivljenog koje se kretalo južnim kolničkim trakom Ul. Ilica iz smjera zapada u smjeru istoka. Prema oštećenjima vozila proizlazi da je u trenutku sudara osobno vozilo Mazda II okrivljenog kretalo se oko 80 km/h više od vozila I okrivljenog, odnosno ako uzmemo u obzir da je vozilo I okrivljenog ubrzavalo i kretalo se nekih 20 km/h osobno vozilo II okrivljenog se kretalo oko 100 km/h. I okrivljeni u trenutku sudara nalazio se oko 4 sekunde na kolniku sa prednošću prolaska te da se II okrivljeni kretao prilagođenom brzinom uvjetima na cesti a to je bilo oko 50 km/h, jer moramo znati da je maksimalno dozvoljena brzina 60 km/h u idealnim uvjetima, a nisu bili idealni uvjeti jer je bila noć i kiša II okrivljeni bi laganim usporavanjem mogao izjednačiti brzinu sa I okrivljenim, te ne bi došlo do sudara. U navedenoj prometnoj nesreći oba vozača su napravila propuste s time da je I okrivljeni pogrešno procijenio brzinu vozila II okrivljenog, te mu je oduzeo pravo prednosti a II okrivljeni kretao se nedozvoljenom i neprilagođenom brzinom te nije uspio zaustaviti vozilo iza vozila I okrivljenog. Da li je II okrivljen uopće kočio i uopće reagirao s obzirom na visoku koncentraciju alkohola ne mogu utvrditi jer nisu ostali tragovi kočenja ili zbog toga što je kolnik bio mokar ili vozilo uopće nije bilo kočeno.

6. Da se nezgoda dogodila upravo na opisani način kako je to utvrđeno u tijeku postupka proizlaze i zabilježena oštećenja na vozilima prilikom očevida i to: na vozilu ZG 6796-HE oštećen je prednji dio-branik, maska motora, podvozje, reg. pločica s nosačem od naleta na metalni stupić, te maska motora, poklopac motora, lijevi blatobran i prednji lijevi kotač od naleta na živu ogradu, te stražnji dio-branik, vrata prtljažnika, vezni lim, oba putna svjetla, reg. pločica s nosačem, oba blatobrana i lijeva vrata, te oštećenja na vozilu ZG 6196-JC oštećen je: prednji dio-branik, maska motora, vezni lim, oba putna svjetla, poklopac motora, reg. pločice s nosačem, oba blatobrana, oboja vrata, dijelovi motora, vjetrobransko staklo, te prednji desni kotač od naleta na rubni kamen, unutrašnjost vozila, vozačev zračni jastuk, a što nesporno upućuje da je i dinamika ove prometne nesreće upravo kako je opisana u optužbi, odnosno utvrđena po djelatnicima koji su vršili očevid na licu mjesta nakon nezgode, te je u cijelosti je potkrijepljena nalazom i mišljenjem prometnog vještaka, a koje dokaze sud cijeni kao vjerodostojnim.

7. Nalaz prometnog vještaka sud je dostavio I i II okrivljenima koji su isti uredno zaprimili, branitelj I okrivljenog očitovao se na nalaz i mišljenje prometnog vještaka u bitnom navodeći "okrivljeni ostaje u cijelosti kod pisane obrane te na nalaz i mišljenje prometnog vještaka ne stavlja primjedbe", dok II okrivljeni na nalaz i mišljenje prometnog vještaka se nije očitovao.

8. Nakon tako detaljno provedenog dokaznog postupka, sudac je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka, koji je u bitnom suglasan sa navodima optužbe koje se I i II okrivljenom stavljaju na teret, te je donio svoju odluku koju je temeljio upravo na nalazu i mišljenju prometnog vještaka u kojem je detaljno obrazložena dinamika prometne nesreće, te u svom zaključku prometni vještak navodi: "U navedenoj prometnoj nesreći oba vozača su napravila propuste s time da je I okrivljeni pogrešno procijenio brzinu vozila II okrivljenog, te mu je oduzeo pravo prednosti a II okrivljeni kretao se nedozvoljenom i neprilagođenom brzinom te nije uspio zaustaviti vozilo iza vozila I okrivljenog. Da li je II okrivljen uopće kočio i uopće

reagirao s obzirom na visoku koncentraciju alkohola ne mogu utvrditi jer nisu ostali tragovi kočenja ili zbog toga što je kolnik bio mokar ili vozilo uopće nije bilo kočeno".

9. Stoga je sud pisanu obranu I okrivljenog, koji je u cijelosti priznao počinjenje prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, djelomično prihvatio (samo u dijelu priznanja prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 8. ZSPC-a), budući je temeljem provedenog dokaznog postupka nesporno i sa izvjesnošću utvrđeno da je I okrivljeni ostvario sva bitna obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret iz članka 199. stavak 2. i 8. i članka 57. stavka 4. i 7. uz primjenu članka 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno opisane zgrade upravljao je predmetnim vozilom pri utvrđenoj koncentraciji alkohola u krvi te izlazeći sa sporednog kolnika nije propustio vozilo koje se kretalo cestom s prednošću prolaza. Stoga sud nije prihvatio obranu I okrivljenog, u dijelu u kojem negira odgovornost za opisanu prometnu nesreću, jer iako u bitnom ne poriče navode optužbe, iznosi svoje subjektivno mišljenje, na način da smatra da nije odgovoran za opisanu nezgodu, no tu svoju obranu nije potkrijepio niti jednim opravdanim i logičnim dokazom, te ju učinio uvjerljivom i vjerodostojnom, odnosno obrana je kontradiktorna provedenim dokazima.

10. II okrivljeni Marko Sadaić nije želio iznijeti svoju obranu pred ovim sudom, zbog čega je sud na temelju tako provedenog dokaznog postupka mišljenja, da je činjenično stanje u potpunosti i nesporno utvrđeno na osnovi svih provedenih dokaza, koji su suglasni optužbi, te činjenici da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio okolnosti koje bi isključile krivnju II okrivljenog za prekršaje opisane pod točkom 1., 2. i 3., a koje prema ovako utvrđenom činjeničnom stanju u cijelosti podliježe prekršajnoj odgovornosti.

11. Stoga je sudac temeljem odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona i bez saslušanja II okrivljenog donio ovu presudu, kojom ga se proglašava krivim za djela prekršaja počinjenih na način i pod uvjetima opisanim u izreci presude.

12. Nakon ovako provedenog postupka, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je II okrivljeni počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, a suprotno odredbi članka 216. stavak 1. točka 1. i stavak 3., članka 199. stavak 2. i 8. uz primjenu članka 293. stavak 2. i članka 163. stavak 1. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno upravljao je predmetnim vozilom: bez položenog vozačkog ispita bilo koje kategorije, pod utjecajem alkohola u utvrđenoj koncentraciji u krvi, zbog čega je bio po mišljenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" – pijan i apsolutno nesposoban za sigurnu vožnju u trenutku prometne nesreće, te nije bio vezan ugrađenim sigurnosnim pojasom prema uputi proizvođača.

13. Kako je u djelima I i II okrivljenog sudac našao obilježja prekršaja iz citiranih odredbi navedenih propisa, proglasio ih je krivima, za svako djelo prekršaja utvrdio im odgovarajuću novčanu kaznu, te im temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni za koje smatra da su primjerene težini počinjenih prekršaja, stupnju njihove odgovornosti i štetnim posljedicama. Prilikom izricanja novčane kazne, sud je I i II okrivljenom kao olakotno uzeo dosadašnju nekažnjavanost za istovrsna djela prekršaja, dok otegotne okolnosti sud nije cijenio.

14. Temeljem u izreci citiranih propisa, I okrivljenom je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec, obzirom da je okrivljeni počinio teži opisani prekršaj opisan u članka 199. stavak 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojim su direktno ugroženi i ostali sudionici

u prometu, osim samo okrivljenika kao sudionika, pa sud smatra da će primjena ove mjere u navedenom trajanju spriječiti okrivljenika da ponovi prekršaj i djelovati na njega da se ubuduće kloni činjenja prekršaja u prometu na cesti. Okrivljenom je mjerom opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola, pa se vrijeme za koje mu je ista oduzeta, uračunava u vrijeme trajanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom iz ove presude.

15. Cijeneći činjenicu da II okrivljeni nema položen vozački ispit "B" kategorije izricanje predložene zaštitne mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 6 (šest) mjeseci je bespredmetna.

16. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako su okrivljeni proglašeni krivima, to su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka, kao i trošak provedenog prometnog i toksikološkog vještačenja, koji su bili nužni za utvrđivanje prekršaja I i II okrivljenih.

Zagreb, 19. svibnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8. u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I okrivljeni, Dominik Puljić, Zagreb, Kerestinečkih žrtava 38,
2. II okrivljeni, Marko Sadaić, Bedekovčina, Zagorska ulica 18a,
3. Odvjetničko društvo Musulin i suradnici, Zagreb, Palmotićeve 37/I
4. tužitelj, PUZ, II Postaja prometne policije
5. spis.