



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-947/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Eufemiji Nanković uz sudjelovanje Gabrijele Geršić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Ante Marića, radi djela prekršaja iz čl. 54. st. 1. t. 1. i st. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne Novine“ broj 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.) pokrenutom optužnim prijedlogom IX PP Zagreb, Klasa: 211-07/25-5/8437 i dopune optužnog prijedloga od 4.4.2025. godine, te 15.9.2025. godine, donio je dana 12. siječnja, 2026. godine, javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) okrivljenik Ante Marić, od oca Tomislava, rođen 25.12.1999. godine, OIB: 62084644327, sa prebivalištem u Poljici, Poljička cesta 130, do sada prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je dana 1. travnja, 2025. godine u 21:50 sati, u Sesvetama, Savska cesta kbr. 72, neovlašteno posjedovao konoplju tipa droga, ukupno 0,3 grama, koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (NN 19/23), konoplja tip: droga nalazi se na popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I, Odjeljak 1,

čime je počinio prekršaj iz čl. 3. st. 1. kažnjiv po čl. 54. st. 1. t. 1. i st. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga,

pa mu se na osnovu istih propisa izriče

novčana kazna u iznosu od 1.500,00 (tisuću petsto) eura.

II. Temeljem člana 40. st. 1. u svezi čl. 40. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju od 1.4.2025. godine u 21:50 sata do dana 2.4.2025. godine u 01:00 sati, računajući svaki započeti dan zatvora kao 39,82 (trideset devet eura i osamdeset dva centa) eura, stoga okrivljenik ima za platiti 1.420,36 (tisuću četiristo dvadeset eura i trideset šest centi) novčane kazne.

III. Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenika se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s člankom 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 139. st. 3. i čl. 138. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura, u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, u protivnom će se postupiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Temeljem čl. 76a Prekršajnog zakona i čl. 64. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga od okrivljenika se oduzima predmet prekršaja i to: konoplja tip droga u težini od 0,3 grama. Oduzeti predmeti po pravomoćnosti ove presude predat će se kao sirovina pravnoj osobi koja ima odobrenje za izradu opojne droge, uz nadoknadu, odnosno ako se ne mogu uporabiti kao sirovina uništiti će se. Sredstva nadoknade prihod su Državnog proračuna Republike Hrvatske.

VI. Temeljem čl. 64. st. 5. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne Novine“ broj 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.) okrivljeniku se izriče zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju do 3 (tri) mjeseca.

Obrazloženje

1. IX PP Zagreb, pod brojem gornjim, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi počinjenja djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Tijekom postupka okrivljenik nije dao svoju obranu. Okrivljenik poziva za glavne rasprave zakazane za 3.7.2025., 20.11.2025. i 4.12.2025. godine nije primio i isti su vraćeni s naznakom pošte "Obaviješten nije podigao pošiljku". Nadalje, sud je zatražio terensku provjeru adrese stanovanja za okrivljenika na prijavljenoj adresi, te je izvršena provjera adrese stanovanja uvidom u JRO MUP RH iz čijeg sadržaja proizlazi da okrivljenik ima prijavljenu adresu u Poljicama, Poljička cesta 130, na koju su mu i dostavljana pismena suda. Isto tako, okrivljenik je zaprimio obavijest temeljem čl. 109.a Prekršajnog zakona kojom se isti kao počinitelj prekršaja obavještava da će se protiv istog pokrenuti optužni prijedlog za počinjenje prekršaja iz čl. 3. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, koju je obavijest okrivljenik primio i potpisao.

3. Tijekom postupka sutkinja je izvršila uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu čitajući optužni prijedlog, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, službenu zabilješku od 1.4.2025. list spisa 6 i 7, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, obavijest temeljem čl. 109a Prekršajnog zakona, izvješće o uhićenju, službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu, zapisnik o odgodi glavne rasprave od 3.6.2025., terensku provjeru adrese za okrivljenika, e-mail korespondenciju od 4.9.2025., zapisnik o odgodi glavne rasprave od 10.9.2025., ispravak optužnog prijedloga od 15.9.2025., zapisnik o odgodi glavne rasprave od 16.10.2025., zapisnik o vanraspravnom ispitivanju svjedoka Marije Miškić, zapisnik o odgodi glavne rasprave

od 20.11.2025., zapisnik o odgodi glavne rasprave od 4.12.2025. i izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenika, te je saslušala svjedokinju djelatnicu policije Mariju Miškić.

4. Svjedokinja djelatnica policije Marija Miškić u svom je iskazu navela kako je bila u službi sa kolegicom Matijom Vesel, te je u službenim prostorijama stanice obradila predmet na način da je prikupila informacije i vidjela neposredno drogu koju je okrivljenik Ante Marić predao kada je kao putnik u vozilu zatečen od strane djelatnika Mobilne jedinice prometne policije, u Sesvetama na Savskoj cesti, djelatnici Mobilne jedinice prometne policije su njega i vozača Radočaj prepratili u IX PP Zagreb radi nastavka obrade predmeta odnosno zbog počinjenih prekršaja, dakle, ona je utvrdila identitet okrivljenika koji je tada posjedovao drogu, jedan paketić sa materijom, koja je preliminarnim testiranjem utvrđena kao droga tip konoplja, tu drogu posjedovao je okrivljenik, istu je predao i o tome mu je ispisala potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, na tako utvrđene činjenice i na posjedovanje droge okrivljenik nije stavljao primjedbe. budući je utvrdila da je okrivljenik posjedovao opojnu drogu tipa marihuana odmah mu je naznačila da je počinio prekršaj, te mu za to izdala obavijest temeljem čl. 109a Prekršajnog zakona koju mu je neposredno uručila, dakle okrivljenik je bio upozoren da će se zbog prekršaja iz čl. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga pokrenuti i prekršajni postupak, to je sve što je utvrdila u svom nadzoru.

5. Iskaz saslušane svjedokinje djelatnice policije sud je prihvatio u cijelosti kao istinit, detaljan i precizan. Policijska djelatnica logično je i uvjerljivo opisala činjenice utvrđene prilikom svojeg postupanja, te je sutkinja iskaz u potpunosti prihvatila, smatrajući da se radi o stručnoj i nepristranoj osobi, za koje nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi takovu ocjenu dovele u sumnju. Iskaz je u suglasnosti sa priloženom dokumentacijom.

6. Obzirom na navedeno sud nije saslušao okrivljenika i proveo je prekršajni postupak temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, smatrajući da saslušanje istog nije nužno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja, već da je isto dovoljno utvrđeno temeljem dokaza provedenih u ovom postupku.

7. Analizirajući sve provedene dokaze kako svakog pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, sutkinja je utvrdila kako je stanje stvari dovoljno razjašnjeno, te je donijela odluku kao u izreci ove presude budući je nedvojbeno utvrđeno kako je okrivljenik u cijelosti počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret izrekom ove presude.

8. Stoga je sutkinja okrivljenog proglasila krivim i izrekla mu primjerenu novčanu kaznu s obzirom na stupanj njegove odgovornosti i težinu počinjenog djela. Prilikom odmjeravanja novčane kazne sud nije našao posebno izraženih olakotnih okolnosti, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta u obzir dosadašnja prekršajna kažnjavanost prema potvrdi Ministarstva pravosuđa i uprave, kao i prekršajna kažnjavanost za istovrsni prekršaj, te je sud uvjerenja da će se ovako izrečenom novčanom kaznom u cijelosti postići svrha kažnjavanja.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Okrivljeniku je vrijeme provedeno u zadržavanju po izvješću o uhićenju uračunato u izrečenu novčanu kaznu.

11. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje postupka.

12. Temeljem odredbe citirane u izreci presude od okrivljenika su oduzeti predmeti prekršaja, u skladu s odredbom čl. 76a Prekršajnog zakona, smatrajući da će se uz izrečenu novčanu kaznu izrečenom mjerom u cijelosti postići svrha kažnjavanja obzirom na društvenu opasnost djela prekršaja.

13. Temeljem u izreci citiranog članka okrivljeniku je izrečena mjera psihosocijalnog tretmana smatrajući da će se uz izrečenu novčanu kaznu navedenom mjerom u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja, te da je primjena iste u konkretnom slučaju nužna zbog otklanjanja okolnosti koje poticajno djeluju na počinitelja prekršaja i dodatno će preventivno djelovati na buduće ponašanje okrivljenika kao višestrukog počinitelja istovrsnog prekršaja.

U Sesvetama, 12. siječnja, 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Gabrijela Geršić, v.r.

Eufemija Nanković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Prekršajni odjel, Industrijska cesta 15, Sesvete, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Gabrijela Geršić