

Zagreb, 22.09.2026.

Na broj: St-2920/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Stečajni dužnik: SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, OIB:52248558584,
Zagreb, Donje Svetice 33

Stečajni upravitelj: Josip Pećarić iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994

PODNEŠAK

1x (e-komunikacija)

stečajnog upravitelja

U označenom stečajnom predmetu, a sukladno Zaključku Naslovljenog suda, poslovni broj: St-2920/2024-88 od 11.09.2026., stečajni upravitelj se očituje kako slijedi.

I/ Vezano uz prijedlog da se stečajnom upravitelju odobri pokretanje parničnog postupka protiv:

- Marije Špoljarec iz Goričice, Paukovečka cesta 22, OIB: 84652587131, a radi pobijanja pravnih radnji (prednika) Stečajnoga dužnika i to Ugovora o kupoprodaji od 28.04.2017. ovjerenog od strane javnog bilježnika Zorke Čavajda iz Zagreba, Radnička cesta 48, pod poslovnim brojem OV-6581/2017 od 12.05.2017., Aneksa ugovora o kupoprodaji od 26.05.2017. ovjerenog od strane javnog bilježnika Zorke Čavajda iz Zagreba, Radnička cesta 48, pod poslovnim brojem OV-7597/2017 od 30.05.2017. te II. Aneksa ugovora o kupoprodaji od 29.05.2017. ovjerenog od strane javnog bilježnika Zorke Čavajda iz Zagreba, Radnička cesta 48, pod poslovnim brojem OV-8310/2017 od 12.06.2017. i
- Marije Špoljarec iz Goričice, Paukovečka cesta 22, OIB: 84652587131 kao darovatelja te Ane Špoljarec iz Zagreba, Oporovečka ulica 5, OIB: 48553207735 kao daroprimatelja, a radi pobijanja pravnih radnji povezanih osoba u smislu odredbi čl. 207. Stečajnog zakona, i to Ugovora o darovanju od 02.01.2020., ovjerenog od strane javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka cesta 2, pod poslovnim brojem: OV-32/2020 od 03.01.2020.,

a sve vezano uz otuđenje nekretnina i to:

- 48. Suvlasnički dio: 558/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-48)
poslovni prostor oznake 6, u katu objekta površine 242,05 m², u etažnom elaboratu označeno sve plavom bojom,
- 49. Suvlasnički dio: 575/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-49)
poslovni prostor oznake 9, u polukatu objekta površine 274,66 m², u etažnom elaboratu označeno sve crvenom bojom i
- 52. Suvlasnički dio: 18/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52)
poslovni prostor oznake 25, u polukatu objekta površine 10,00 m², u etažnom elaboratu označeno crvenom bojom,

sve sagrađeno na k.č.br. 2986/2566, Zgrada br. 33 i dvorište u Dubravi ukupne površine 858 čhv i 3087 m², k.o. Granešina, upisano u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 7704,

stečajni upravitelj smatra kako je zaključak njegova prethodnika u cijelosti osnovan te da gore navedeni pravni poslovi predstavljaju pravne radnja koje za posljedicu imaju oštećenje stečajnih vjerovnika u smislu odredbi čl. 202. Stečajnog zakona obzirom da je ovakvim raspolaganjem ugovornih strana i to kako predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnina tako i naknadnim sklapanjem Ugovora o darovanju istih nekretnina u konačnici onemogućeno namirenje stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Ekonomičnosti radi, stečajni upravitelj u ovom podnesku neće ponavljati sve činjenice koje je utvrdio njegov prednik već u tom dijelu upućuje Naslovljeni sud i Skupštinu vjerovnika na sadržaj prethodnih Izvješća koja su javno objavljena.

Na gore navedenim nekretninama upisana je pod poslovnim brojem: Z-36007/2021 od 30.06.2021. hipoteka u iznosu od 540.000,00 EUR na ime i za korist založnog vjerovnika ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, a sve temeljem Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 18.06.2021. i s prethodnog vjerovnika J&T BANKA d.d., OIB:38182927268, Varaždin, Međimurska ulica 28, a koja hipotekarna tražbina je zasnovana na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu uz valutnu klauzulu od 21.09.2011., upisana pod poslovnim brojem: Z-10880/14 od 10.03.2014.

Iako stečajni upravitelj ne raspolaže podacima da li je i u kojem iznosu te na koji način i kada gore navedeno potraživanje osigurano hipotekom namireno založnom vjerovniku, isti smatra kako će se u ovoj parnici na strani tuženika Marije Špoljarec i Ane Špoljarec umiješati i gore navedeni založni vjerovnik te da će i tuženici i sam umješač na strani tuženika isticati da u konkretnom slučaju nije ostvaren uvjet propisan odredbom čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona odnosno da poduzetim pravnim poslovima (pobojnim radnjama) nije poremećeno pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), a što je i osnovna pretpostavka da bi se gore navedene pravne radnje mogle pobijati - u slučaju uspjeha Stečajnog dužnika u takvoj parnici odnosno uspješnog vraćanja navedenih nekretnina u stečajnu masu, založni vjerovnik ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, će imati status razlučnog vjerovnika i pravo odvojenog namirenja za iznos nenamirenog potraživanja osiguranog razlučnim pravom, pa u tom smislu krajnji rezultat pobijanja gore navedenih pravnih radnji i dalje ne bi imao za posljedicu povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Suprotno stavu njegova prethodnika, novoimenovani stečajni upravitelj na temelju raspoloživih podataka iznesenih u prethodim Izvješćima njegova prethodnika smatra kako nema osnove za uspješno pobijanje Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 18.06.2021. s prethodnog vjerovnika J&T BANKA d.d. na novog vjerovnika ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, a temeljem koje ugovorne dokumentacije je novi založni vjerovnik stekao ovu tražbinu – radi se o tražbini osiguranoj založnim pravom još u rujnu 2011. godine odnosno nekoliko godina prije poduzimanja spornih pravnih poslova dok iz pribavljene poslovne dokumentacije nije razvidno da je bilo koji prednik Stečajnog dužnika predmetni dug vratio bilo kojem založnom vjerovniku.

Međutim neovisno o navedenom, stečajni upravitelj ističe kako tuženici i založni vjerovnik u toj parnici svakako moraju dokazati osnovanost i visinu potraživanja založnog vjerovnika odnosno da ne bi bio ispunjen osnovni uvjet propisan odredbom čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona.

S obzirom na sve gore navedeno, **stečajni upravitelj smatra da se u konkretnom slučaju radi o pobožnim pravnim radnjama poduzetim na štetu stečajnih vjerovnika međutim isti u ovoj fazi stečajnog postupka nije u mogućnosti procijeniti konačan uspjeh ovakve parnice** koji uvelike ovisi i o drugim odlučnim činjenicama na koje je gore ukazano. Sukladno odredbama čl. 202. st. 1. i 2. Stečajnog zakona u svezi s odredbom čl. 212. st. 2. istog Zakona, rok za podnošenje tužbe za pobijanje ovih pravnih radnji je dvije godine od otvaranja stečajnog postupka.

U dosadašnjem tijeku ovog stečajnog postupka nije unovčena nikakva imovina Stečajnog dužnika, a slijedom koje činjenice nije niti moguće izvršiti rezervaciju potrebnih novčanih sredstava za vođenje gore navedenog parničnog postupka.

Stoga je prije pokretanja gore navedenog parničnog postupka od strane stečajnih vjerovnika nužno predujmiti novčana sredstava za slučaj gubitka predmetnog spora, a koje troškove stečajni upravitelj procjenjuje polazeći od vrijednosti predmeta spora u iznosu od 54.549,97 EUR / 411.000,00 HRK, a koji troškovi ukupno iznose **48.096,50 EUR**.

Sve radnje vezano uz pokretanje i vođenje ovog parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji će u ime i za račun Stečajnog dužnika poduzimati stečajni upravitelj osobno jer isti raspolaže potrebnim znanjem i iskustvom obzirom da isti pored stečajnoupraviteljske djelatnosti istovremeno obavlja i odvjetničku djelatnost.

Jedini troškovi koje je potrebno predujmiti Stečajnom dužniku za potrebe aktivnog vođenja ovog parničnog postupka se procjenjuju u iznosu od 4.664,00 EUR te se isti odnose na troškove sudskih pristojbi za tužbu (666,00 EUR), presudu (666,00 EUR) te žalbu (1.332,00 EUR) kao i na trošak financijskog vještačenja (2.000,00 EUR).

S druge strane, u slučaju gubitka predmetnog spora, Stečajni dužnik će svakom tuženiku biti u obvezi podmiriti prouzročene parnične troškove koji se za svakog tuženika procjenjuju u iznosu od 14.477,50 EUR.

Naime, ukoliko će svakog tuženika zastupati punomoćnik iz redova odvjetnika, isti će ostvariti pravo na nagradu za svoj rad uvećano za pripadajući iznos PDV-a i to za ukupno sastav 4 podneska ($4 \times 1.250,00 \text{ EUR} = 5.000,00 \text{ EUR}$), 5 pristupa na ročište ($5 \times 1.250,00 \text{ EUR} = 6.250,00 \text{ EUR}$) te za sastav žalbe protiv presude ($1 \times 1.562,50 \text{ EUR}$), a svakom tuženiku će biti potrebno podmiriti i prouzročene troškove sudskih pristojbi za odgovor na tužbu ($1 \times 333,00 \text{ EUR} = 333,00 \text{ EUR}$) i žalbu ($1 \times 1.332,00 \text{ EUR} = 1.332,00 \text{ EUR}$).

S obzirom da je predloženo pokretanje parničnog postupka protiv dva gore navedena tuženika ovaj iznos predviđenih troškova je potrebno predujmiti u dvostrukom iznosu ($2 \times 14.477,50 \text{ EUR} = 28.955,00 \text{ EUR}$), odnosno u trostrukom iznosu jer je osnovano za očekivati da će se na strani tuženika u ovu parnicu umiješati i založni vjerovnik ALU-KON d.o.o. koji također ostvaruje pravo na naknadu parničnih troškova u slučaju uspjeha u postupku ($3 \times 14.477,50 \text{ EUR} = 43.432,50 \text{ EUR}$).

II/ Vezano uz prijedlog da se stečajnom upravitelju odobri pokretanje parničnog postupka protiv tuženika ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23 (ranije: DTC PROJEKT d.o.o.), radi pobijanja pravnih radnji (prednika) Stečajnoga dužnika i to Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17.10.2016. ovjerenog od strane javnog bilježnika Zorke Čavajda iz Zagreba, Radnička cesta 48, pod poslovnim brojem: OV-16229/2016 od 10.11.2016. i Aneksa ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 02.12.2016. ovjerenog od strane javnog bilježnika Zorke Čavajda iz Zagreba, Radnička cesta 48, pod poslovnim brojem OV-1522/2017 od 07.02.2017.,

a sve vezano uz otuđenje nekretnina Kulturnog centra Dubrava odnosno poslovne zgrade u Zagrebu, Grižanska 2a - predmet kupoprodaje detaljno je opisan kao građevinsko zemljište ispod i oko objekta površine 3.679 m^2 , građevina trgovačkog centra u rohbau stanju ukupne bruto površine $8.878,18 \text{ m}^2$ te suvlasnički dio od 60% zajedničkih prostora u objektu Kulturnog centra – nivo podrum, ukupne površine $810,88 \text{ m}^2$, s pravom korištenja pristupnih površina od ukupno 472 m^2 ,

stečajni upravitelj smatra kako je zaključak njegova prethodnika u cijelosti osnovan te da gore navedeni pravni posao predstavlja pravnu radnju koja za posljedicu ima oštećenje stečajnih vjerovnika u smislu odredbi čl. 202. Stečajnog zakona obzirom da je ovakvim raspolaganjem ugovornih strana predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine u konačnici onemogućeno namirenje stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Kao što je već ranije navedeno u Izvješću njegova prethodnika od 23.06.2026., na k.č.br. 2986/1421, Gradilište u Dubravi Gornjoj ukupne površine 117 čhv , k.o. Granešina, upisana u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 4189, u vlasništvu ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, dana 02.01.2026. izvršena je predbilježba prava vlasništva na ime i za korist Grada Zagreba (Z-88/2026), a sve temeljem Ugovora o kupoprodaji od 18.12.2025., a opravdanje ove predbilježbe prava vlasništva je naknadno i to 10.07.2026. odbijeno (Z-34906/2026).

Stečajni upravitelj nema saznanja zašto je odbijen prijedlog radi opravdanja predbilježbe prava vlasništva predlagatelja Grada Zagreba, međutim stečajni upravitelj pretpostavlja kako je Grad

Zagreb na temelju sklopljenog Ugovora o kupoprodaji od 18.12.2025. isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu prodavatelju ALU-KON d.o.o., a radi čega je upitno da li će u slučaju uspjeha u parnici za pobijanje dužnikovih pravnih radnji uopće biti moguće predmetnu nekretninu vratiti u stečajnu masu. Svakako je za očekivati da će se i u ovoj parnici Grad Zagreb pojaviti kao umješač na strani tuženika ALU-KON d.o.o. gdje će se također nastojati dokazati da poduzetim pravnim poslom (pobojnom radnjom) nije poremećeno pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), a što je i osnovna pretpostavka da bi se gore navedena pravna radnja mogle pobijati. Za očekivati je da će Grad Zagreb kao umješač isticati da je predmetnoj kupoprodaji pristupio polazeći od načela povjerenja u zemljišne knjige kao i da je za kupnju predmetne nekretnine isplatio kupoprodajnu cijenu prodavatelju. Međutim, prema stavu stečajnog upravitelja u ovakvoj parnici svakako treba valorizirati i činjenicu da je kupac predmetne nekretnine, Grad Zagreb, jedan od stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku radi čega mu je ujedno i bilo poznato da je već u Izvešću stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima jasno iskazana sumnja u nezakonito raspolaganje imovinom Stečajnog dužnika s ciljem namjernog oštećenja stečajnih vjerovnika.

Isto tako, stečajni upravitelj ističe kako je iz zemljišnoknjižnog izvatka razvidno i kako je prije izvršene predbilježbe prava vlasništva na ime i za korist Grada Zagreba (Z-88/2026), u odnosu na gore navedenu nekretninu izvršena zabilježba spora temeljem tužbe od 21.12.2025. – stečajni upravitelj nema saznanja o strankama ovog postupka, a niti o sadržaju ove tužbe iz kojeg razloga se ne može niti očitovati da li je i od kakvog je eventualnog utjecaja predmetni postupak na eventualni uspjeh Stečajnog dužnika u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Iako stečajni upravitelj smatra da se i ovdje radi o pobojnoj pravnoj radnji poduzetoj na štetu stečajnih vjerovnika isti nije u mogućnosti procijeniti konačan uspjeh ovakve parnice obzirem da uvelike ovisi i o drugim odlučnim činjenicama na koje je gore ukazano. Sukladno odredbama čl. 202. st. 1. i 2. Stečajnog zakona u svezi s odredbom čl. 212. st. 2. istog Zakona, rok za podnošenje tužbe za pobijanje ove pravne radnje je dvije godine od otvaranja stečajnog postupka.

Prije pokretanja ovog parničnog postupka potrebno je od strane stečajnih vjerovnika predujmiti novčana sredstva za slučaj gubitka predmetnog spora, a koje troškove stečajni upravitelj procjenjuje polazeći od vrijednosti predmeta spora u iznosu od 225.628,77 EUR / 1.700.000,00 HRK, a koji troškovi ukupno iznose **95.972,00 EUR**.

Sve radnje vezano uz pokretanje i vođenje ovog parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji će u ime i za račun Stečajnog dužnika poduzimati stečajni upravitelj osobno jer isti raspolaže potrebnim znanjem i iskustvom obzirom da isti pored stečajnoupaviteljske djelatnosti istovremeno obavlja i odvjetničku djelatnost.

Jedini troškovi koje je potrebno predujmiti Stečajnom dužniku za potrebe aktivnog vođenja ovog parničnog postupka se procjenjuju u iznosu od 4.500,00 EUR te se isti odnose na troškove sudskih pristojbi za tužbu (1.500,00 EUR), presudu (1.500,00 EUR) te žalbu (1.500,00 EUR).

S druge strane, u slučaju gubitka predmetnog spora, Stečajni dužnik će tuženiku biti u obvezi podmiriti prouzročene parnične troškove koji se procjenjuju u iznosu od 45.736,00 EUR.

Naime, ukoliko će tuženika zastupati punomoćnik iz redova odvjetnika, isti će ostvariti pravo na nagradu za svoj rad uvećano za pripadajući iznos PDV-a i to za ukupno sastav 4 podneska ($4 \times 4.242,50 \text{ EUR} = 16.970,00 \text{ EUR}$), 5 pristupa na ročište ($5 \times 4.242,50 \text{ EUR} = 21.212,50 \text{ EUR}$) te za sastav žalbe protiv presude ($1 \times 5.303,50 \text{ EUR}$), a tuženiku će biti potrebno podmiriti i prouzročene troškove sudskih pristojbi za odgovor na tužbu ($1 \times 750,00 \text{ EUR} = 750,00 \text{ EUR}$) i žalbu ($1 \times 1.500,00 \text{ EUR} = 1.500,00 \text{ EUR}$).

S obzirom da je osnovano za očekivati da će se na strani tuženika u ovu parnicu umiješati i Grad Zagreb kao kupac predmetne nekretnine, stečajni upravitelj ističe kako je osim procijenjenih parničnih troškova za tuženika nužno predujmiti isti iznos i za parnične troškove zainteresirane treće osobe kao umješača koja također ostvaruje pravo na naknadu parničnih troškova u slučaju uspjeha u postupku ($2 \times 45.736,00 \text{ EUR} = 91.472,00 \text{ EUR}$).

III/ Pored gore navedenog, stečajni upravitelj ovim podneskom ukazuje Naslovljenom sudu i stečajnim vjerovnicima kako je njegov prethodnik u svom Izvješću o gospodarskom položaju Stečajnog dužnika i njegovim uzrocima iznio utvrđenja i zaključke vezano uz ovršni postupak koji Stečajni dužnik kao ovrhovoditelj vodi protiv ovršenika Rudolfa Mulovića na njegovim nekretninama, a koji ovršni postupak se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-1780/2024 (ranije: Ovr-2976/2018; Ovr-5985/2016; Ovr-2876/2014; Ovr-3633/2011).

U svom Izvješću o gospodarskom položaju Stečajnog dužnika i njegovim uzrocima prednik stečajnog upravitelja je zaključio kako postoji velika vjerojatnost naplate ove tražbine, a čime bi se u konačnici podmirili troškovi stečajnog postupka te bi se (djelomično) namirile i tražbine stečajnih vjerovnika.

Međutim, u dosadašnjem dijelu ovog stečajnog postupka u gore navedenom ovršnom postupku nisu poduzimane nikakve radnje od strane prethodnika stečajnog upravitelja obzirom da je istom dostavljena obavijest o izlučnom pravu temeljem Ugovora o prijenosu tražbina i prava od 20.04.2020. sklopljenog između prednika Stečajnog dužnika i novog vjerovnika ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23.

U svom očitovanju na obavijest o izlučnom pravu od 10.06.2025. prethodnik stečajnog upravitelja je iskazao sumnju u istinitost potpisa ovlaštene osobe prednika Stečajnog dužnika na predmetnom Ugovoru o prijenosu tražbina i prava od 20.04.2020., a radi čega je isti zauzeo stav kako takvo raspolaganje imovinom Stečajnog dužnika ne proizvodi pravni učinak te da se radi upravo o raspolaganju s ciljem umanjenja stečajne mase između povezanih osoba, te za koji pravni posao ne postoji potvrda o plaćanju naknade za ovako otuđenu imovinu.

S obzirom na sve gore navedeno te činjenicu kako u ovom ovršnom predmetu još uvijek nisu poduzete nikakve radnje u cilju naplate ovog potraživanja, stečajni upravitelj smatra kako je u ovom stečajnom predmetu nužno raspraviti sve odlučne činjenice vezano uz vođenje

predmetnog ovršnog postupka protiv ovršenika Rudolfa Mulovića odnosno istom dati jasnu uputu da li je potrebno nastaviti predmetni ovršni postupak ili ne.

Ukoliko sporni Ugovor o prijenosu tražbina i prava od 20.04.2020. ispred prednika Stečajnog dužnika nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje istog, tada stečajni upravitelj dijeli mišljenje njegova prethodnika kako takav pravni posao ne proizvodi pravni učinak odnosno da tražbina prema ovršeniku Rudolfu Muloviću čini stečajnu masu koju je potrebno unovčiti – u tom slučaju prema mišljenju stečajnog upravitelja nije sporna aktivna legitimacija za daljnje vođenje ovog ovršnog postupka.

Isto tako, stečajni upravitelj dijeli mišljenje njegova prethodnika da društvo ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23 nije steklo izlučno pravo na predmetnoj tražbini prema ovršeniku Rudolfu Muloviću, a sve iz razloga što izlučno pravo prema stavu stečajnog upravitelja ne može egzistirati na novčanom potraživanju.

IV/ Slijedom svega gore navedenog, stečajni upravitelj smatra kako je u ovom stečajnom predmetu, osim donošenja odluka o pobijanjima pravnih radnji navedenim gore pod točkama I/ i II/ ovog podneska, nužno pristupiti raspravi i donošenju odluke o nastavku ovršnog postupka protiv ovršenika Rudolfa Mulovića, a koji ovršni postupak se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-1780/2024.

Stoga, stečajni upravitelj ljubazno moli i predlaže Naslovljenom sudu da na dnevni red nadolazeće Skupštine vjerovnika doda i dodatnu točku dnevnog reda i to kako slijedi:

4. Daje se odobrenje stečajnom upravitelju za nastavak ovršnog postupka protiv ovršenika Rudolfa Mulovića iz Zagreba, Kosinci 1, OIB: 19276126368, a koji ovršni postupak se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-1780/2024 (ranije: Ovr-2976/2018; Ovr-5985/2016; Ovr-2876/2014; Ovr-3633/2011).

Josip Pećarić, stečajni upravitelj