



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-497/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Srđanu Sessi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja (tužitelja) HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE, Zagreb, Savska cesta 64, OIB: 91547293790, protiv ovršenika (tuženika) JOSIPE RODIĆ, Zagreb, Dotršćinska 32, OIB: 61282112540, radi prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nakon zaključene glavne rasprave 3. rujna 2026., na ročištu za uručenje i objavu presude, 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e :

- I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lade Draškić iz Zagreba, Frane Petrića 1 poslovni broj Ovrv-73366/2024 od 31. listopada 2024. te se tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 1.294,05 EUR-a sa zateznim kamatama u cijelosti odbija.
- II. Nalaže se tužitelju da tuženici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 425,00 EUR-a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju kojeg je javni bilježnik Lada Draškić iz Zagreba, Frane Petrića 1 donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-73366/2024 od 31. listopada 2024.
2. Tuženica je protiv navedenog prijedloga podnijela prigovor te je osporila potraživanje tužitelja u cijelosti.

3. Općinski građanski sud u Zagreb je rješenjem poslovni broj Povrv-600/2025 od 26. siječnja 2026. se oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio naslovnom sudu.
4. Tužitelj u podnesku od 06. svibnja 2026. ističe da je od tuženika zaprimio zahtjev tuženice za dodjelu potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Korona virusom. Tužitelj ističe da je tuženica u svom zahtjevu navela da trpi pad prometa i otkazivanje narudžbi te da je u ugovornom odnosu sa Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje. Tužitelj nadalje ističe da je 5. lipnja 2020. dao negativnu ocjenu na zahtjev tuženice na dobivanje potpore budući da primarna zdravstvena zaštita dobiva sredstva za plaće liječnika i medicinskih sestara, glavarinu i medicinske postupke. Tužitelj napominje da je cilj mjere bio očuvanje radnih mjesta te da se mjerom pokriva trošak poslodavcima za plaće zaposlenika. Budući da tuženica ima sklopljen ugovor s Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje trošak zaposlenika pada na teret državnog proračuna te tuženica nema pravo na potporu te je dužan vratiti tužitelju isplaćeni iznos potpore u iznosu od 1.294,05 EUR-a.
5. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave i dokumentaciju u spisu.
6. Sud nije proveo ostale dokaze koje su stranke predložile tijekom postupka budući da se o osnovanosti tužbenog zahtjeva može odlučiti na temelju stanja spisa.
7. Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 u daljnjem tekstu: ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan..
8. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.294,05 EUR-a na ime povrata potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Korona virusom.
9. Između stranaka nije sporno da se tuženica obratila tužitelju radi dobivanja potpore uslijed posljedica izazvanih epidemijom koronavirusa te da je tužitelj 10. travnja 2020. isplatio tuženici na ime navedene potpore iznos od 9.750,00 kn odnosno sada 1.294,05 EUR-a. Također nije sporno da je tužitelj 5. lipnja 2020. dao negativnu ocjenu o zahtjevu tuženice iz razloga što primarna zdravstvena zaštita dobivaju sredstva za plaće liječnika i medicinskih sestara, glavarinu i medicinske postupke te ne mogu ostvarivati pravo na potporu.
10. Uvidom u zahtjev tuženice od 6. travnja 2020. (list 69.-71. spisa) sud je utvrdio da je tuženica u njemu navela da zahtjeva dobivanje potpore zbog otkazivanja ugovornih narudžbi i poslova te pada prometa. Tuženica je navela da je specijalistica obiteljske medicine te da ima sklopljen ugovor sa Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje te da nikakve obavijesti od Zavoda nije dobila vezano uz pad prihoda.

11. Uvidom u kriterije za za Potporu za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (list 57.-61, spisa) sud je utvrdio da poslodavci koji koriste mjere tužitelja i drugih davatelja, a kojima je opravdan trošak plaće ne mogu istovremeno koristiti obje mjere.
12. Člankom 1111. Zakona o obveznim odnosima Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26., dalje u tekstu ZOO-a) je određeno da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi (stavak 1. istog članka) te obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala (stavak 3).
13. Člankom 1112. ZOO-a je propisano tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti, nema pravo zahtijevati vraćanje, osim ako je zadržao pravo na povrat, ako je platio da bi izbjegao prisilu ili ako isplata duga zavisi od ispunjenja uvjeta.
14. Člankom 1115. ZOO-a je određeno kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.
15. Da bi moglo biti riječi o stjecanju bez osnove, moraju se ispuniti sljedeće pretpostavke:
 - povećanje imovine na jednoj strani,
 - smanjenje imovine na drugoj strani,
 - uzročna veza između takvog povećanja odnosno smanjenja imovine,
 - nepostojanje osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda odnosno drugog zakonom ovlaštenog tijela ili u zakonu,
 - ne smije biti riječ o štetnoj radnji jer u tom slučaju postoji odgovornost za štetu.
16. Slijedom navedenog ovaj je sud stava da budući da je tuženica u svom zahtjevu jasno naznačila da je specijalistica obiteljske medicine te da ima sklopljen ugovor s HZZO-om tužitelju je moralo biti poznato da je tuženica sredstva za plaću dobiva iz državnog proračuna te taj propust pada na leđa tužitelja. Stoga sukladno članku 1112. stavku 1. ZOO-a tužitelj nema pravo zahtijevati vraćanje iznosa od 9.750,00 kn odnosno sada 1.294,05 EUR-a.
17. Stoga je valjalo platni nalog ukinuti u cijelosti sukladno članku 451. stavak 3. ZPP-a.
18. Budući da je tuženica u cijelosti uspjela u sporu sukladno članku 154. i 155. ZPP-a tuženici pripada sastav prigovora u iznosu od 150,00 EUR-a sukladno Tbr. 7/1 i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25., dalje u tekstu: Tarifa), pristup ročištu od 3. rujna 2026. u iznosu od 150,00 EUR-a (Tbr 9/1 u vezi s Tbr 54. Tarife) što uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) sveukupno iznosi 375,00 EUR-a.

Navedenom trošku valja pridodati i trošak sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 50,00 EUR-a dakle sveukupni trošak tuženice iznosi 425,00 EUR-a.

19. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku I. i II. izreke.

U Zagrebu, 2. listopada 2026. godine

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:
02-10-2026
10:21:15



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-3088e-0b7dd**

Kontrolni broj: **0bd53-c83ce-ed2ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.