

# KALLAY & PARTNERI

19.04.2022.

PPP

NB

**Datum:** U Zagrebu, dana 19.04.2022. godine

**OPĆINSKO DRŽAVNO  
ODVJETNIŠTVO U SPLITU  
Ul. Ivana Gundulića 29A  
21 000 SPLIT**

**Na posl. broj:** KP-30789/22

**Oštećenik:** **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;

**I. osumnjičenik:** **LEONARDO MADUNIĆ** iz Splita, Ulica slobode 2b, OIB: 53493334554;

**II. osumnjičenik:** **VEDRAN MADUNIĆ** iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459;

**VPS:**

**Radi:**

/  
kaznenog djela lihvarskog ugovora iz članka 242. stavka 2. Kaznenog zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, nadalje u tekstu: KZ)

**Naš broj:**

**Predaja:**

00 22/0022  
Preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

## KAZNENA PRIJAVA

IX, punomoć, prilozi

*oštećenika*

I. Ovime se obavještava sud da je oštećenik opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da ga zastupaju u ovom postupku, te isti ovime dostavlja izvornik odvjetničke punomoći. S obzirom na navedeno, predlaže se sva pismena dostavljati izravno navedenim punomoćnicima.

**DOKAZ:** Izvornik odvjetničke punomoći od dana 19.04.2022. godine

II. Oštećenik navodi kako su osumnjičenici kao osobe ovlaštene za zastupanje društva BRA-MA kreditna unija (sada: BRA-MA kreditna unija u stečaju) sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, nadalje u tekstu: društvo, sa oštećenikom u obavljanju svoje redovne djelatnosti iskorištavajući nuždu, neiskustvo, lakomislenost, smanjenu sposobnost rasuđivanja i znatnu slabost volje sklopili sljedeće ugovore:

-Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od dana 04.03.2013. godine br. 51-70-13021-7, a kojim ugovorom je društvo pozajmilo oštećeniku iznos od 260.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 11,99% godišnje, uz rok vraćanja od 12 mjeseci, te uz ugovaranje povećanja potraživanja u korist društva, kao i upisa takvog povećanja u



Croatian Post Inc /  
Republika Hrvatska

**ADVICE of receipt/of delivery/of payment**  
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/ucenjenju/doplati

On postal service  
poslanska služba

P-21/CN 07

Stamp of the office returning the service  
Ottisk: Služba poštomaj, vrati  
X)U) vrata obavijest!

Office of posting  
Prijamno postajno uređje

Ko 105

Date  
Datum

19.04.2022

Addressee of the item  
Primatelj poštomaj

AR  
Dj. Irena Gundrić d.o.o.  
Dj. o.o. Split

Nature of the item/vrsta poštomajke

Registered  
registrirano

Postal parcel  
poštanski paket

Insured letter  
osigurano pismo

Nr of item  
br. poštomajke

Amount  
Iznos

Money  
Novac

AR  
Dj. Irena Gundrić d.o.o.  
Dj. o.o. Split

Meets on a destination  
ispunjava se na adresi

The item mentioned above has been duly  
dovoljeno

25

04-2022

2:01

To be filled in by the sender  
ispunjava poštomajke

Return to  
Vrati

Name  
Ime i prezime ili trade name

Street and No  
Ulica i br.

Locality and country  
Mjesto i država

**AR**

**KALLAY & PARTNERI**  
Odljetničko društvo

Ulica Jadrin, 10000 Zadar  
tel: 4811 950, 4811 960, fax: 4811 940

1

zemljišne knjige u okviru postojećeg, već ranije upisanog fiducijarnog vlasništva na nekretnini uz popratno sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, sklopljenog dana 08.03.2013. godine pred javnom bilježnicom Helenom Dragun, pod posl.br. ovjere: OV-31/2013.

Naime, nuđenje kredita i pozajmica drugim fizičkim i pravnim osobama kojim se bavilo društvo zastupano po osumnjičenicima, rezultat je namjernog i prijevarnog postupanja, što je predstavljao tipičan način postupanja osumnjičenika kao osoba ovlaštenih za zastupanje društva tj. *modus operandi*. *Modus operandi* se u bitnome sastojao u tome da su korisnicima kredita i pozajmica davali veće novčane iznose, i to kreditno nesposobnim osobama, ugovarajući pritom nedopušteno visoke kamatne stope te neprimjereno kratak rok otplate, svjesno postupajući, dakle znajući i s namjerom da se takvi ugovori neće ispuniti, a da će prijenos vlasništva u korist tuženika (kao posljedica osiguranja fiducijem) biti neizbježna posljedica nemogućnosti ispunjenja tako sklopljenih ugovora.

Sklapanje mnogobrojnih pravnih poslova s naprijed opisanim utvrđenjem, doveli su do pokretanja raznih drugih postupaka radi zaštite prava onih osoba čija su prava i interesi povrijeđeni takvim prijevarnim postupanjem društva, uključujući i pokretanje, prema saznanjima oštećenika i brojnih kaznenih postupka protiv društva i njegovih prijašnjih odgovornih osoba koje su bile umiješane i/ili povezane s prijevarnim radnjama i obmanama kojima se društvo koristio u svom redovnom poslovanju isključivo usmjerenom radi neovlaštenog i protuzakonitog pribavljanja (gospodarske) koristi.

Kako bi zaštitio svoja prava i interese, oštećenik je protiv društva dana 11.04.2022. godine podnio tužbu Općinskom sudu u Splitu pod posl. brojem P-1437/22, i to radi utvrđenja ništetnosti ugovora, a koja se tužba kao dokaz zajedno sa priložima dostavlja u privitku.

DOKAZ: Preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine po posl. brojem P-1437/22 zajedno s priložima

IV. Postupajući na prethodno opisan način, osumnjičenici su kao osobe ovlaštene za zastupanje društva, počinile kazneno djelo protiv imovine, i to lihvarski ugovor, opisano i kažnjivo po članku 242. stavku 2. KZ-a, pa se stoga predlaže:

- 1) da se na predmetne okolnosti ispituju osumnjičenici, i to Leonardo Madunić iz Splita, Ulica slobode 2b, OIB: 53493334554 i Vedran Madunić iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459;2);
- 2) da se pregleda i pročita dokumentacija priložena kaznenoj prijavi, i to:

-Preslika tužbe od dana 11.04.2022. godine po posl. brojem P-1437/22 zajedno sa priložima;

- 5) da se, temeljem čl. 206.g do čl. 208.a ZKP, provedu svi drugi potrebni izvidi radi razjašnjenja svih relevantnih okolnosti temeljem kojih je podnijeta ova kaznena prijava;
- 6) da se protiv osumnjičenika pokrene i provede odgovarajući kazneni postupak.

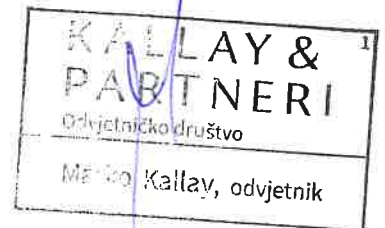
V. Obzirom na sve navedeno, razvidno je da su u djelovanju osumnjičenika ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine, i to lihvarskog ugovora, opisanog i kažnjivog po članku 242. stavku 2. KZ-a, te se stoga ovime predlaže naslovu poduzeti sve

zakonom predviđene radnje u svrhu pokretanja kaznenog postupka zbog navedenog kaznenog djela.

Oštećenik traži naknadu sljedećih troškova:

ZAHTEJ ZA NAKNADU TROŠKA	
<b>VPS:</b>	
<b>broj bodova:</b>	50 bodova
1. sastav tužbe prema OTbr. 1.1. i 42.	
50 b x 10,00 kn	500,00 kuna
25% PDV-a	125,00 kuna
<b>UKUPNO:</b>	625,00 kuna

**NIKŠA NOVAKOVIĆ**  
koje zastupa:







REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Splitu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Marko Kallay, OIB 67099179433, dana 11.04.2022. u 13:42:12 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Splitu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	100.000,00 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

### Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	NIKŠA NOVAKOVIĆ	Nazorov Prilaz 5b, 21000 Split, Hrvatska	68021725119

### Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	NIKŠA NOVAKOVIĆ iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 i dr.
Broj stranica	16
Naziv datoteke sa sadržajem	0022_22_vs brama_220411_tuzba_nistetnost.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	349,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	06c071c786f8a9c21bdf4cbf2612beb02a06178808e081ad24f141b062c80252

**Prilog s rednim brojem 5**

Opis	20220411113355
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113355.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	188,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a6c58efd5cb6599d765a75b60e45122f0657ce9ae93b9df366f9dc26cffb933a

**Prilog s rednim brojem 6**

Opis	20220411113228
Broj stranica	14
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113228.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	534f5ecb82edb25a9ec460f63c053d5c4398c434d69b4ec150e8278af3bdb42b

**Prilog s rednim brojem 7**

Opis	20220411113335
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113335.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	411,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b04219b8c4d417ec9ab92e2e3372e90419d71a6e2e0018f231f331e5318cf44

**Prilog s rednim brojem 8**

Opis	20220411113152
Broj stranica	17
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113152.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a7b32ffb072c7c78f4b5d70362ab87f32d72281997b43879a4bbaa34cab9c975

**Prilog s rednim brojem 13**

Opis	20220411113414
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113414.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	229,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	166dbb0fe4d5191da10b3605090cd772800854cf5d9872a8d22ffbef3bf4ba40

**Prilog s rednim brojem 14**

Opis	20220411113406
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113406.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	193,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	371aeab68592c0e8b5fd34aedf924b0fecce36e2d27f6ab126964c2af29b4738

**Prilog s rednim brojem 15**

Opis	20220411113742
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113742.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	220,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	09b038632778e72d95e5bc7fb157c1891463ff50042fc057af93f869beb88955

**Prilog s rednim brojem 16**

Opis	20220411113525
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	20220411113525.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	247,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	68375ecbb8b7487d38533bba4790026609c7d6c4b6a7f1e08bf8ecd3093c348b

# KALLAY & PARTNERI

**Datum:** U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

**OPĆINSKI SUD U SPLITU**  
**Ex. Vojarna Sv. Križ, Dračevac**  
**21 000 SPLIT**

**Na posl. broj: P-**

**Pravna stvar:**

**I. tužitelj:** **NIKŠA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119;

**II. tužitelj:** **ŽIVANA NOVAKOVIĆ** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867;

**III. tužitelj:** **NATAŠA BOŽIĆ** iz Splita, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, svi zastupani po odvjetnicima iz odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1a/III;

**Tuženik:** **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 22;

**VPS:** 100.000,00 kuna

**Radi:** Radi utvrđenja ništetnosti

**Naš broj:** 00 20/0022

**Predaja:** e-komunikacijom

## TUŽBA

1X, punomoć, prilozi, pristojba

**I., II. i III. tužitelja**

I. Ovime se obavještava sud da su I., II. i III. tužitelj (dalje u tekstu: tužitelji) opunomoćili odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da zastupaju istoga u ovosudnom postupku, te isti ovime dostavljaju izvornik odvjetničke punomoći. S obzirom na navedeno, to se predlaže sudu da sva pismena ubuduće dostavlja izravno navedenim punomoćnicima.

**DOKAZ:** Izvornik odvjetničke punomoći od dana 11.04.2022. godine.  
Potvrda o plaćenju sudskoj pristojbi

I. Tužitelji ovime ukazuju sudu da su III. tužitelj i tuženik, dana 22.02.2011. godine sklopili ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-10015-8, a kojim ugovorom je tuženik pozajmio III. tužitelju iznos od 950.000,00 kuna, uz kamatnu stopu od 13,99% godišnje, uz rok vraćanja od 6 mjeseci (dalje u tekstu: **Ugovor o kreditu/zajmu 1**), te uz ugovaranje popratnog osiguranja potraživanja u korist tuženika koje se sastoji u dijelu upisa fiducijarnog vlasništva na nekretnini suvlasnički dio ½ k.č.br. 6205/14, k.č.br. 4603, zk.ul.br.

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.  
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA  
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) 1385 1 4811 962  
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU  
OIB: 66709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;  
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624  
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI  
ČLANOVI UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTORI: ODVJETNIK MARKO KALLAY I ODVJETNICA IVNA MEDIC  
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

Prije svega, tužitelj ovime osporava pravnu valjanost, odnosno stava je da je **Ugovor o kreditu/zajmu 1** ništetan pravni posao, koji ne može proizvoditi svoje učinke među strankama, i to iz razloga kako slijedi.

Naime, tuženik je kreditna unija, koja je sklapala na području cijele države razne ugovore o kreditu, ugovore o zajmovima i slične pravne poslove, dajući novac na korištenje korisnicima kredita, odnosno korisnicima pozajmica i dr. Međutim, pri svom redovnom poslovanju, nemoguće je ne primijetiti da je tuženik, kako s tužiteljima, tako i s drugim korisnicima pozajmica, odnosno korisnicima kredita, postupao protivno načelima obveznog prava (*npr. protivno načelu savjesnosti i poštenja, zabrani prouzročenja štete i dr.*), ali prema saznanjima tuženika i protivno odredbama Kaznenog zakona.

Naime, nuđenje kredita i pozajmica drugim fizičkim i pravnim osobama, rezultat je namjernog i prijevornog postupanja, što je predstavljao tuženikov tipičan način postupanja – njegov *modus operandi*. *Modus operandi* se u bitnome sastojao u tome da su korisnicima kredita i pozajmica davali veće novčane iznose, i to kreditno nesposobnim osobama, ugovarajući pritom nedopušteno visoke kamatne stope te neprimjereno kratak rok otplate, svjesno postupajući, dakle znajući i s namjerom da se takvi ugovori neće ispuniti, a da će prijenos vlasništva u korist tuženika (kao posljedica osiguranja fiducijem) biti neizbježna posljedica nemogućnosti ispunjenja tako sklopljenih ugovora.

Sklapanje mnogobrojnih pravnih poslova s naprijed opisanim utvrđenjem, doveli su do pokretanja raznih drugih postupaka radi zaštite prava onih osoba čija su prava i interesi povrijeđeni takvim prijevornim postupanjem tuženika, uključujući i pokretanje, prema saznanjima tužitelja, i brojnih kaznenih postupka protiv tuženika i njegovih prijašnjih odgovornih osoba koje su bile umiješane i/ili povezane s prijevornim radnjama i obmanama kojima se tuženik koristio u svom redovnom poslovanju isključivo usmjerenom radi neovlaštenog i protuzakonnog pribavljanja (gospodarske) koristi.

Drugim riječima, prema saznanjima tužitelja, postupanje tuženika, osim što je bilo prijevarno, prema broju slučajeva koji su itekako poznati javnosti, ukazuje na to da je riječ o unaprijed dobro smišljenoj strategiji i planu „otimanja“ nekretnina obiteljima, odnosno osobama koje su radnjama tuženika dovedene i održavane u zabludi, a sve s ciljem da ih se navede na sklapanje ugovora pod nazivima – krediti / pozajmice / zajmovi, pod znatno nepovoljnijim uvjetima, odnosno nemogućim uvjetima koji neizbježno dovode do nemogućnosti ispunjenja ugovora čijem su sklapanju pristupili, a na taj način do neizbježnog okorištavanja tuženika.

Tako je u konkretnom slučaju, tuženik ponudio sklapanje **Ugovora o kreditu/zajmu 1** tužitelju, nudeći mu iznos od **950.000,00 kuna**, uz rok vraćanja od **6 mjeseci**, uz kamatnu stopu **od 13,99%**.

Prvenstveno, tužitelji, a u konkretnom slučaju III. tužitelj je pristupio sklapanju ugovora sa željom sklapanja ugovora o kreditu, koji će dodatno protumačiti i objasniti mu prilikom potvrde javni bilježnik, a kojim ugovorom će se tužiteljima dati na raspolaganje, odnosno korištenje određeni iznos novca, a koji će oni kroz nekoliko godina vratiti. Međutim, tužitelji su obaviješteni da će se ugovor zvati „ugovor o kratkoročnoj pozajmici“ ali da je to u bitnome kredit, i da će to svakako potvrditi javni bilježnik kako to i očekuju. Međutim, **Ugovor o kreditu/zajmu 1** nije prošao potvrdu ugovora na način da se isti solemnizira, već je javni bilježnik Mira Rubić, napravila **Sporazum 1** kojim je kao navodnim osiguranjem

Uvidom u **Sporazum 1**, vidljivo je da je nekretnina koja je bila predmetom fiducija, u tom trenutku već bila (opterećena) predmetom ranijeg zasnovanog i u zemljišnim knjigama upisanog fiducijarnog vlasništva, i to u korist tuženika, a za što se tuženik obvezo ispustiti brisovno očitovanje kojim će izbrisati svoje fiducijarno vlasništvo kako bi nekretninu opet učinio podobnom za promet u smislu odredbe članka 310. OZ-a, a sebe titularom, odno. nositeljem fiducijarnog vlasništva temeljem odredaba **Sporazuma 1**.

U smislu navedenog, čak je i sam javni bilježnik je u **Sporazumu 1** konstatirao sljedeće:

*„Stranke sam u smislu čl. 58. ZJB upozorila i poučila da prednje nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama upisano fiducijarno vlasništvo radi osiguranja tražbine **ne mogu biti predmet fiducijarnog vlasništva po aktu čiji sastav su od mene zatražile** na što iste izjavljuju da je BRA-MA kreditna unija već ispustila brisovno očitovanje temeljem kojeg će se izvršiti brisanje fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama, a istovremeno provesti uknjižba po sporazumu čiji sastav su zatražile te izričito izjavljuju kako traže sastavljanje tog akta oslobađajući javnog bilježnika bilo kakve odgovornosti s tim u vezi“.*

Međutim, javni bilježnik propušta uvidjeti da nije smio, niti je bio ovlašten sastaviti sporni **Sporazum 1**, obzirom u trenutku sklapanja **Sporazuma 1**, tužitelj nije imao što prenijeti na tuženika radi osiguranja tražbine, odnosno u trenutku sklapanja **Sporazuma 1** tužitelj nije bio vlasnik nekretnine, obzirom je ona već bila predmetom osiguranja tražbine u korist tuženika, odnosno već je ranije bila predmetom prijenosa pa time i vlasništva tuženika. Dakle, postupanje javnog bilježnika protivno je odredbama OZ-a i drugih zakona koji uređuju fiducijarno vlasništvo, kao i svrsi zbog koje je ono uspostavljeno, obzirom je pravno nemoguće da jedna nekretnina bude predmetom više fiducija, odnosno fiducijarnih vlasnika, a kamoli da ta nekretnina ima fiktivan prijenos s jedne osobe na drugu. Činjenica je da fiktivni pravni poslovi ne proizvode učinke, a što se na odgovarajući način ima primijeniti i u ovom slučaju.

Iako je javni bilježnik otklonio od sebe odgovornost za ovakvo postupanje tuženika, zasigurno nije otklonio ništetnost takvog pravnog posla, obzirom je **Ugovor o kreditu / zajmu 1**, ali i **Sporazum 1**, sklopljen protivno prisilnim propisima i svrsi instituta zbog kojeg je isti uspostavljen. Obzirom su isti pravni poslovi protivni prisilnim propisima, jasno je da su isti u smislu odredbe članka 320. ZOO-a **ništetni**.

DOKAZ: Saslušanje javnog bilježnika Mire Rubić, Domovinskog rata 11, Split  
Saslušanje javnog bilježnika Helene Dragun, Škrape 53, Split

VI. Nadalje, tužitelji ističu da se III. tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora nalazio u stanju nužde, odnosno teškom materijalnom stanju, a niti je imao dovoljno iskustva u sklapanju pravnih poslova takvog sadržaja, dakle poveo se lakomislenošću da je kreditna unija (priznata zakonom kao kreditna institucija) poslovala na legitiman način, i u tom kontekstu pristao na potpis **Ugovora o kreditu/zajmu 1**. Međutim, kada se već sad sagledaju sljedeće stavke, a to je da je tuženik pozajmio iznos od 950.000,00 kuna, na rok od 6 mjeseci, uz kamatnu stopu od 13,99%, jasno je vidljivo da se u tako kratkom periodu, na takvu visinu iznosa, tuženi okoristio stanjem u kojem se III. tužitelj nalazio te na taj način za sebe ugovorio korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što se drugom obvezao dati. Informativnim izračunom, tužitelji su uvidjeli da su za samo 6 mjeseci s naslova kamata, morali tuženiku vratiti iznos otprilike u visini od 70.000,00 kuna, na što nisu ni u kojem slučaju računali.

li je sklopljen pravni posao za koji bi takve kamate bile vezane. Dapače, javni bilježnik navedeno čak nije ni pojasnio tužiteljima, odnosno nije ih upoznao sa sadržajem i razlogom unošenja takve odredbe u **Sporazum 1**. Međutim, neovisno o navedenom, već je sada jasno da predmetni **Sporazum 1** ni na koji način ne odgovara pravnoj volji ugovornih strana, a tim više je jasno da **Sporazum 1** sadržajno ne prati i ne odgovara odredbama **Ugovora o kreditu/zajmu 1**.

Međutim, kada se uspoređi način utvrđivanja „koliko je to bilo moguće“ sposobnosti sklapanja pravnog posla od strane javnog bilježnika, kao i sadržaj solemniziranog sporazuma koji je protivno zakonu, prisilnim propisima i moralu društva obvezao tužitelje ne ispunjenje nemoguće tražbine, tim više je jasno da navedeni ugovor i sporazum ne udovoljavaju ni onom najmanjem zakonskom minimumu koji bi iste održao na snazi i u primjeni.

Sve naprijed navedeno, a što se na jednak način odnosi na svaki **Ugovor i Aneks**, kao i **Sporazum i Aneks** čije se utvrđenje ništetnosti zahtijeva, ukazuje na to da je činidba kojom su tužitelji bili opterećeni bila nemoguća, nedopuštena, neodređena, odnosno neodrediva, niti je počivala na suglasnoj volji stranaka. Analognom primjenom članka 270. ZOO-a, takva činidba, kao i pravni posao utemeljen na istoj je ništetan.

Naposljetku ove točke tužbe, a obzirom su se tužitelji dotaknuli visine pozajmice i kamata koje su tekle na ugovorene iznose, tužitelji moraju spomenuti sudu da istima nikada, niti temeljem jednog pravnog posla nisu u cijelosti isplaćeni iznosi koji su bili ugovoreni, što jasno dovodi do toga da pravni poslovi sa strane tužitelja nikada nisu bili u cijelosti i u svojoj biti zbog kojih su sklapani – ujedno i konzumirani, odn. predmet ugovora je bilo pozajmljivanje / davanje na korištenje određenog iznosa novca koji nikada nije bio pozajmljen.

Pored navedenog, svi pravni poslovi koji su uslijedili nakon sklapanja **Sporazuma 1**, predstavljali su čisto uglavničenje kamate, a na koje se opet zahtijevala isplata ugovorne i zatezne kamate, a što nije dopušteno niti je u duhu bilo kojeg pravnog propisa kojim bi se reguliralo zakašnjenje u ispunjenju obveze i pravo na naplatu kamate. Obzirom je takvo postupanje protivno prisilnim propisima, ali i moralu društva, odnosno kako je takvo postupanje lihvarsko, jasno je da je iz višestrukih razloga udovoljeno uvjetu da se pravni poslovi presudom suda utvrde ništetnima.

DOKAZ:       Knjigovodstveno financijsko vještačenje

VII. . Nadalje, sve što su tužitelji u ranijem dijelu tužbe naveli kao razlog ništetnosti spomenutih pravnih poslova, na odgovarajući način se primjenjuje i na svaki kasniji **Ugovor, Aneks i Sporazum** o kojem će biti riječi.

Obzirom tužitelji, kako je naprijed navedeno, nisu ni na koji način mislili pozajmljivati iznose novca, već sklopiti ugovor o kreditu u smislu članka 1021. ZOO-a, a kojim ugovorom o kreditu se banka, ovdje kreditna unija (tuženik) obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik (ovdje tužitelji) se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskoristiti iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno, to je ostalo nejasno zašto je tuženik nudio, a na kraju bez mogućnosti pregovaranja, koristeći se stanjem nužde tužitelja ipak naslovio ugovor kao ugovor o pozajmici.

Uvidom u dokaze koje su tužitelji predočili sudu uz ovu tužbu, kao i dokaze koji će biti naknadno podneseni, vidljivo je da su svi ugovori u konkretnom slučaju pripremljeni na poslovnom papiru tuženika, jasno naznačenog memoranduma, unaprijed pripremljenog sadržaja, a oko kojeg tužitelji nisu imali prilike pregovarati. Sve što su tužitelji mogli i što im je bilo ostavljeno na raspoložbu jest potpisati ugovor koji im je prezentiran.

Dakle, tumačenje odredaba, odnosno njihove ništetnosti u ovom slučaju, u odnosu svaki pojedini pravni posao neizbježno se ima tumačiti u korist tužitelja.

Nadalje, postupanje tuženika u konkretnoj pravnoj stvari je protivno odredbi članka 8. ZOO-a koja određuje da je svatko dužan suzdržati se od postupaka kojim se drugome može prouzročiti štete. U smislu unaprijed formuliranih obrazaca i teksta ugovora na koje tužitelji nisu mogli utjecati, kao i u vidu previsoko i samoinicijativno označene kamate koja se ima isplatiti temeljem spomenutih ništetnih ugovora, a o kojima tužitelji također nisu mogli pregovarati, to tužitelji skreću na sljedeći:

- *Stav Vrhovnog suda RH, posl.br. Rev-907/2*

*„Nije moguće utvrditi djelomičnu ništetnost ugovora odnosno ništetnost ugovorne odredbe o cijeni, jer ukoliko je cijena ništetna, onda je ništetan i ugovor“*

- *Stav Vrhovnog suda RH, posl.br. Rev-111/96*

*„Način isplate cijene predstavlja bitan sastojak ugovora, pa budući da o tome nije postignuta suglasnost stranaka, smatra se da ugovor nije niti sklopljen. Pravne posljedice takvog utvrđenja iste su kao i kod ništetnosti ugovora. Radi se o bitnim sastojcima ugovora po prirodi pravnog posla, ali i zato je su im to svojstvo dale stranke.“*

Budući da se sukladno sudskoj praksi kamata ima smatrati također cijenom koja je predmet, ali i bitan sastojak ugovora, jasno je da ništetnost odredaba u pogledu kamata za sobom povlači i ništetnost ugovora u cjelini. Također, a imajući u vidu da je kamata cijena, da je cijena bitan sastojak ugovora o kreditu te da mora biti određena, odnosno određiva, veća samim tim odredbe ugovora jednostrano pripremljene od strane tuženika, bez utvrđenih kriterija određenja kamate, njihove eventualne promjene, predstavljaju postupanje protivno načelu savjesnosti i poštenja, protivnim moralu, pravilima društva i prisilnim propisima, a time i ništetnima.

IX. Kada je riječ o statusu kojeg u okviru pravnog poretka, zakona, ali i pravnog prometa uživaju jedna i druga parnična strana, sljedeće je nedvojbeno jasno.

Tužitelji se imaju smatrati potrošačima, nadasve u smislu Zakona o potrošačima, Zakona o potrošačkom kreditiranju te Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća Tekst značajan za EGP, dok je tuženik u smislu istih zakona kreditna institucija koja plasira kredite svojim korisnicima.

U smislu članka 2. stavka 1. točke 2. Zakona o potrošačkom kreditiranju (NN 52/16) (dalje u tekstu: ZPK), propisano je sljedeće:

1. **potrošač** je fizička osoba koja u transakcijama obuhvaćenima ovim Zakonom djeluje izvan poslovne djelatnosti ili slobodnog zanimanja;
2. **vjerovnik** je fizička ili pravna osoba koja na području Republike Hrvatske odobrava ili obećava odobriti kredit u okviru poslovne djelatnosti ili slobodnog zanimanja, a posebno je to:

računa o sredstvima i načinu na koji će to postići, steći nekretninu u vlasništvu tužitelja kroz odredbe ovako ništetnih ugovora.

Drugim riječima, iz postupanja tuženika je vidljivo da je isti iskoristio stanje nužde tužitelja, predočio im uvjete ugovora koje nisu mogli odbiti, obvezao tužitelje na vraćanje iznosa kojeg u tako kratkom roku nisu mogli vratiti, a sve s jednim ciljem i jednom svrhom, a to je stjecanje nekretnine čija je vrijednost višestruko veća od vrijednosti novca koji je trebao biti isplaćen tužiteljima. Dakle, u ovom slučaju nema logički, a niti pravno opravdanog zaključa koji bi se razlikovao od onog da su ugovori i sporazumi u ovoj pravnoj stvari – **lihvarski – ništetni**.

Naime, prvotnim **Ugovorom o kreditu/zajmu 1**, tuženik je ugovorio s tužiteljima davanje na raspolaganje iznosa od 950.000,00 kuna, s kamatom od 13,99% uz rok vraćanja od 6 mjeseci. Usporedno s tim, ugovorio je stjecanje prava vlasništva nad nekretninom tužitelja, čija je procijenjena vrijednost (a koji nalaz i mišljenje je sastavni dio **Sporazuma 1**, a time i **Ugovora o kreditu/zajmu 1**) bila više od dvostruko veća od vrijednosti nekretnine, točnije 1.920.261,17 kuna. Riječ je o vrijednosti nekretnine koja je utvrđena 2011. godine. Protekom vremena od dana sklapanja ugovora pa sve do danas, a što je općepoznato i nepotrebno za dokazivati, vrijednost nekretnina, posebice na turistički razvijenijim područjima kao što je Split, porasla je za najmanje 70% što dovodi nedvojbeno do toga da se tuženik itekako okoristio predmetnom nekretninom, znajući da će istu steći u vlasništvu, obzirom je postupajući nesavjesno prilikom sklapanja ugovora, znao da tužitelji neće moći u 6 mjeseci vratiti više od milijun kuna.

Polazeći od toga, a što je za dokazivanje poante problema i dostatno, da je tuženik s tužiteljem sklopio samo jedan ugovor, i to Ugovor o kreditu/zajmu 1, te kada se zbroji glavnica + kamata za razdoblje od 6 mjeseci, ukupan iznos koji bi tužitelji bili u obvezi vratiti je otprilike 1.013.246,45 kn, što je i dalje za duplo manje od vrijednosti nekretnine koju je stekao tuženik temeljem tako ništetnog pravnog posla.

U prilog navedenom ide i sudska praksa u istim i/ili sličnim slučajevima, a što proizlazi iz primjerice sljedećeg stava:

- Stav Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ-2813/17 od dana 30.01.2018. godine

*„Tužiteljima je novac bio nužno potreban jer su namjeravali otvoriti kafić, a nisu mogli doći do potrebnog novca. To je bio osnovni motiv zbog kojeg su pristali na sve uvjete koje je od njih zahtijevao M. Š.. A da se radi o osobama s nedovoljnim iskustvom, vidljivo je iz činjenice što su pristali na prijenos vlasništva nekretnine na tuženika koja je višestruko vrjednija od iznosa novca kog su stvarno primili, a to je bilo svega oko 16.500,00 kuna. Prenijeli su na tuženika kao fiducijarnog vlasnika kuću za odmor i dvorište od 150 čhv u k.o. G., a koja nekretnina, sudeći po općepoznatim činjenicama o približnim cijenama nekretnina na području Republike Hrvatske danas, vrijedi višestruko više od dotičnog iznosa.“*

Kada naprijed navedeno ne bi bilo od značaja, to znači da bi svaka takva kreditna institucija mogla pružati usluge kreditiranja bilo kojoj osobi, u bilo kojem iznosu i roku otplate, pa čak i osobi za koju se evidentno može utvrditi da ne može vraćati taj kredit, bez da takva kreditna institucija snosi posljedice gramzivog i protivno pravnom poretku ponašanja.

U odnosu na ZPK, a koji ne propisuje drugačiju posljedicu u konkretnom slučaju za neprovjeravanje kreditne sposobnosti tužitelja, jasno je da su ugovori i sporazumi čije se utvrđenje ništetnosti traži, zapravo ugovori koji su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

bilježniku Miri Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, poslovni broj ovjere: OU-21/11-1, a koji je sklopljen između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.

II. Utvrđuje se ništetnim Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51-70-10015-8 od dana 23.03.2011. godine, sklopljen radi uvećanja iznosa glavnice iz Ugovora pod točkom I. zahtjeva za dodatnih 50.000,00 kuna, i to između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, te Aneks I. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 23.03.2011. godine, ovjeren po javnom bilježniku Miri Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, poslovni broj ovjere: OU-31/11-1, a koji je sklopljen između tužitelja **Nataše Božić**, Trondheimska 33, OIB: 62508573804, tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.

III. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kratkoročnoj pozajmici broj: 51-70-13021-7 od dana 04.03.2013. godine, i to u iznosu od 260.000,00 kuna, s kamatnom stopom u visini od 11,99% godišnje i rokom vraćanja od 12 mjeseci sklopljen između tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 te Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 08.03.2013. godine, ovjeren po javnom bilježniku Heleni Dragun iz Splita, Škrape 53, poslovni broj ovjere: OU-31/2013, a koji je sklopljen između tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, tužitelja **Živane Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 62247791867 te tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580.

IV. Utvrđuje se da je upisom prava vlasništva u korist i na ime tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, i to na nekretnini Suvlasnički dio 1/2 k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m<sup>2</sup> te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, povrijeđeno pravo vlasništva tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119.

V. Određuje se uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini Suvlasnički dio 1/2 k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m<sup>2</sup> te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, tako da se briše 1/2 suvlasničkog dijela prava vlasništva s imena tuženika **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 uz istodoban upis prava vlasništva u odgovarajućem omjeru 1/2 suvlasničkog dijela opisane nekretnine na ime i u korist tužitelja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, te se brišu zabilježbe upisane pod posl.br. Z-2259/11, Z-3442/11 te Z-2862/13, upisane radi zabilježbe prijenosa prava vlasništva s imena **Nikša Novaković** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119 na ime **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, u svrhu osiguranja novčane tražbine.

Naime, tuženik je u okviru stečajnog postupka posl.br. St-651/2017 koji se nad njim vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, temeljem odluke Odbora vjerovnika njega kao stečajnog dužnika, oglasio prodaju imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, i to između ostalog nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33m<sup>2</sup> spremište 15,60m<sup>2</sup>, garaža 13,34 m<sup>2</sup>, Tršćanska 17a, I. zk tijelo te k.č.br. 4603, II. zk tijelo, sve upisano u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, oba u suvlasništvu tuženika.

DOKAZ: Izlist stranica sudačke mreže na dan 07.04.2022. godine

Međutim, čak i pored navedenog, za tužitelja predstavlja nedovoljnu sigurnost, odnosno izvjesnu opasnost da tuženik neće biti u mogućnosti udovoljiti svim zahtjevima tužitelja, obzirom je notorna činjenica da je tuženik insolventan, odnosno prezadužen i nesposoban za plaćanje, i da u slučaju ako sud ne intervenira na način kako je predloženo, tužitelji neće moći zaštititi svoja prava i pravne interese utemeljene na zakonu.

Naime, naprijed navedena nekretnina upravo predstavlja nekretninu koju je tuženik temeljem ništetnih pravnih poslova, sve iz razloga kako je naprijed pojašnjeno, stekao u vlasništvu, a prodaja koje nekretnine bi za tužitelje predstavljala nenadoknadivu štetu, odnosno dovela bi do nemogućnosti ostvarenja njegove nenovčane tražbine.

Tužitelj (predlagatelj osiguranja) ističe kako je u prijašnjim dijelovima ove tužbe već učinio vjerojatnim postojanje nenovčane tražbine prema tuženiku (protivniku osiguranja), a vjerojatnost opasnosti da će bez privremene mjere tuženik spriječiti ili znatno otežati naplatu, odnosno pribavu odnosno nenovčane tražbine je očita, pošto je tuženik bespravno stekao fiducijarno pravo vlasništva nekretnine temeljem ništetnih pravnih poslova, a koje vlasništvu tužitelji nastoje vratiti, odnosno uspostaviti ranije zemljišnoknjižno stanje.

Stoga, I. tužitelj kao predlagatelj osiguranja, temeljem članka 346. i 347., i drugih mjerodavnih odredaba OZ-a predlaže da naslovni sud donese:

## **RJEŠENJE O OSIGURANJU**

*radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja **Nikše Novakovića** iz Splita, Nazorov Prilaz 5B, OIB: 68021725119, prema protivniku osiguranja **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580*

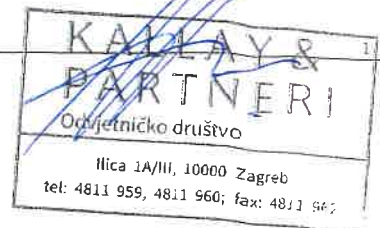
### **određuje se privremena mjera**

*kojom se protivniku osiguranja **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580 zabranjuje opterećenje, otuđenje, prodaja javnom ili elektroničkom javnom dražbom, kao i svako drugo raspolaganje nekretninom, i to Suvlasnički dio ½ k.č.br. ZGR 4603 u naravi kuća, površine 96 m<sup>2</sup> te k.č.br. ZEM 6205/14 u naravi zgrada, dio garaže, dvor, dio kuće, površine 365 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 6829, k.o. Split, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, a na kojoj nekretnini je **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 96497966580, upisan kao vlasnik.*

*Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog u ovome predmetu.*

# KALLAY & PARTNERI

## PUNOMOĆ



Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- Marko Kallay, odvjetnik
- Ivna Medić, odvjetnica
- Mara Terihaj, odvjetnica
- Ivan Matić, odvjetnik
- Damjan Vukić, odvjetnik
- Maxim Lach, odvjetnica
- Tihana Poljak, odvjetnica
- Petra Novak, odvjetnica
- Velid Nasif, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU

pod poslovnim brojem \_\_\_\_\_

temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) \_\_\_\_\_

NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ŽIVANE, NOVAKOVIĆ NATAŠE

protiv \_\_\_\_\_

BRA-MA KREDITNA UNIJA u stečaju

radi PODNOŠENJA TUŽBE, JASTUPANJA I PODUZIMANJA SVIH DRUGIH RADNIJA U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- Marina Mikulić, odvjetnička vježbenica;
- Ana Vukašinić, odvjetnička vježbenica;
- Nika Bošković, odvjetnička vježbenica;
- Iva Jančevski, odvjetnička vježbenica;
- Dario Štrbac, odvjetnički vježbenik;
- Nika Sakar, odvjetnička vježbenica;
- Lara Kolega, odvjetnička vježbenica;
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.04.2022. godine

  
NIKŠA NOVAKOVIĆ

# KALLAY & PARTNERI



## PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

- Marko Kallay, odvjetnik
- Ivna Medić, odvjetnica
- Mara Terihaj, odvjetnica
- Ivan Matić, odvjetnik
- Damjan Vukić, odvjetnik
- Maxim Lach, odvjetnica
- Tihana Poljak, odvjetnica
- Petra Novak, odvjetnica
- Velid Nasif, odvjetnik

u PARNIČNOM postupku, koji se  
vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U SPLITU  
pod poslovnim brojem \_\_\_\_\_  
temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.)  
NOVAKOVIĆ NIKŠE, NOVAKOVIĆ ŽIVANE, NOVAKOVIĆ NATAŠE

protiv BRA-TA KREDITNA UNIJA u sklopu

radi PODNOŠENJA TUŽBE, ZASTUPANJA I PODUZIMANJA SVIH DRUGIH RADNJI U POSTUPKU

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene:

- Marina Mikulić, odvjetnička vježbenica;
- Ana Vukašinić, odvjetnička vježbenica;
- Nika Bošković, odvjetnička vježbenica;
- Iva Jančevski, odvjetnička vježbenica;
- Dario Štrbac, odvjetnički vježbenik;
- Nika Sakar, odvjetnička vježbenica;
- Lara Kolega, odvjetnička vježbenica;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11. 04. 2022. godine

*Živana Novaković*

**ŽIVANA NOVAKOVIĆ**

7-2259/11

Za potrebe spisa istome se prilažu i preslici navedenih isprava vjerni izvorniku koji se vraća strankama kao njegov sastavni dio. OU-21/11-1  
Stranke su mi, nadalje, predale na uvid u običnoj preslici izvod iz Elaborata revizije o procjeni vrijednosti dijela nekretnine (stranice koje javni bilježnik označava brojevima 1, 2, 3 i 4) „U Splitu, 02.02.2011.g.“ sastavljen po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Roku Mijanoviću iz Splita, Sukoišanska 11, za koji je tržišna vrijednost nekretnine ranije opisane procijenjena na iznos od 1.920.261,17 kn (milijun devetsto dvadeset tisuća dvjesto šezdeset jednu kunu i sedamnaest lopa) odnosno u protuvrijednosti od 260.197,99 EUR-a (dvjesto šezdeset tisuća sto devedeset sedam eura i devedesetdevet centi) koji izvod se prilaže ovom sporazum kao njegov sastavni dio. \*

Stranke sam u smislu čl. 58 ZJB upozorila i poučila da prednje nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama upisano fiducijarno vlasništvo radi osiguranja tražbine ne mogu biti predmet fiducijarnog vlasništva po aktu čiji sastav su od mene zatražile na što iste izjavljuju da je BRA-MA kreditna unija već ispustila brisovno očitovanje ovjerenom u potpisu u ovom uredu pod posl. br. OV-1417/11, temeljem kojeg će se izvršiti brisanje fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama a istovremeno provesti uknjižba po sporazumu čiji sastav su zatražile te izričito izjavljuju kako traže sastavljanje tog akta oslobađajući javnog bilježnika bilo kakve odgovornosti s tim u svezi. \*

Nakon što sam strankama dala gornja upozorenja i pouke, postupajući po njihovom izričitom traženju i pošto sam koliko je bilo moguće, utvrdila da su sposobne za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerala se u njihovu pravu i ozbiljnu volju te sam u njihovoj nazočnosti sastavila slijedeći

## SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE prijenosom vlasništva nekretnina

### Članak 1.

#### I - Stranke suglasno utvrđuju

1. Da je između predlagatelja osiguranja, kao davatelja pozajmice i Nataše Božić, kao primatelja pozajmice, dalje dužnika, 22.02.2011.g. (dvadeset drugog veljače dvijetisuće jedanaeste godine) pod br. 51-70-10015-8 zaključen Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je odobrena pozajmica u iznosu od **950.000,00 kn** (devetsto pedeset tisuća kuna) koji iznos se kontinuirano mjesečno revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenom tečaja dana puštanja pozajmice u tijek, uz kamatu po stopi od **13,99 %** (trinaest cijelih devedesetdevet posto) godišnje, rok vraćanja od 6 (šest) mjeseci odnosno najkasnije **22.08.2010.g.** (dvadesetdrugog kolovoza dvijetisućejedanaeste godine), te uz sva ostala prava i obveze iz odnosnog ugovora čije prihvaćanje stranke potvrđuju ovim Sporazumom i na odredbe istog upućuju kao njegov sastavni dio.

2. Da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu BRA-MA Kreditna unija, Split, Put Firula 53, upisana kao suvlasnik čest. zem. 6205/14, u naravi dio garaže 23 m<sup>2</sup> (dvadesettri metra kvadratna), zgrada 19 m<sup>2</sup> (devetnaest metara kvadratnih), dvor 312 m<sup>2</sup> (tristodvanaest metara kvadratnih), dio kuće 11 m<sup>2</sup> (jedanaest metara kvadratnih), ukupno 365 m<sup>2</sup> (tristo šezdesetpet metara kvadratnih), z.k. tijelo I (prvo) i čest. zgr. 4603, kuća 96 m<sup>2</sup> (devedesetšest metara kvadratnih), z.k. tijelo II (drugo), sve Z.U. 6829 K.O. Split, za 1/2 (jednu polovinu) dijela uz zabilježbu da je prijenos s imena Nikše Novakovića obavljen radi osiguranja tražbine od 400.000,00 kn

Leonardo Madunić v.r.  
Nikša Novaković v.r.

Vedran Madunić v.r.  
Živana Novaković

Nataša Božić v.r.  
Mira Rubić v.r.

Z-2259/11

Članak 4.

OU-21/11-1

Stranke su suglasne da će predlagatelj osiguranja postati vlasnik predmeta osiguranja zemljišno knjižnom provedbom ovog sporazuma.

Članak 5.

Stranke su suglasne da je po potpisu ovog Sporazuma protivnik osiguranja ovlašten i dalje koristiti nekretnine koje su predmet osiguranja, čije je vlasništvo preneseno na predlagatelja osiguranja. Za vrijeme trajanja osiguranja po ovom Sporazumu, protivnik osiguranja nije ovlašten nekretnine iz ovog Sporazuma opteretiti, te ovim izričito ovlaštuju predlagatelja osiguranja da može zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama upis zabilježbe zabrane opterećenja.

Članak 6.

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, slijedom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dostižea osigurane tražbine neposredno zatražiti prisilnu ovrhu radi predaje nekretnine koja je predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja, sve sukladno čl. 274. i Ovršnog Zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05, dalje OZ).

Također, dužnik izričito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini, do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina.

Za slučaj provedbe ovrhe odnosno postupka po čl. 277. OZ, sudionik se odriče bilo kakvih stvarnopravnih zahtjeva u odnosu na predmet osiguranja, a poglavito zahtjeva po osnovi bračne stečevine.

Članak 7.

Predlagatelj osiguranja je dužan, bez odgode, vratiti vlasništvo nekretnina iz ovog Sporazuma protivniku osiguranja kada dužnik u roku i u cijelosti ispunji osiguranu tražbinu ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik, te mu izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva.

Članak 8.

Stranke su suglasne, ako dužnik ne ispunji osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnina na kojima je preneseno vlasništvo, odnosno punopravno steći vlasništvo istih, sukladno odredbama čl. 277. Ovršnog Zakona. U slučaju iz st. 1. (prvog), predlagatelj osiguranja je dužan zatražiti od protivnika osiguranja, preko javnog bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijesti, također preko javnog bilježnika, zahtijeva li da se nekretnine na kojima je preneseno vlasništvo unovče putem javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neočitovanja.

Leonardo Madunić v.r.

Nikša Novaković

Vedran Madunić v.r.

Živana Novaković

Nataša Božić v.r.

Mira Rubić v.r.

6  
Članak 14.

7-2259/11  
OU-21/11.4

Ovaj je javnobilježnički akt s priložima uz isti strankama pročitani i protumačeni .....

Članak 15.

Stranke potpisuju ovaj javnobilježnički akt, te istovremeno izjavljuju da im je isti pročitani i protumačeni i da odgovara njihovoj pravoj i ozbiljnoj volji.....

Članak 16.

Pri sačinjenju akta, uz suglasnost stranaka izdani su otpravci za stranke, a uz njihovu suglasnost i za Zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Splitu .....

Javnobilježnička pristojba po tbr. 1. i 3. ZJP od 1.370,00 kn zatražena .....

Javnobilježnička nagrada od 3.550,00 kn po čl. 12. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi ("Narodne novine" 97/01-Pročišćeni tekst), uvećana za PDV, zatražena .....

U Splitu 23.02.2014. g. (dvadeset trećeg veljače dvijetisuće jedanaeste godine) .....

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

BRA-MA kreditna unija

BRA-MA kreditna unija

Presjednik uprave  
Leonardo Madunić v.r.

Član uprave  
Vedran Madunić v.r.

DUŽNIK

PROTIVNIK  
OSIGURANJA

SUDIONIK

Nataša Božić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Živana Novaković v.r.

JAVNI BILJEŽNIK

M.P.

Mira Rubić v.r.

Leonardo Madunić v.r.

Vedran Madunić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Nataša Božić v.r.

Mira Rubić v.r.

BRA-MA Kreditna unija, Split, OIB: 86497966588  
Pul Firula 53, Tel 388-809-544-958; M.B: 1253816  
Račun broj 2340009-1101010807; 2407000-1100075198

2-2259/11

UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI BR. 61-70-10015-8

1. DAVALAC POZAJMICE: BRA-MA Kreditna unija, Split
2. KORISNIK POZAJMICE: BOŽIĆ NATAŠA, TRONDHEIMSKA 33 SPLIT  
OIB: 62508573804
3. IZNOS POZAJMICE: =950.000,00 kuna,  
(slovima: devetstopešeststisuća kn).
4. REVALORIZACIJA: Pozajmica se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR. Ukoliko dođe do pada tečaja valute primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek.
5. KAMATNA STOPA: 13,99 % godišnje.
6. KORIŠTENJE POZAJMICE: Jednokratno. Prvo korištenje: 22.02.2011.
7. ROK VRAĆANJA: 6 mjeseci. Datum krajnjeg dospeljeća: 22.08.2011.
8. TROŠKOVI PLATNOG PROMETA: 0,00 % jednokratno; obračunava se i naplaćuje u momentu početka korištenja pozajmice.
9. OBRAČUN I NAPLATA KAMATA: Korisnik pozajmice se obvezuje mjesečno platiti kamatu koju obračunava davalac pozajmice. Kamata se obračunava primjenom konformne metode na revalorizirano stanje pozajmice. Ukoliko se kamata ne plati u roku vidljivom na obračunu kamata, davalac pozajmice ima pravo zaračunati zateznu kamatu ili istu pribrojiti glavnici. Ukoliko korisnik pozajmice koristi beneficiranu kamatu, temeljem štednog uloga, a istu ne izmiruje redovito, status benefita gubi nakon kašnjenja uplate po dva uzastopna obračuna.
10. ZATEZNE KAMATE: Korisnik pozajmice se obvezuje za vrijeme zakašnjenja u povratu pozajmice platiti propisanu zateznu kamatu.
11. TROŠKOVI: Korisnik pozajmice je obavezan platiti davaocu pozajmice sve troškove koji proizilazu iz ovog ugovornog odnosa.
12. NAKNADA: Korisnik pozajmice se obvezuje platiti naknadu u visini 3,00 % prilikom puštanja pozajmice u tijek. Kod svakog produljenja ugovora obračunati će se i naplatiti gore spomenuta naknada.
13. OSIGURANJE: upis. fiducijarnog vlasništva; KO Split, ZKU 6829 č zem. 6205/14 dio garaže 23m2, zgrada 19m2, dvor 312m2, dio kuće 11m2 i 6 zgr. 4603, kuća 96m2 i to sve za 1/2

14. OSTALE ODREDBE:
- a) Korisnik pozajmice je suglasan da se iznos pozajmice doznači virmanom na ziro-račun.
  - b) U slučaju spora, stranke ugovaraju nadležnost Suda u Splitu.
  - c) Ovaj ugovor je sačinjen u dva(2) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan.
  - d) dopuna točke 13:

U Splitu, dana: 22.02.2011.

KORISNIK POZAJMICE:

*[Signature]*

BRA-MA Kreditna unija, Split:



*[Signature]*

*[Handwritten signatures]*



Sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj

[Traga registra](#) | 
 [Što je sudski registar](#) | 
 [Česta pitanja](#) | 
 [Poruka upravitelju](#) | 
 [Korisnička prijava](#)

IMENIK SUBJEKTA	SUBJEKT														
<table border="1"> <tr> <td>Temeljni podaci</td> <td>BRA-MA kreditna unija</td> </tr> <tr> <td>Predmet poslovanja</td> <td>Članovi uprave - likvidatori</td> </tr> <tr> <td>Temeljni kapital</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Nadzorni odbor</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Članovi uprave - likvidatori</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pravni odnosi</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ostali podaci</td> <td></td> </tr> </table>	Temeljni podaci	BRA-MA kreditna unija	Predmet poslovanja	Članovi uprave - likvidatori	Temeljni kapital		Nadzorni odbor		Članovi uprave - likvidatori		Pravni odnosi		Ostali podaci		
Temeljni podaci	BRA-MA kreditna unija														
Predmet poslovanja	Članovi uprave - likvidatori														
Temeljni kapital															
Nadzorni odbor															
Članovi uprave - likvidatori															
Pravni odnosi															
Ostali podaci															

Leonardo Madunić	
Funkcija	predsjednik uprave
Ovlaštenje	zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave
redran Madunić	
Funkcija	član uprave
Ovlaštenje	zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

<https://sudreg.pravosudje.hr/Sudreg/pages/detaljiSubjekt>



IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog uložka: 6829  
VIŠE ZK TIJELA

Katastarska općina: SPLIT

**B**

Vlasnički list

4.1. Pred. 27. listopada 2009. g. Z-10096/09  
Zabilježi se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikša na ime  
BRA-MA kreditna unija, pod red.br. 2.1. izvršen i radi osiguranja dodatne  
tražbine u iznosu od 400.000,00 kn (četristotisuća kuna) s kamatama i  
nuzgredicama.

**C**

Teretni list

TERETA NEMA!

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 28.01.2011.g

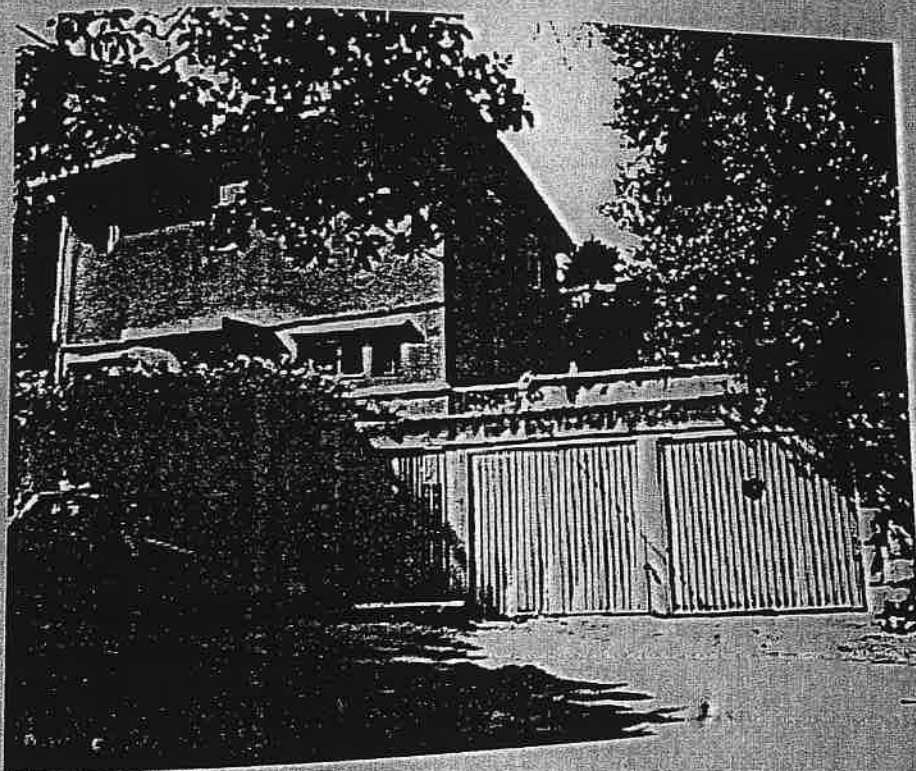
Sudska pristojba po Tbr. 18 Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 95, 57/96, 13/02) u iznosu od 20,00 Kn  
naplaćena je i poništena u Knjizi izvadaka pod brojem K.I.415





2-2259/11  
TRGOVINA, INŽENJERING, ZASTUPSTVA I NEKRETNINE d.o.o.  
21000 SPLIT, Slobode 2b • tel. 021/388-809 • fax: 021/544-958  
e-mail: bra-ma@st.t-com.hr • OIB 67258862032 • žiro-račun: 2340009-1100208847  
Registr. Tt-95/11165-4 • MBS: 060044525

## ELABORAT REVIZIJE O PROCJENI VRIJEDNOSTI DIJELA NEKRETNINE



Nekretnina: **STAMBENI OBJEKT**  
Čest.zem.br. 6205/14 i čest.zgr.4603 K.O. Split

Lokacija: Trščanska 17 a, Split

Naručitelj: **NIKŠA NOVAKOVIĆ**

U Splitu, 02. 02. 2011.g.

*[Handwritten signatures and initials]*

7-2289/11  
Procjenjuje se današnja tržišna vrijednost nekretnine, na dan 02. 02. 2011. god.

**Tv = 1.920.261,17 kn ili 260.197,99 €**

Procjena je rađena na tečaju 1 € = 7,38 kn (srednji tečaj HNB od 02. 02. 2011.)

Tržna vrijednost (Tv)	NGP (m <sup>2</sup> )	Cijena 1m <sup>2</sup> PP (€)
260.197,99	107,00	2.431,76

### II.3. MIŠLJENJE - ZAKLJUČAK

Na temelju prednjeg opisa nekretnine i izračuna vrijednosti za nekretninu koju predstavlja dio stambenog objekta koji je izgrađen na čest. zem. br. 6205/14 i označen kao č.zgr.4603 k.o. Split, anagrafske oznake Trščanska br. 17 u Splitu, procjenjuje se sadašnja isključna tržišna vrijednost komplet s pripadajućim zemljištem, svom infrastrukturom, svim poboljšicama u ukupnom iznosu od

**1.920.261,17 kn ili 260.197,99 €**

Iz ove vrijednosti slijedi (prosječna) tržišna vrijednost od 2.431,76 €/m<sup>2</sup> ukupne površine predmetne stambene građevine.

Iskazana vrijednost predstavlja stvarno stanje ponude i potražnje ove vrste nekretnine na predmetnom tržištu i nekretninu je moguće utržiti u toj visini.

Nalaz je sačinjen po pravilima struke, u skladu sa svim važećim propisima i normativima u građevinarstvu.

U Splitu, 02.02. 2011. godine

*[Handwritten signatures and initials]*



REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

Mira Rubić

21000 Split, Domovinskog rata 11

U Splitu, 23.03.2011.g.

(dvadesettećeg ožujka dvijetisućejedanaeste godine)

OTPRAVAK

OU-31/11-1

Ja, Mira Rubić, javni bilježnik iz Splita, Domovinskog rata 11, sastavila sam u svom uredu, temeljem odredbe članka 2. i 54. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09 ZJB) i čl. 279. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29,99, 42,00, 173/03, 151/04, 88/05 i 67/08 OZ), Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, čije su stranke:

1. **BRA-MA kreditna unija**, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, u registarski uložak s matičnim brojem subjekta upisa (MBS)060031266, OIB 96497966580, zastupana po predsjedniku uprave **Leonardu Maduniću**, OIB 53493334554, Split, Ulica slobode 2b, i članu uprave **Vedranu Maduniću**, OIB 82254840459, Split, Put Firula 55, čiju sam istovjetnost utvrdila temeljem osobnog poznanstva a ovlaštenja na zastupanje uvidom u podatke na Internet stranicama Sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, kao predlagatelj osiguranja.....
2. **NATAŠA BOŽIĆ**, OIB 62508573804, s prebivalištem u Splitu, Trondheimska 33, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 103487407 PU splitsko-dalmatinska, kao dužnik.....
3. **NIKŠA NOVAKOVIĆ**, OIB 68021725119, s prebivalištem u Splitu, Trščanska 17, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101458041 PU splitsko-dalmatinska, kao protivnik osiguranja.....
4. **ŽIVANA NOVAKOVIĆ**, OIB 62247791867, s prebivalištem u Splitu, Nazorov Prilaz 5B, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu br. 101461055 PU splitsko-dalmatinska, kao sudionik.....

Stranke su mi predale Aneks Ugovora o kreditu/pozajmici broj 51-70-10015-8 od 23.03.2011. (dvadesettećeg ožujka dvijetisućejedanaeste) godine tražeći da u skladu s njegovim sadržajem u formi javnobilježničkog akta sastavim Aneks Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine sastavljenog u ovom uredu 23.02.2011.g. (dvadesettećeg veljače dvijetisućejedanaeste godine) pod posl. br. OU-21/11. Pregledom rečenog Aneksa utvrdila sam da su istim stranke povećale iznos glavnice za 50.000,00 kn (pedeset tisuća kuna) tako da ukupni iznos pozajmice glasi na 1.000.000,00 kn (milijun kuna) dok su sve ostale odredbe Ugovora o kreditu ostale neizmijenjene.....

Nakon izvršenog uvida izvornik Aneksa Ugovora vraćen je strankama a ovom spisu se prilaže njemu vjeran preslik.....

Nakon što sam, koliko je bilo moguće, utvrdila da su stranke sposobne i ovlaštene za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerala se u njihovu pravu i ozbiljnu volju. Zatim sam u njihovoj nazočnosti sastavila sljedeći.....

Leonardo Madunić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Vedran Madunić v.r.

Živana Novaković.....

Nataša Božić v.r.

Mira Rubić v.r.

2-3162/11

3

Članak 3.

Prednosni red osiguranja novčane tražbine iz ovog Aneksa Sporazuma, računat će se prema vremenu za koje se prema pravilima zemljišnoknjižnog prava uzima da je mjerodavno za upis naknadne zabilježbe

Članak 5.

Protivnik osiguranja je ovlašten nastaviti koristiti predmet osiguranja

Članak 6.

Protivnik osiguranja nije ovlašten, bez posebnog pristanka predlagatelja osiguranja, predmet osiguranja opteretiti hipotekom, u korist nekog drugog predlagatelja osiguranja niti ma kojim drugim teretom, te ovlašćuje predlagatelja osiguranja da u zemljišnoj knjizi, u skladu s odredbom iz čl. 274 i Ovršnog zakona (»Narodne novine« 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08, dalje OZ) zatraži i ostvari upis zabilježbe zabrane opterećenja

Članak 7.

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, slijedom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dospijeća osigurane tražbine neposredno zatražiti prisilnu ovrhu radi predaje nekretnina koje su predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja sve sukladno čl. 274. h Ovršnog Zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05, dalje OZ)

Također, dužnik izričito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini, do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina

Članak 8.

Predlagatelj osiguranja je dužan, bez odgode, vratiti vlasništvo nekretnine iz ovog Sporazuma protivniku osiguranja kada dužnik u roku i u cijelosti ispuni osiguranu tražbinu ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako da je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik, te mu izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva

Članak 9.

Stranke su suglasne, ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnine na kojoj je preneseno vlasništvo, odnosno punopravno steći vlasništvo iste, sukladno odredbama čl. 277. Ovršnog Zakona

U slučaju iz st. 1. (prvog), predlagatelj osiguranja je dužan zatražiti od protivnika osiguranja, preko javnog bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijeste, također preko javnog bilježnika, zahtijevaju li da se nekretnina na kojoj je preneseno vlasništvo unovči putem javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neocitovanja

U obavijesti iz st. 2. (drugog) ovoga članka protivnik osiguranja je dužan odrediti najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati, koja ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će

Leonardo Madunić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Vedran Madunić v.r.

Živana Novaković

Nataša Božić v.r.

Mira Rubčić v.r.

5  
Članak 16.

Stranke potpisuju ovaj javnobilježnički akt, te istovremeno izjavljuju da im je isti pročitán i protumačen i da odgovara njihovoj pravoj i ozbiljnoj volji.

Članak 17.

Pri sačinjenju akta, izdani su otpravci za stranke, a uz njihovu suglasnost i za Zemljišno-knjižni odjel Općinskog suda u Splitu

Javnobilježnička pristojba po tbr. 1. i 3. ZJP od 60,00 kn zatražena.  
Javnobilježnička nagrada od 750,00 kn po čl. 12. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi ("Narodne novine" 97/01-Pročišćeni tekst), uvećana za PDV, zatražena

U Splitu 23.03.2011.g. (osamnaestog siječnja dvije tisuće jedanaeste godine)

PREDLAGATELJ OSIGURANJA

BRA-MA kreditna unija

BRA-MA kreditna unija

Presjednik uprave  
Leonardo Madunić v.r.

Član uprave  
Vedran Madunić v.r.

DUŽNIK

PROTIVNIK  
OSIGURANJA

SUDIONIK

Nataša Božić v.r.

Nikša Novaković v.r.

Živana Novaković v.r.

JAVNI BILJEŽNIK



Mira Rubić v.r.

Leonardo Madunić v.r.  
Nikša Novaković v.r.

Vedran Madunić v.r.  
Živana Novaković

Nataša Božić v.r.  
Mira Rubić v.r.

# Pregled zemljišnih knjig



Prikaz z.k. uložka - neslužbena kopij

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
ZEMLJIŠNOKNJŽNI ODJEL SPLIT  
Stanje na dan: 22.03.2011.

Katastarska općina: **SPLIT**  
Broj zadnjeg dnevnika: **POČETNO STANJE**  
Aktivne plombe:

ZK uložak u prijepisu (NIJE VERIFICIRAN)

A  
Posljedovnica  
PRVI ODJELJAK

Redni broj	Broj zemljišta (kat.čestice)	Oznaka zemljišta	Po
			m <sup>2</sup>
<b>I</b>			
1.	ZEM 6205/14	ZGRADA, DIO GARAZE, DVOR, DIO KUĆE	365
		DIO GARAZE	23
		ZGRADA	19
		DVOR	312
		DIO KUĆE	11
<b>II</b>			
1.	ZGR 4603	KUĆA	96
		KUĆA	96

B  
Vlastovnica

Redni broj	Upisi
<b>ZK tijelo I - 1. UDIO 1/2</b>	
1.	GOTOVAC MATKO POK. ANTUNA
<b>ZK tijelo I - 2. UDIO 1/2</b>	
1.	BRA-MA KREDITNA UNIJA SPLIT, PUT FIRULA 53
	OIB: 96497966580

- Početna stranica
- Pretraživanje
- ZK uložci
- Podulošci KPU
- Statusi Z predmeta
- Statistika prijepisa
- Glavne knjige
- Knjige položenih ugovora
- Pomoć
- Rječnik pojmova
- Općenito
- Statistička izvješća
- Kontakt
- Linkovi
- Pregled katastra

*AB*

*h*

*[Signature]*

*[Signature]*

23.3.2011



STEDNJA  
KREDITI  
UPLATE  
MJENJAČNICA

BRA-MA Kreditna unija, Split  
Put Firula 53, OIB:96497966580  
Telefon/Fax:021 388-809  
Račun broj:2340009-1101010807

BOBANOVIĆ DAVOR  
Tel/fax: 021/388-809-844-808  
"KRALJA ZVONIMIRA" 21000 Split, Kralja Zvonimira 63a  
Tel/fax: 021/644-887-544-888  
"GRAD" 21000 Split, Svačićeva 7  
Tel/fax: 021/771-224, 771-226  
Ziro račun: 2340009-1101010807, 2407090-1100076108  
Regist. Rješenje TS Split TL-08/3167-3, od 02. siječnja 2009  
MBS: 060031268  
Matični broj poslovnog subjekta: 1263816

\*\*\* Aneks ugovoru o kreditu/pozajmici broj: 51-70-10015-B \*\*\*

Korisnik kredita/pozajmice

BOŽIĆ NATASA  
TRONDHEIMSKA 33  
21000 SPLIT  
JMBC: 2612968385014

Točka 3. Povećava se iznos glavnice za 50.000,00 kuna , tako da sada ukupni iznos glavnice na pozajmici glasi 1.000.000,00 kuna.

Točka 14. Sve ostale prethodno ugovorene odredbe vrijede i za povećani iznos novčane tražbine.

U Splitu, dana 23.03.2011.

*[Signature]*

Korisnik kredita/pozajmice



*[Signature]*  
Kreditor

7-2864/13

3

OU-31/2013  
OTPRAVAK

Pregledom navedenog Izvatka iz zemljišne knjige utvrdila sam da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, BRA-MA kreditna unija, Split, upisana kao suvlasnik nekretnina površine 312 m<sup>2</sup>, dio kuće površine 11 m<sup>2</sup>, dio garaže površine 23 m<sup>2</sup>, zgrada površine 19 m<sup>2</sup>, dvor 4603, kuća površine 96 m<sup>2</sup>, II. zk tijelo, sve upisano u zemljišno knjižni uložak broj 6829, K.O. Split, i to u I. zk tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela i u II. zk tijelu pod rednim brojem 2, za 1/2 dijela uz zabilježbu da je prenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 950.000,00 (devetstopeidesettisuća) kuna, te radi osiguranja dodatne tražbine BRA-MA kreditne unije u iznosu od 50.000,00 (pedesettisuća) kuna, sve uz kamate i nuzgredice, te zabilježbu zabrane opterećenja.....

U ovom trenutku stranke, a posebno BRA-MA kreditna unija, Split, izjavljuju da u skladu s člankom 314. Ovršnog zakona žele zaključiti ovaj naknadni Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, sve radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja - dužniku, te da će preneseno pravo poslužiti i kao osiguranje tražbine koju predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja - dužniku, prema Ugovor o kratkoročnoj pozajmici br. 51-70-13021-7 od 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine.....

Nakon što sam utvrdila da su stranke sposobne i ovlaštene za poduzimanje i sklapanje ovog pravnog posla, objasnila sam im smisao i posljedice posla, uvjerala se u njihovu pravu i ozbiljnu volju. Zatim sam u njihovoj nazočnosti sastavila slijedeći.....

**SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAZBINE  
PRIJENOSOM VLASNIŠTVA NEKRETNINA**

**Članak 1.**

Nazočne stranke suglasno utvrđuju da je dana 04.03.2013. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine između predlagatelja osiguranja, kao davatelja pozajmice i dužnika, kao korisnika pozajmice, pod brojem 51-70-13021-7 zaključen Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 260.000,00 kn (dvjestošesdesettisućakuna) koji iznos se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR, a za slučaj pada tečaja valute, primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek, uz kamatnu stopu od 11,99% (jedanaestcijelihdevedesetdevetposto) godišnje i rok vraćanja od 12 (dvanaest) mjeseci, najkasnije do 04.03.2014. (četvrtogaožujkadvijetisućetrinaeste) godine, uz sva ostala prava i obveze iz odnosnog Ugovora čije prihvaćanje stranke potvrđuju ovim Sporazumom i na odredbe istog upućuju kao njegov sastavni dio.....

**Nadalje da je člankom 13. Ugovora utvrđen način osiguranja odobrene pozajmice, te da će za isto poslužiti već preneseno vlasništvo na nekretninama opisanim kao: .....**  
- čest. zem. 6205/14, dio garaže površine 23 m<sup>2</sup>, zgrada površine 19 m<sup>2</sup>, dvor površine 312 m<sup>2</sup>, dio kuće površine 11 m<sup>2</sup>, ukupne površine 365 m<sup>2</sup>, I. zk tijelo, te čest. zgr. 4603, kuća površine 96 m<sup>2</sup>, II. zk tijelo, sve upisano u zemljišno knjižni uložak broj 6829, K.O. Split, I. zk tijelo redni broj 2., vlasništvo za 1/2 dijela i II. zk tijelo redni broj 2. vlasništvo za 1/2 dijela.....

#### Članak 5.

Stranke su suglasne da je po potpisu ovog Sporazuma protivnik osiguranja ovlašten i dalje koristiti nekretnine koje su predmet osiguranja, čije je vlasništvo preneseno na predlagatelja osiguranja.....

Za vrijeme trajanja osiguranja po ovom Sporazumu, protivnik osiguranja nije ovlašten nekretninu iz ovog Sporazuma opteretiti, te ovim izričito ovlašćuje predlagatelja osiguranja da može zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama upis zabilježbe zabrane opterećenja.....

#### Članak 6.

Stranke su suglasne da potpisani Sporazum ima snagu ovršne isprave, slijedom čega protivnik osiguranja ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem istog može, nakon dospijeća osigurane tražbine neposredno zatražiti ovrhu radi predaje nekretnina koje su predmet osiguranja u posjed predlagatelju osiguranja, sve sukladno članku 310. Ovršnog Zakona (NN 112/12, dalje OZ).....

#### Članak 7.

Dužnik izričito i neopozivo ovlašćuje predlagatelja osiguranja da temeljem ovog sporazuma kao ovršne isprave može zatražiti i ostvariti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj raspoloživoj imovini, do konačnog namirenja glavne i sporednih tražbina.....

#### Članak 8.

Ako dužnik u roku ispuni svoju obvezu prema predlagatelju osiguranja, ili ako osigurana tražbina prestane na bilo koji drugi način, osim tako što je predlagatelj osiguranja postao punopravni vlasnik stvari ili punopravni nositelj prava (članak 322. stavak 7. OZ), predlagatelj osiguranja dužan je, bez odgode, vratiti protivniku osiguranja vlasništvo stvari, odnosno pravo te mu izdati ispravu podobnu za vraćanje vlasništva.....

#### Članak 9.

Stranke su suglasne ako dužnik ne ispuni osiguranu tražbinu u roku i na način kako je to ugovoreno, da predlagatelj osiguranja ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene nekretnina na kojima je preneseno vlasništvo, sukladno odredbama čl. 322. Ovršnog zakona.....

U slučaju iz st. 1. (prvog) ove točke, predlagatelj osiguranja ovlašten je zatražiti od protivnika osiguranja nakon dospijeća osigurane tražbine, preko javnoga bilježnika, da ga u roku od 30 (trideset) dana obavijesti, preko istoga javnog bilježnika, zahtijeva li da se preneseni predmet osiguranja unovči preko javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neočitovanja.....

U obavijesti iz stavka 1. ovoga članka protivnik osiguranja dužan je odrediti najnižu cijenu po kojoj se predmet osiguranja može prodati, imenovati javnog bilježnika koji će obaviti prodaju te priložiti njegovu izjavu da je voljan obaviti prodaju i da će od iznosa dobivenog prodajom prethodno naminiti tražbinu predlagatelja osiguranja s kamatama i troškovima te porez na promet.....

Najniža cijena koju protivnik osiguranja može odrediti ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će predvidivo dospjeti, odnosno nastati do isteka roka do kojeg javni bilježnik mora prodati predmet osiguranja, te predvidivi porez i druga javna davanja.....

**Članak 13.**

Ovaj je javnobilježnički akt s prilogama strankama pročitani i protumačeni a posebno su upozoreni da ima svojstvo ovršnog javnobilježničkog akta sa svim pravima i obvezama koje iz toga za njih proizlaze

**Članak 14.**

Stranke su suglasne da je ovaj Sporazum izraz njihove prave i slobodno izražene volje pa ga u znak prihvatanja svega što je u njemu navedeno te u znak potvrde da im je isti s prilogama pročitani i protumačeni i da su upozoreni na njegovu ovršnost, vlastoručno potpisuju te parafiraju svaku njegovu stranicu

**Članak 15.**

Pri sačinjenju akta, izdani su potpuni i ovjereni otprevci za stranke, dok se izvornik s prilogama zadržava u arhivi ovog javnobilježničkog ureda

Javnobilježnička pristojba po tar 1.3. ZJP naplaćena u iznosu od 450,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi

Javnobilježnička nagrada po čl. 12 JBT zaračunata u iznosu od 2.000,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 500,00 kn

**PREDLAGATELJ OSIGURANJA**

*BRA-MA kreditna unija  
predsjednik uprave*

*Leonardo Madunić, v.r.*

*član uprave*

*Vedran Madunić, v.r.*

**DUŽNIK-PROTIVNIK OSIGURANJA**

*Nikša Novaković, v.r.*

**SUDIONIK**

*Živana Novaković, v.r.*

**JAVNI BILJEŽNIK**

*Helena Dragun, v.r.*

UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI BR. 51-70-13021-7

DAVALAC POZAJMICE: BRA-MA Kreditna unija, Split

KORISNIK POZAJMICE: NOVAKOVIĆ NIKŠA, TRŠĆANSKA 17 SPLIT  
OIB: 68021725119

IZNOS POZAJMICE: =260.000,00 kuna.  
(slovima: dvjestošešdesettisuća kn).

REVALORIZACIJA: Pozajmica se kontinuirano revalorizira uz primjenu valutne klauzule po srednjem tečaju HNB za EUR. Ukoliko dođe do pada tečaja valute primjenjuje se tečaj na dan puštanja pozajmice u tijek.

KAMATNA STOPA: 11,99 % godišnje.

KORIŠTENJE POZAJMICE: Jednokratno. Prvo korištenje: 04.03.2013.

ROK VRAĆANJA: 12 mjeseci. Datum krajnjeg dospeljeća: 04.03.2014.

TROŠKOVI PLATNOG PROMETA: 0,00 % jednokratno;  
obračunava se i naplaćuje u momentu početka korištenja pozajmice.

OBRAČUN I NAPLATA KAMATA: Korisnik pozajmice se obvezuje mjesечно platiti kamatu koju obračunava davalac pozajmice. Kamata se obračunava primjenom konformne metode na revalorizirano stanje pozajmice. Ukoliko se kamata ne plati u roku vidljivom na obračunu kamata, davalac pozajmice ima pravo zaračunati zateznu kamatu ili istu pribrojiti glavnici. Ukoliko korisnik pozajmice koristi beneficiranu kamatu, temeljem štednog uloga, a istu ne izmiruje redovito, status benefita gubi nakon kašnjenja uplate po dva uzastopna obračuna.

ZATEZNE KAMATE: Korisnik pozajmice se obvezuje za vrijeme zakašnjenja u povratu pozajmice platiti propisanu zateznu kamatu.

TROŠKOVI: Korisnik pozajmice je obvezan platiti davaocu pozajmice sve troškove koji proizilaze iz ovog ugovornog odnosa.

NAKNADA: Korisnik pozajmice se obvezuje platiti naknadu u visini 0,00 % prilikom puštanja pozajmice u tijek. Kod svakog produljenja ugovora obračunati će se i naplatiti gore spomenuta naknada.

OSIGURANJE: Povećanje tražbine po osnovu upisane fiducije na:  
kat. čest. 6205/14 dio garaže zgrada, dvor, dio kuće, ukupno 365m2,  
čest. zgr. 4603, kuća 96m2, ZKU 6829, KO Split

OSTALE ODREDBE:

- Korisnik pozajmice je suglasan da se iznos pozajmice doznači virmanom na žiro-račun.
- U slučaju spora, stranke ugovaraju nadležnost Suda u Splitu.
- Ovaj ugovor je sačinjen u dva (2) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan.
- dopuna točke 13.

U Splitu, dana: 04.03.2013.

BRA-MA Kreditna unija, Split:

KORISNIK POZAJMICE:

Katastarska općina: SPLIT

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Broj zemljišnoknjižnog uloška: 6829  
VIŠE ZK TIJELA

**B**

Vlasnički list

3.1. Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11  
Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se da je prijenos prava vlasništva s imena Novaković Nikše na ime Bra-ma kreditna unija Split pod st. 2.1, izvršen i radi osiguranja dodatne tražbine u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisuća kuna) uz kamate i nuzgredice.

ZABILJEŽBA

3.2. Označuje se vidljivim zabrana opterećenja upisana pod st.1 lista "C"

ZABILJEŽBA

**C**

Teretni list

1.1 ZK TIJELO I - NA UDIO POD REDNIM BROJEM 2

Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11

Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina upisanih u listu "A", vlasništva Bra - ma kreditne unije upisane pod st.2 lista "B", koje pravo vlasništva je preneseno i radi osiguranja dodatne tražbine upisane pod st. 3.1 lista "B".

ZABILJEŽBA

1.1 ZK TIJELO II - NA UDIO POD REDNIM BROJEM 2

Pred. 24. ožujka 2011. Z-3442/11

Na temelju Aneksa I Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 23. ožujka 2011. godine, zabilježuje se zabrana opterećenja 1/2 dijela nekretnina upisanih u listu "A", vlasništva Bra - ma kreditne unije upisane pod st.2 lista "B", koje pravo vlasništva je preneseno i radi osiguranja dodatne tražbine upisane pod st. 3.1 lista "B".

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.02.2013.

Kao predmet iz Članka stavak Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02) oslobođeno plaćanja sudske pristojbe. ZK izvadak zaveden je u Knjizi izvadaka pod brojem K.I.5764/13



**Nadležni sud**

Trgovački sud u Splitu

**MBS**

060031266

**OIB**

96497966580

**Tvrtka**

BRA-MA kreditna unija

**Sjedište/adresa**

Split (Grad Split)  
Put Firula 53

**Temeljni kapital**

6.000.000,00 kuna

**Pravni oblik**

kreditna unija

**Predmet poslovanja**

- Prima novčane depozite članova kreditne unije u domaćoj valuti
- Odobrava kredite članovima kreditne unije u domaćoj valuti
- Obavlja mjenjačke poslove za članove kreditne unije, sukladno uvjetima i načinu utvrđenom propisima kojima se uređuje poslovanje ovlaštenih mjenjača
- Dodjeljuje novčane pomoći članovima kreditne unije
- Daje jamstva za obveze članova kreditne unije u domaćoj valuti
- prima novčane depozite od sindikata i obrtničkih komora te prima bespovratna novčana sredstva od međunarodnih institucija

**Nadzorni odbor**

Miroslav Madunić  
Split, Rooseveltova 54  
- predsjednik nadzornog odbora

Stanko Jašić  
Split, Dubrovačka 3  
- zamjenik predsjednika nadzornog odbora

Stipe Madunić, OIB: 62620911770  
Split, Velebitska 28  
- član nadzornog odbora  
- od 28. srpnja 2011. godine

**Osobe ovlaštene za zastupanje**

Leonardo Madunić  
Split, Ulica Slobode 2 b  
- predsjednik uprave  
- zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave

Vedran Madunić  
Split, Put Firula 55  
- član uprave  
- zastupa Društvo zajedno s drugim članom uprave



DEPARTMENT OF JUSTICE  
OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL  
WASHINGTON, D. C. 20530

U.S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE

# štetu u p BRAMA



Možete li prvi znati važne vijesti iz Splita?  
Možemo Vam slati notifikaciju istog trenutka kada objavimo važnu informaciju.

Istraga je obuhvatila 18 godina poslovanja

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je optužnicu protiv **Miroslava Madunića** i sinova **Leonarda** i **Vedrana** zbog niza kaznenih djela gospodarskog kriminala u njihovoj **BRAMA** kreditnoj uniji i višemilijunske štete. Najstariji Madunić bio je predsjednik Nadzornog odbora i stvarni vođitelj poslovanja, a sinovi članovi Uprave.

U prvoj točki optužnice terete ih da su odobrili neosnovanu isplatu članovima unije u ukupnom iznosu od 6,6 milijuna kuna. Po osnovi smanjenja udjela isplatili su 18-orici članova unije 1,2 milijuna kuna, dok su Leonardu Maduniću isplatili 90 tisuća kuna, Vedranu Maduniću 78 tisuća kuna, a Miroslavu Maduniću 234 tisuća kuna. S osnove smanjenja udjela članovima prema kojim su okrivljenici imali potraživanja, na račun Miroslava Madunića isplaćeno je 4,7 milijuna kuna. Sredstva su oročena na ime oca i sinova, a kamate su ugovorene u visini od 5 do 11 posto, znatno više od tržišne kamate od 3,45 posto koja se mogla dobiti kod poslovnih banaka. Na taj način su na razlici kamata i isplaćenih udjela okrivljenici pribavili višemilijunsku protupravnu materijalnu dobit. Leonardo



Iz naših bolnice čak 60% liječnika na specijalističkom usavršavanju i još 8 iz drugih zdravstvenih ustanova

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



**Stožer: Od subote se ukidaju gotovo sve protuepidemijske mjere**

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



**Komisija o revitalizaciji ribarske flote: Potpora samo mladim ribarima – Ostalima predlažu alternativne izvore zarade**

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)



**Istarska županija nabavlja vatrogasnu brodicu**

(<https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/Inde/widgetPortalId=162&articleCampa>)

**Mogu sve!**  
NENAMJENSKI KRED

do 30.000 EUR



**NOVO**  
Korisnički portal i mobilna aplikacija



<https://moj.vik-split.hr/>

(<https://moj.vik-split.hr/login>)



(<https://www.facebook.com/promet>)



**ZELENO I MODRO**  
021 535 068  
info@zelenoimodro.hr

(<http://zelenoimodro.hr/>)



(<https://suzuki-split.hr/>)



(<https://dalmatinskiportal.hr/kolun>)



Zelite li i svi znati važne vijesti iz Splita?

Možemo vam slati notifikaciju istog trenutka kada objavljujemo važnu informaciju...

Plesni spektakl Forest Castle u atriju Starog Grada u subotu 21. svibnja!

(<https://cdn.midas->

[network.com/ContentArticle/IndexAsync/1427171](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/IndexAsync/1427171);

[widgetPortalId=162&articleCampaignId=1&device'](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle/CampaignId=1&device)

(<https://cdn.midas->

[network.com/ContentArticle](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle)

[widgetPortalId=162&arti](https://cdn.midas-network.com/ContentArticle)

Slikovnica trenera

Vedrana Medenjaka

'Priča o životu jedne

nogometne lopte' bit će

predstavljena na dječjem

igralištu

Ne, hvala

Može

Iako su onemogućili kreditnoj uniji ostvarivanje priliva od kamata i naplatu glavnice u ugovorenim rokovima. Prouzročili su gubitke iz tekućeg poslovanja od najmanje 16 milijuna kuna. Prilikom sklapanja ugovora o depozitima, među njima i vlastitim, ugovarali su kamatne stope koje su znatno prelazile visinu kamata kod poslovnih banaka pa su takvim ugovorima deponenti višestruko ostvarivali dobit. Tako su troškovi s osnove kamata na depozite BRAMA kreditne unije povećani za više od 18 milijuna kuna, što je dovelo do nelikvidnosti i insolventnosti te uzrokovalo prestanak poslovanja i stečaj.

Po trećoj točki optužnice Madunići se terete da su tijekom 1999. i 2000. oštetili Štedno kreditnu zadrugu BRA-MA za najmanje 70 tisuća kuna preskupim najmom fotokopirnog aparata od druge obiteljske tvrtke BRA-MA TRADE-ING.

Četvrta točka optužnice obuhvaća najduže razdoblje od čak 18 godina i odnosi se na preskupo iznajmljivanje poslovnih prostora



SPLIT // KREDITNA UNIJA BRA-MA

## Splićanin osumnjičen da je sa sinovima organizirao kriminal težak čak 30 milijuna kuna! Nakon ispitivanja pušteni su na slobodu

PIŠE PSD

21. prosinca 2017. - 18:29



OGLAS

**aktualno**

## Gospodarski kriminal u splitskoj kreditnoj uniji Bra-Ma, priveden otac i sinovi

21. prosinac 2017.

LIDER 

### Ova web-stranica koristi kolačiće

Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.

 Samo nužni kolačići Omogućiti sve kolačiće[Prikaži detalje](#)



kojima su iznajmljivali vlastite poslovne prostorije kreditnoj uniji (u kojoj su sami odgovorne osobe), protivno propisima, čime su pribavili imovinsku korist veću od četiri milijuna kuna. Utvrđena je sumnja da su zajedno s 38-godišnjakinjom (odgovornom osobom druge pravne osobe), bez valjane pravne osnove, međusobno sačinili više ugovora o poslovnoj suradnji te su sebi i toj drugoj pravnoj osobi pribavili nepripadajuću imovinsku korist te oštetili kreditnu uniju više od 4,7 milijuna kuna.

Prema navodima policijskog izvješća, 64-godišnjak, 60-godišnjakinja i 35-godišnjakinja se sumnjiče da su, kao vlasnik i djelatnice trgovačkog društva za reviziju, sačinili četiri izvješća za razdoblje od 2011. do 2015. na temelju nepotpunih i nevjerodostojnih podataka, čime su neistinito prikazali stvarno financijsko stanje kreditne unije, koja su dostavili HNB-u i članovima kreditne unije.

#HNB #SPLIT #GOSPODARSKI KRIMINAL #IZVJEŠĆE #KRIVOTVORENJE  
#FINANCIJSKO STANJE #KREDITNA UNIJA #BRA-MA #OTAC I SINovi #OŠTEĆENI ŠTEDIŠE  
#PREKNJIŽAVANJE NOVCA

čitajte lider u digitalnom izdanju

### Ova web-stranica koristi kolačiće

Kolačiće upotrebljavamo kako bismo personalizirali sadržaj i oglase, omogućili značajke društvenih medija i analizirali promet. Isto tako, podatke o vašoj upotrebi naše web-lokacije dijelimo s partnerima za društvene medije, oglašavanje i analizu, a oni ih mogu kombinirati s drugim podacima koje ste im pružili ili koje su prikupili dok ste upotrebljavali njihove usluge. Nastavkom korištenja naših internetskih stranica vi prihvaćate našu upotrebu kolačića.

Samo nužni kolačići

Omogući sve kolačiće

Prikaži detalje

Kako javljaju splitski mediji, riječ je o ocu i dvojici sinova iz splitske kreditne unije **Bra-Ma**.

Trojica osumnjičenika koja su bila privedena pritvorskom nadzorniku puštena su predvečer, doznaje se u ŽDO-u u Splitu. Njih trojicu je ispitao zamjenik županijskog državnog odvjetnika koji je zaključio kako nisu ispunjeni zakonom određeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora te da ne prijete opasnost njihova utjecaja na svjedoke, doznaje se u ŽDO.

OGLAS

odmah puštena na slobodu, a trojica nakon ispitivanja kod zamjenika županijskog državnog odvjetnika.

Policijska uprava u priopćenju navodi da su policijski službenici Službe organiziranoga kriminaliteta dovršili istraživanje nad sedam hrvatskih državljana u dobi između 35 i 71 godinu.

Utvrđeno je da su 43-godišnjak, 45-godišnjak i 71-godišnjak, kao odgovorne osobe kreditne unije i predsjednik nadzornog odbora unije, prilikom preoblikovanja štedno-kreditne zadruge u kreditnu uniju, neistinito prikazali financijske rezultate zadruge, te su sa sredstava temeljnog kapitala, krivotvoreći službene isprave, preknjižili više od pet milijuna kuna na svoje račune štednje u kreditnoj uniji, na koje su zatim za razdoblje od 2010. do 2016. zaračunali kamatu od tri milijuna i 881 tisuću kuna.



#### PODIGNUTA OPTUŽNICA

Tri direktora iz Osijeka i Našica protupravno pribavili 15 milijuna kuna



#### TVRTKA IZ KRIŽEVACA

Direktor optužen da je ukrao više od dva milijuna kuna



#### GOSPODARSKI KRIMINAL

Walter Wolf oslobođen nakon 13 godina suđenja

Oni se sumnjiče i da su Sektoru bonitetne regulative i supervizije HNB-a dostavili 27 kvartalnih izvješća za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 30. rujna 2015. s neistinito prikazanim financijskim rezultatima. Provedenom revizijom HNB-a u rujnu 2015. utvrđeno je da je uprava kreditne unije u poslovnim knjigama prikazala dobit poslovanja od 39 milijuna kuna, a stvarno se radilo o gubitku od 28,5 milijuna kuna, te da je oštećen veći broj građana, štediša.

**BIZNIS** TRGOVAČKI SUD

## Na rubu propasti: poznata kreditna unija odlazi u stečaj, vlasnici pod istragom; Moraju li štediše strahovati za povrat 13 milijuna kuna?

PIŠE TANJA GATTIN

17. svibnja 2018. - 15:20



OGLAS

**SPLIT** // PROGOVORILI ZA 'SLOBODNU'

## Opljačkanim štedišama BRA-MA je uništila živote, a odgovornima nije pala dlaka s glave: Muž mi se razbolio i umro zbog svega. Dok se mi borimo za naš novac, oni ljetuju na Santoriniju...

PIŠE MARKO DIDIĆ

23. studenog 2021. - 13:32



Prevarane štediše ispred nekadašnje poslovnice Bra-me

📷 Vcjk0 Bašić/Cropix

OGLAS

Iako su svjesni da će kroz stečajni postupak koji je Trgovački sud u Splitu 2018. godine otvorio nad BRA-MOM Kreditnom unijom naplatiti najviše petnaest posto svojih potraživanja, jako su zainteresirani za kazneni progon odgovornih koji su stvorili i vodili BRA-MU. To su predsjednik Nadzornog odbora 75-godišnji **Miroslav Madunić**, te njegovi sinovi, 49-godišnji **Leonard** i 47-godišnji **Vedran**, članovi Uprave BRA-ME.

Madunići su, rekoše nam oštećeni, kreirali poslovni model gdje su novim klijentima koji su bili bez ikakve kreditne sposobnosti odobravali visoke iznose kredita uz garancije nekretninama nedovoljne vrijednosti ili neriješenih imovinsko-pravnih odnosa.

## SKUPNA TUŽBA

- Cilj nam je da se u budućem sudskom postupku pravomoćnom presudom utvrdi odgovornost Madunićevih, a onda ćemo mi oštećeni podnijeti skupnu tužbu protiv HNB-a te od njih tražiti naknadu štete za naše izgubljene uloge jer je HNB detektirao nezakonito poslovanje Kreditne unije, najavio mjere koje nikada nije proveo te im omogućio nastavak daljnjeg poslovanja - govore nam oštećeni.

**Ante Vuko**, koji je nakon otkrića da je BRA-MA zapala u probleme 2016. doveden na mjesto jednog od dva likvidatora, jako dobro poznaje ovaj predmet. Bio je likvidator baš u doba kada je policija prikupljala dokumentaciju istražujući malverzacije.

- I meni je isto tako nejasno da istraga ovako dugo traje. Ako nisu sposobni završiti ovaj predmet, ŽDO Split je trebao tražiti koordinaciju i pomoć Državnog odvjetništva RH. Ono što mi je sigurno jasno u načinu rada ŽDO Split je da na svaki način pokušavaju iz istrage izuzeti one točke kaznene prijave koje je podigla policija, a koje se odnose na meritum stvari u ovom predmetu. To su pojednici iz HNB-a odgovorni za nadzor BRA-ME, lažiranje finansijskih izvještaja od strane Uprave kreditne unije BRA-MA kao i ulogu revizorske tvrtke "Maran" u cijelom periodu poslovanja.

- Ja sam kaznenu prijavu na policiji protiv odgovornih iz BRA-ME podnijela prije punih pet godina. Tek nakon što je Slobodna Dalmacija nedavno uputila službeni upit Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu sa pitanjem svih pitanja: zašto ova istraga nema svoj epilog, nakon točno pet godina i dva dana bila sam pozvana da kod tužiteljice **Mire Dolić** dam svoj iskaz u ovoj vječnoj istrazi.

Kada sam joj spomenula da je Miroslav Madunić u emisiji RTL-a "Potraga" otvoreno rekao da je on **Mariju Varjačiću** posudio 75 tisuća kuna za gradnju kuće te zašto to ne istraže, ona mi je lakonski odgovorila da ona ne gleda "Potragu". A taj Varjačić je bio direktor Direkcije nadzora u HNB-u koja je vršila nadzor nad Kreditnom unijom BRA-MA - govori nam jedna oštećena ne želeći da joj ime i prezime izlazi u javnost jer se obvezala na tajnost istrage.

Sedmero oštećenih je smoglo snage ispričati nam svoju priču, neki se nisu protivili niti da spomenemo iznos koji su ostavili u BRA-MI dok su neki pak bili ipak malo zatvoreniji, ali su nam ispričali sve posljedice koja im je BRA-MA u životu donijela.

## PREPORUKA PRIJATELJA

Svi su se okupili ispred nekadašnjeg poslovnice BRA-ME na Zenti i pomalo ironično rekli. "A vidite sada je ovdje beauty centar, baš lijepo. To je bio privatni prostor Madunićevih kojeg su iznajmljivali BRA-MI dok je poslovala."



Katica Gantar

Vejo Bašić/Cropix



**Katica Gantar** kaže da je njen pokojni muž Edi (uspješan splitski poduzetnik) i sam osobno poznao Miroslava Madunića, a sa mlađim Madunićem je stalno igrao nogomet. Madunići su u njihovom susjedstvu u Dvornikovim dvorima imali poslovni prostor. Kaže da nije sanjala da će joj se ovo dogoditi.

- Moj pokojni Edi je sa svojim odvjetnikom već 2015 obilazio BRA-MU znajući da će biti problema i da bi konačni ishod mogao biti loš. Silno se nervirao jer smo stavili jedan ogroman ulog u tu nesretnu BRA-MU vjerujući da je prijateljstvo i poznanstvo sa Madunićima dovoljan garant, ali smo se grdno prevarili. Moj muž je umro od infarkta na nogometu i ja bi možda imala isti problem kao gospođa Ljubica da nismo prethodno stvorili jaku obiteljsku firmu koja se bavi veleprodajom i sada dobro posluje pa nismo ostali kruha gladni.

**Frane Bojčić** je dugogodišnji obrtnik koji se bavi rasvjetom te nam otvoreno kaže koliko je njegovog novca zaglavilo u BRA-MI.

- Imao sam sto tisuća eura štednje ja i supruga, a nagovorio sam i svoju svastiku da položi pedeset tisuća eura. Umro joj je muž, dobila je tu odštetu i eto, da nije mene, sada ne bi bila u problemu. Za svoje sam sadašnje probleme ja sam kriv, međutim ako su Miro i sinovi činili kaznena djela red je da za to i odgovaraju. Miroslav Madunić je moj prvi susjed, živimo vrata do vrata, a njegov sin je drugi ulaz do našega.

Znamo se cijeli život, imamo i vikendice na Kupresu jednu do druge, što reći nego da smo bili prijatelji i da sam mu apsolutno vjerovao. On se i sada, kad ga sretnem, pravi kao da se to njega ne tiče. Hvali se kako je obrao masline, da ide na hacijendu u Blato na Cetini, vikendicu u Ražnju, kako svaki drugi dan igra na balote... Zapravo mi pričamo, ali se on pravi kao da nikakav problem između nas ne postoji." govori Bojčić.

## VEĆI ULOG





Nevenka Macanović

📷 Vojko Bašić/Срpski

Gospođa Nevenka Macanović nam kaže da joj je BRA-MA totalno promjenila i život i kvalitetu života.

- Bila sam nezaposlena kada je buknuła afera, moj ulog je bio tamo. Morala sam prodati stan na Pazdigradu i kupiti manji u Solinu. Nije to bio moj san, ali morala sam. Iako sam diplomirani pravnik nisam mogla tada čekati posao, nego sam se morala prekvalificirati i sada radim nešto sasvim deseto od prava. Tako da se slažem sa Dvornikom da je nekome BRA-MA uništila život, a nekome ga skroz promjenila.



Edi Perić nije htio o svom problemu detaljno govoriti, samo je rekao da je u slučaju BRA-ME izigrano povjerenje i to na tri instance.

- Izigrano je naše povjerenje do strane Madunića, pa od strane onih koji su Maduniće trebali kontrolirati pa sada od ovih koji su ih trebali procesuirati. Nitko nije obavio svoj posao kako treba, a posebno me čude HNB i DORH gdje se ljudi biraju na funkcije po određenim kvalitetama i na temelju nekih javnih natječaja i stručnosti, ali sve je to izostalo.

- Dok Madunićeva nevjesta na facebooku i twitteru objavljuje fotografije sa ljetovanja na Santoriniju, mi se borimo za naše novce koje su ostale kod njezinog muža i svekra - rekoše nam ženski sugovornici ove tužne priče.

### **Nismo bili pohlepni!**

"U Kreditnoj uniji kamate su bile 1,5 do 2 posto veće nego u bankama tako da je u zadnjoj godini poslovanja kamata na štednju bila od 5 do 6%. Smeta nas što nas šteditelje nepravедno nazivaju megalomanima i pohlepnim ljudima koji su zaslužili ovakvu sudbinu.

Svi smo mi manje više novac čuvali za svoju starost misleći da ćemo oploditi ulog. Neki od nas kamate nisu ni dizali jer nam je glavnica rasla. Istina, naši ulozi u Kreditnoj uniji nisu bili osigurani od strane države, ali nije osiguran ni vaš novčanik u džepu, ali isto kada bi vam ga ukrali počinili bi kazneno djelo, kažu nam oštećeni.

### **Šest milijuna kuna 'u vitar'**

Kako su nam oštećeni rekli, najveću štednju u BRA-MI i to šest milijuna kuna je imao jedan Hrvat koji živi u Kanadi. Nažalost u međuvremenu je umro, a njegovi nasljednici se sada bore da povrate taj ogroman ulog.

"Da je on prije izbijanja afere 2015. htio povući svoju štednju, BRA-MA bi već tada klekla. Zato je Miro Madunić toliko i oblijetao oko njega da drži štednju kod njega." rekoše nam sugovornici.

### **DORH: Odluka uskoro**

Iako smo Županijskom državnom odvjetništvu poslali jedanaest detaljnih pitanja o istrazi u slučaju BRA-MA koja se protežu na tri kartice teksta, od njih smo dobili samo šturi odgovor.

Time su pokazali da ih naši detaljni upiti ni interes javnost pretjerano ne zanimaju. Neka pitanja su bila direktno vezana za istragu, ali nisu nam čak odgovorili ni na elementarno pitanje- kada je otvorena istraga u slučaju BRA-MA i koliko traje.

Prije odgovora ŽDO-a Split treba znati da je istraga protiv trojice Madunića otvorena 22. prosinca 2017 i da je postala pravomoćna 16. siječnja 2018 godine te od tada nije završena.

Evo odgovora Županijskog državnog odvjetništva u Splitu:

"U tijeku je istraga protiv odgovornih osoba (1946.), (1972.) i (1974.) zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili više kaznenih djela iz oblasti gospodarskog kriminaliteta. Kaznenim djelima je BRA-MA kreditnoj uniji prouzročena šteta u višemilijunskim iznosima.

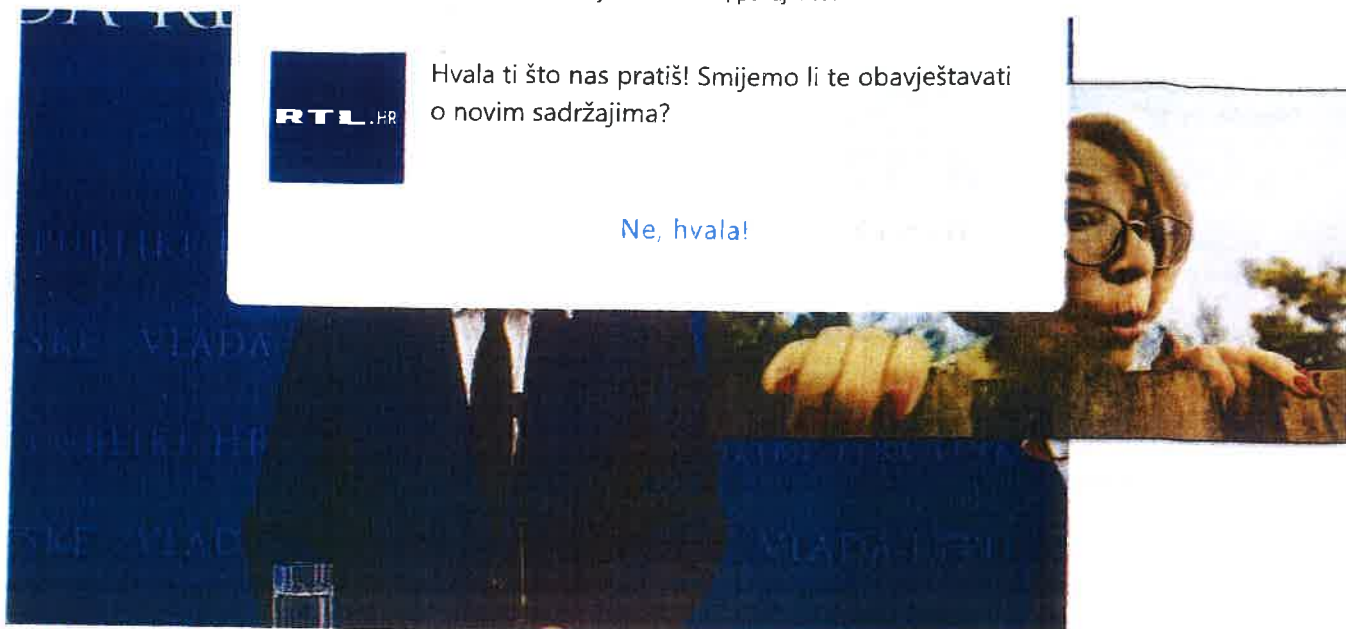
Obzirom na činjenicu da je predmetna istraga u stadiju završetka uskoro će biti donesena državnoodvjetnička odluka o kojoj će javnost biti pravodobno obaviještena."

Detaljno, kao i do sada.

### **Dokle može trajati istraga?**

Članak 229 Zakona o kaznenom postupku kaže da se istraga mora završiti u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o provođenju istrage. Ako istragu nije moguće završiti u tom roku o razlozima će se obavijestiti državni odvjetnik koji je dužan poduzeti mjere da se istraga završi.

Kada za to postoje opravdani razlozi državni odvjetnik može istragu produžiti za još šest mjeseci, a o razlozima je dužan obavijestiti više državnog odvjetnika.



["EPIDEMIOLOŠKA SLIKA JE POVOLJNIJA" Stožer: "Od ponoći se ukida najveći dio mjera, s time da bi ostala obveza korištenja maski za neke kategorije osoba"](#)

["U ponoć stavljamo izvan snage gotovo sve odluke stožera koji se tiču dosadašnjih ograničenja", kazao je Božimović](#)



[najradioaktivnije područje VIDEO Snimka dronom otkriva što su ruski vojnici radili u Černobilu i 'smrtonosnoj' Crvenoj šumi: 'Jeli su ribu, pili vodu...'](#)

[Riječ je o području s najvećom razinom radijacije što bi moglo značiti 'smrtnu presudu' za vojnike koji su bili tamo](#)

Miroslav Madunić kojeg štediša optužuju da im je uništio živote pred našom kamerom objašnjava da se ne mora baš sve raditi po zakonu, a reporterka Marijana Čikić otkrila je da je 10 tisuća eura posudio i jednom od direktora HNBA čiji je odjel trebao kontrolirati njegovo poslovanje:

Ljudi koji su ostali bez svoje uštedevine govore da im je došlo da se ubiju, a sve im je sumnjivo postalo "tek na kraju". Različitim profila i želja, ali s istim problemom. Svi su ostali bez svoje štednje, neki potencijalno i bez imovine, zbog propasti štedno kreditne unije BRA MA. Kakve čudne radnje su prethodile propasti – e to je tek zanimljiva priča.

Jedna od štediša koje su ostale bez imovine govori nam kako je došla do BRA ME? "Došla sam preko Nediljka Bulića, čovjeka koji se predstavljao kao Nediljko Bulić, a do njega preko ostalih poznanika koji su ga već poznavali i znali su ako ne možete digniti kredit, preko njega možeš doći do kreditno štedne unije BRA MA koja daje kredite kreditno slabijima."

S njom je nekako sve počelo. Očajna samohrana majka kojoj nad glavom visi činjenica da će možda ostati bez kompletne imovine molila nas je da joj zaštitimo identitet jer ni obitelj još ne zna u što se uvalila.

"Ja sam trebala renovirati nekretninu kojom se bavim i predložija mi je Nediljko Bulić da će zamoliti Mira Madunića kojeg sam vidila prvi put kad sam došla u BRA ML. Miro Madunić je izjavio da je on njegov dobar prijatelj i da će mi za to izaći u susret i dati mi kredit. Da će ga zamoliti da podigne 200 tisuća eura da pokrijem taj prvi kredit kojim će isteći rok i ne moram dalje koristiti našu stranicu slazete se s korištenjem kolačića. [Saznajte više o kolačićima](#)

"Sad kad se već sve raspal nezakonita", kaže Joško D

To što je narodna banka ta

Joško Dvornik bio je štedi toga.

"Ja sam imao povjerenja t to je išlo godinama, sve je dio kamate ja nisam uzimao nego sam ostavljao na štednju pa bi se to p

Madunić tvrdi – sve je pošlo krivo nakon što je vijest o njihovu pritvor

"Objavljeno u novinama nama su deponenti štediša navalile na šaltere za prikazivanje sredstava. Zbog toga nije privremeno postojala banka koji su založili svoje nekretnine", kaže Madunić.

No, da je Unija poslovala u skladu sa zakonom, navala štediša vjerojatno ne bi ugrozila nikoga. A krivo se radilo još od samog početka. 2008 godine mijenjao se zakon. Zadruga su se ugasile. Dobile su mogućnost preoblikovati se ili u banke ili u unije. BRA MA je htjela biti banka, ali za to nije imala kapaciteta. Nije, čini se ni za Uniju, ali su pronašli model kako narodnoj banci prezentirati da oni to ipak mogu.

"Znači mi sad preko noći da možemo nastaviti raditi trebamo staviti udjele nešto preko šest milijuna kuna", rekao je Madunić.

Obitelj Madunić, prema zakonu, nije smjela imati vlastiti udjel veći od pet posto ukupnog udjela. Ali imali su novac i evo što su učinili ne bi li HNBu prikazali kako su sposobni postati štedno-kreditna unija.

"I sada mi Madunići koji smo imali sredstava u kapitalu uplaćenom za štednu banku u OTP banci, mi posuđujemo našim prijateljima, moje sestre i braća, i tako dalje, ne braća, djeca neke iznose posuđujemo da ljudi ubace privremeno to šta nam nedostaje, Dobro, koliko je to poštena poslovna praksa da vi okolo posuđujete novce da bi nešto ustabilili. Samo malo svak može unijeti u kreditnu uniju i nitko mu ne treba pitati izvor sredstava. Ali vi sad kako ste mi ispričali vi zaobilazite zakon. To nije zaobilazanje zakona. Ali vi ste dali svoje novce vašoj obitelji da bi ona uložila. Da bi se unija osnovala. Mi smo posudili novce. Znači fingirali ste nešto. Samo malo. Članovima kreditne unije smo posudili novac legalno ugovorom kod blježnika. Ali zvuči kao fingiranje, vi ste vaše novce rasporedili vašim ljudima da bi zakonski mogli postati unija. Nema veze", govori nam Miroslav Madunić.

"Odakle mojoj sestri, mome prijatelju 300 tisuća kuna da uplati udjele, šta se to koga tiče. On je uplatio. Kad je došla njegova štednja na dnevni red njegova štednja je bila 300 tisuća, dozvolite. On sa štednje 30 tisuća unosi u udjele i u jednom momentu ima 330 on ima pravo i po zakonu i po normativu povući svoj višak. Ali on je Vi, razumijete. Ne ne nije on. Ali sami ste rekli da ste vi dali svoje novce vašoj obitelji. Pa mi smo dali svoje novce samo da kreditna unija može nastaviti raditi."

## Netočna izvješća

I nastavila je raditi. HNB im nije fizički dolazio u nadzor. Oni su uredno slali kvartalna izvješća, ali, kako je istraga kasnije pokazala – ta su izvješća bila netočna. I ne samo to – na 30ak stranica izvješća HNB-a pobrojane su sve povrede poslovanja. Među najvećim je i ona da je Unija uporno prikazivala dobit, a istraga je zatekla gubitak od gotovo 30 milijuna kuna.

Na pitanje jesu li lažirali 27 kvartalnih izvješća, Madunić odgovaraj "Ne, Bože sačuvaj."

Na navode da su zatekli 30 milijuna kuna gubitka, dok je unija cijelo vrijeme prikazivala i partnerima i štedišama i banci da je u plusu odgovara: "Ne, to je sad uopćeno šta vi govorite činjenica je da su oni napisali primjedbe za upravu šta nije dobro radila i da je uprava kažnjena temeljnim tih primjedaba."

"Nema te i banke i kreditne unije gdje se radi striktno ispravno."

Na novinarsko pitanje čemu zakon ako se ne poštuje, odgovara: "Dozvolite. Po zakonu vi radite i radite osnovu svega ali detalji ne moraju biti po zakonu."

Jesu li morali biti po zakonu, utvrdit će istraga. Koja, usput budi rečeno traje već pet godina. Na slučaju su se izmijenila četiri splitska zamjenika državnog odvjetnika. Optužnica niti je podignuta niti je odbačena. U DORHOVOM pisanom obrazloženju zašto je to tako stoji, među ostalim i ovo.

"Istraga protiv trojice okrivljenika zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju proširena je zbog još četiri kaznena djela, te je određeno provođenje knjigovodstveno – financijskog vještačenja, koje nije dovršeno."

"Ja se još uvijek nadam da će nešto biti ali kada da li ću ja to doživjeti", kaže Biserka s početka priče. Na pitanje je li ljuta na državu odgovara, da jest. "Ne funkcionira ništa ne funkcionira od policije od te uprave od tih gornjih organa koji su zapravo dogovorni koji bi trebali nastupati u takvim situacijama ispada sve skorumpirano."

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost. Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. [Saznajte više o kolačićima](#)



Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Ne, hvala!

se može i tako kazati



- Znači vi mislite da vi niš
- Ne, nas a to ću vam sad j
- Dobro rješenjem prvog s

Za prvi slučaj, onaj s poče  
ovo ostalo, ponavljamo, sj

[Preporučujemo ti još sadr](#)



Hvala ti što nas pratiš! Smijemo li te obavještavati o novim sadržajima?

Ne, hvala!



- [Tabloid](#)



[Prava slavljenica Sjećate li se Simonine i Antine Gabrijele? Proslavila je 16. rođendan i izrasla u pravu ljepoticu](#)

[Djevojka je, zahvaljujući svojim roditeljima, odrasla pred kamerama, a brojni obožavatelji komentirali su kako je Simonina nasljednica izrasla u pravu ljepoticu](#)

- [Život](#)



[TEMELJ ZDRAVLJA Jeste li svjesni kvalitete zraka koji svakodnevno udišete?](#)

[Zrak u vašem domu može biti od 2 do 5 puta onečišćeniji nego vani, a najviše udišemo prašinu, bakterije, viruse, pelud, grinje i plijesan](#)

- [Show](#)

[Gospodin Savršeni, epizoda 12](#)

[NAJINTIMNIJI SPOJ DOSAD Toni Oliveru poslao kući, a Amru pozvao: 'Jesi li za da odemo kod mene u stan i malo se opustimo?'](#)

Ova stranica koristi tzv. kolačiće kako bi osigurala bolje korisničko iskustvo i funkcionalnost.

Koristeći našu stranicu slažete se s korištenjem kolačića. [Saznajte više o kolačićima](#)



Miljenko Gale  
Nikola Vilić / Cropix

Istraga protiv **Miroslava Madunića**, predsjednika Nadzornog odbora, i njegovih sinova **Vedrana i Leonarda Madunića**, članova Uprave Kreditne unije **BRA-MA**, otvorena je 21. prosinca 2017. godine kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju i zbog štete koju su, kako se osnovano su prouzročili ovoj Uniji u likvidaciji u iznosu od 9,3 milijuna kuna, piše [Slobodna Dalmacija](#).

Protekle su pune dvije godine a da Županijsko državno odvjetništvo u Splitu nije donijelo odluku u ovoj. A državno odvjetnička odluka može biti da se prijava odbaci ili da se digne optužnica.

Predmet je vodio državni tužitelj **Nikša Wagner**, a onda ga je zamijenila **Mira Dolić**, ali i nakon toga od Županijskog državnog odvjetništva u Splitu još nije okončana. Godinu dana nakon otvaranja prve istraza nad ocem i dvojicom sinova samo je još proširena 18. prosinca prošle godine.

Sumnjiči ih se da su omogućili članstvo u Uniji financijski nesposobnim klijentima koji nisu platili ni u članstvo u Uniji, a unatoč tome su dobivali kredite bez provjere kreditne sposobnosti i adekvatnih sredstava osiguranja s kratkim rokom dospijeca te da su na taj način u višemilijunskom iznosu oštetili Uniju, a ne klijente zamjenjivali dolaskom novih.

**J**

Dobili su i Miroslava Madunića, koji je stigao reći da i on jedva čeka da istraga koja se vodi protiv njega što prije završi, ali o BRA-Mi trenutno nije htio govoriti jer igra na balote. Što ne znači da i neće.

- Ne mogu sada zbog ljudi puno pričati, ali vrlo rado ću se s vama naći i iznijeti cijelu priču sa svim onim trenutno događa u BRA-MI - rekao je Madunić [Slobodnoj Dalmaciji](#).



[Facebook](#) [Twitter](#) [Messenger](#)

[Želite li dopuniti temu ili prijaviti pogrešku u tekstu?](#)



# SUDAČKA MREŽA

<b>Naziv</b>	Fcziv za prikupljanje pismenih ponuda	<b>Status</b>	Aktualni oglasi
<b>Sud</b>	Trgovački sud u Splitu	<b>Broj postupka</b>	
<b>Stečajni dužnik</b>	BRA-MA KREDITNA UNIJA - Put Firula 53, Split	<b>Stečajni upravitelj</b>	Stjepan Lović - Radnička cesta 52, Zagreb
<b>Kategorija imovine</b>	Nekretnine	<b>Vrsta imovine</b>	
<b>Rok za ponudu</b>	06.05.2022.	<b>Datum dražbe</b>	13.05.2022.
<b>Novi datum za ponude</b>		<b>Novi datum dražbe</b>	
<b>Vrijednost</b>	142.099,18 EUR (1.031.611,63 HRK) (Nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu, i to k.č.br. 6205/14, stan u kući 65 m <sup>2</sup> , ostava 9,5 m <sup>2</sup> , garaža 5,75 m <sup>2</sup> , Trščanska 17a, l.z.k.tijelo, le čest.zgr. 4603, II z.k.tijelo, sve upisano u ZK uložak 6829, k.c. Split, I z.k. tijelo redni broj 2., vlasništvo za 1/2 dijela I II z.k. tijelo redni broj 2, vlasništvo za 1/2 dijela. Predmetna nekretnina se ne nalazi u posjedu stečajnog dužnika te nije slobodna od osoba i stvari.)		
<b>Napomena</b>	-Javna otvaranje ponuda zakazuje se 13.05.2022.g., 10,30 h ( u prostorijama JB Bože Miletića, Tuškanova 39, Zagreb) - Zadnji dan za dostavu ponuda: 06.05.2022.g. (radi pojašnjenja: dan predaje smatra se dan predaje ponude poštanskom uredu). -Zadnji dan za uplatu jamčevine: 06.05.2022. g. Jamčevina iznosi 14.209,92 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja jamčevine (10% od početne cijene) 142.099,18 eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja kupoprodajne cijene		

Temeljem odluke Odbora vjerovnika stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju, Split, Put Firula 53, OIB: 96497966580, St-651/2017 održanog dana 03. rujna 2019. godine stečajni upravitelj Stjepan Lović, Radnička cesta 52, Zagreb

## OGLAŠAVA PRODAJU IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA

### I. JAVNO PRIKUPLJANJE PONUDA

#### I. Predmet prodaje:

1. Nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Split, Općinskog suda u Splitu, i to k.č.br. 6205/14, stan u kući 65,33 m<sup>2</sup>, spremište 15,60 m<sup>2</sup>, garaža 13,34 m<sup>2</sup>, Trščanska 17a, l.z.k.tijelo, le čest.zgr. 4603, II z.k.tijelo, sve upisano u ZK uložak 6829, k.c. Split, I z.k. tijelo redni broj 2., vlasništvo za 1/2 dijela I II z.k. tijelo redni broj 2, vlasništvo za 1/2 dijela.

Na predmetnoj nekretnini proveden postupak stjecanja punopravnog vlasništva, koji je zaprimljen u zemljišnim knjigama 04. studenog 2020. godine, ali još uvijek nije proveden.

Predmetna nekretnina se ne nalazi u posjedu stečajnog dužnika, te nije slobodna od osoba i stvari.

Na nekretnini postoji zabilježba spora P-3281/17 (sada P-1806/2020) tužitelja Do kraja j.d.o.o., zaprimljena dana 28. lipnja 2017. godine, pod Z-23088/17, prigovora na Z-23088/17 zaprimljenog dana 17. srpnja 2019. godine, te prijedloga brisanja zabilježbe spora zaprimljenog dana 16. rujna 2019. godine, pod br. Z-23088/17.

U vezi predmetnog spora, Općinskom sudu u Splitu poslan je prijedlog za obustavom postupka obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom podnesen dana 14.06.2017. godine, a predmetno razlučno pravo stečeno je nakon toga dana, točnije dana 28.06.2017. godine i to podnošenjem tužbe, tako da je temeljem čl. 168. Stečajnog zakona to pravo prestalo otvaranjem stečajnog postupka. Uz naprijed navedeno, tužitelj u ovom stečajnom postupku nije uopće ni prijavio tražbinu s osnova postupka P-3281/17.

Prvostupanjski Općinski sud u Splitu se rješenjem oglasio nenadležnim te je odredio da se predmet ustupi nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu. Protiv tog rješenja tužitelj je podnio žalbu temeljem koje je Županijski sud u Puli-Pola dana 23. svibnja 2019. godine donio odluku kojom se prihvaća žalba tužitelja pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu na način da se Općinski sud u Splitu proglašava stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, a predmet se mora dostaviti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu. Predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Splitu dana 02. kolovoza 2019. godine te se vodi pod poslovnim brojem 4022/2019. Trgovački sud u Splitu izaziva sukob nadležnosti odlukom od dana 24. rujna 2019. godine, a Vrhovni sud Republike Hrvatske dana 12. svibnja 2020. godine donosi odluku pod brojem Gr 1-363/2019., da je nadležan Općinski sud u Splitu. Predmet se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem, P-1806/2020. Dana 11. prosinca 2020. godine donesena je presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja Do kraja j.d.o.o. Tužitelj je dana 29. prosinca 2020. godine uložio žalbu koja je usvojena te je predmet vraćen na ponovan postupak koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod



