



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-1215/2026-4
Kir-1666/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Gordane Mihele Grahovac i Koraljke Bumči, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Belančić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Eme Vujice, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe okrivljenice, podnesene protiv rješenja suca istrage, poslovni broj Kir-1666/2026 od 4. lipnja 2026. o određivanju istražnog zatvora, na sjednici vijeća održanoj 19. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljene Eme Vujice kao neosnovana.

Obrazloženje

1. U kaznenom predmetu koji se vodi protiv okrivljene Eme Vujice, zbog osnovane sumnje da bi počinila kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11., rješenjem suca istrage poslovni broj Kir-1666/2026 od 4. lipnja 2026., protiv okrivljenice je određen istražni zatvor po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP).

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnijela je okrivljena Ema Vujica osobno. U istoj navodi kako nije bila upoznata postavljenim psihijatrijskim dijagnozama sadržanim u spisu priležećoj medicinskoj dokumentaciji.

2.1. Pravovremenu žalbu okrivljena Ema Vujica podnijela je i po braniteljici Mateji Sekalec, odvjetnici u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da sudac istrage nije u dostatnoj mjeri obrazložio postojanje iteracijske opasnosti, kao ni mogućnost primjene blažih mjera. Također, osporava postojanje posebne zakonske osnove za određivanje istražnog zatvora, u prilog čemu navodi da je okrivljenica mlađa punoljetnica koja do sada nije kazneno osuđivana. Pritom upire na mogućnost

primjene blažih mjera slijedom čega predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se ukine istražni zatvor, podredno da se isti zamijeni nekom od mjera opreza.

2.2. Okrivljenica je pravovremenu žalbu podnijela i po branitelju Marku Markiću, odvjetniku u Zagrebu, „iz svih žalbenih razloga“. U bitnome navodi da je sudac istrage nezakonito proveo ročište za određivanje istražnog zatvora bez prisutnosti okrivljenice. Također, ističe da je okrivljenici bilo onemogućeno ostvarivanje prava obrane, s obzirom na to da joj je braniteljica po službenoj dužnosti postavljena tek prilikom donošenja rješenja o određivanju istražnog zatvora. Nadalje, navodi da okrivljenica ima ozbiljne psihičke smetnje, zbog čega je određivanjem istražnog zatvora povrijeđeno načelo razmjernosti. Predlaže ukinuti istražni zatvor i okrivljenicu pustiti na slobodu, podredno odrediti mjere opreza.

2.3. Budući da su podnesene žalbe sadržajno povezane i međusobno komplementarne te kao takve čine jedinstvenu žalbenu cjelinu, iste su razmotrene zajedno.

3. Žalba nije osnovana.

4. Protivno žalbenim navodima, prema ocjeni ovog vijeća, pravilno je i na zakonu osnovano sudac istrage odlučio o primjeni mjere istražnog zatvora protiv okrivljene Eme Vujice po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, za koju odluku je dao dostatne i relevantne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

5. Prije svega, ocjena je i ovog vijeća kako u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da bi okrivljena Ema Vujica počinila kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11. S time u svezi, imajući u vidu da je sudac istrage dao valjane razloge na kojima temelji postojanje osnovane sumnje, koje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće, a okrivljenica u podnesenoj žalbi niti ne osporava, ocjena je i ovog vijeća kako je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora prema okrivljenoj Emi Vujici.

6. Nadalje, protivno žalbenim navodima, pravilna je i potpuna ocjena suca istrage da u odnosu na okrivljenu Emu Vujicu postoji iteracijska opasnost kao posebna pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP. Naime, kako to pravilno navodi sudac istrage, iako okrivljena Ema Vujica do sada nije kazneno osuđivana niti prekršajno kažnjavana, postojanje konkretne i stvarne opasnosti od ponavljanja kaznenog djela proizlazi iz okolnosti i načina počinjenja djela koje joj se stavlja na teret. U tom smislu, okrivljenica se osnovano sumnjiči da je putem interneta uputila prijetnju ozbiljnog sadržaja, dok okolnosti počinjenja terećenog djela, sagledane u njihovoj povezanosti s njezinim aktualnim psihičkim stanjem te činjenicom da joj je, prema podacima priležećim spisu, dijagnosticirana nespecificirana psihoza zbog koje je hospitalizirana, opravdavaju zaključak o postojanju konkretne i predvidive opasnosti od ponavljanja istog ili istovrsnog kaznenog djela.

6.1. U tom smislu, ukazuju se neosnovanim žalbeni navodi okrivljene Eme Vujice prema kojima sudac istrage nije u dovoljnoj mjeri cijenio njezino priznanje inkriminiranog djela. Naime, navedena okolnost sama po sebi ne dovodi u pitanje pravilnost zaključka o postojanju opasnosti od ponavljanja kaznenih djela kao posebne pretpostavke za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

Pri tome se napominje kako priznanje terećenog kaznenog djela može biti od značaja pri odluci o kazni, ali ne otklanja postojanje istražnozatvorskog razloga iz navedene zakonske osnove.

7. Nadalje, ukazuju se neosnovanim žalbeni navodi o nezakonitosti održavanja ročišta za određivanje istražnog zatvora, zbog toga što istom nije prisustvovala okrivljena Ema Vujica. Naime, sukladno članku 129. stavku 2. ZKP, okrivljenik lišen slobode koji je raspravno nesposoban ili zbog teškog zdravstvenog stanja nije u mogućnosti sudjelovati na ročištu za odlučivanje o istražnom zatvoru neće biti doveden na ročište. U konkretnom slučaju, iz zapisnika o ročištu za odlučivanje o istražnom zatvoru Županijskog suda u Zagrebu od 4. lipnja 2026. proizlazi da je sudac istrage, na temelju telefonskog razgovora s liječnikom specijalistom psihijatrije, utvrdio kako se okrivljena Ema Vujica nalazi na liječenju u Klinici za psihijatriju Jankomir zbog psihoze, uslijed čega nije bila u mogućnosti sudjelovati na ročištu. Stoga je sudac istrage pravilno postupio kada je ročište održao u njezinoj odsutnosti, slijedom čega se predmetni žalbeni navodi ukazuju neosnovanima.

8. Također, nisu osnovani žalbeni navodi kojima se ističe povreda prava obrane okrivljene Eme Vujice. Naime, iz podataka priležćih spisu proizlazi da je u konkretnom slučaju postupano sukladno odredbama članka 66. ZKP o obligatornoj obrani, pri čemu je okrivljenici braniteljica postavljena u trenutku kada su za to bile ispunjene zakonske pretpostavke.

9. Jednako tako, suprotno žalbenim navodima okrivljene Eme Vujice, ocjena je i ovoga vijeća da se iteracijska opasnost, imajući u vidu kvalitetu i značaj iznesenih osobitih okolnosti na kojima se ista temelji, može s uspjehom otkloniti isključivo primjenom mjere istražnog zatvora, a ne i primjenom blažih mjera.

10. Slijedom svih izloženih okolnosti iz kojih proizlazi postojanje osnovane sumnje i iteracijske opasnosti, određivanje istražnog zatvora okrivljenoj Emi Vujici, protivno žalbenim navodima, zakonito je i razmjerno postizanju legitimnog cilja jer u konkretnom slučaju zahtjevi javnog interesa i očuvanja sigurnosti pretežu nad pravom okrivljenice na slobodu.

11. Kako pobijano rješenje sadrži jasne, potpune i dostatne razloge o svim odlučnim činjenicama, pri čemu među iznesenim razlozima nema proturječnosti niti drugih nedostataka koji bi onemogućavali ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja, to nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP, na koju okrivljenica upire u žalbi.

12. S obzirom na to da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonska utemeljenost odluke suca istrage, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

u, 19. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Lidija Vidjak

LIDIJA VIDJAK



Elektronički potpisano: 25.06.2026T11:13:21 (UTC:2026-06-25T09:13:21Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 766cec1b-ef6f-46f6-90dd-23bb68362e6a

Županijski sud u Zagrebu



Broj zapisa: **9-30889-e2911**

Kontrolni broj: **0b255-25953-a4344**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.