



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-16434/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji ovog Suda Ljiljani Vuko uz sudjelovanje Jelene Katalinić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Silvije Visković zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22) povodom prigovora na prekršajni nalog Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/25-3/105, ur. br.: 511-12-36-23-2 od 03. siječnja 2025., nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 13. travnja 2026., dana 16. travnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

okrivljenica SILVIJA VISKOVIĆ, kćer Ive i Ikonije, dj. Đurović, rođ. 11. srpnja 1973. u Wels, OIB: 13923143257, s prebivalištem u Splitu, Kamen, Celestina Medovića 24, SSS, frizer, trenutno zaposlena kao pomoćna kuharica ustanovi Starački dom "Treća dob", Zadvarje, srednjeg imovinskog stanja, udana, majka troje odrasle djece, državljanka RH, prekršajno kažnjavana,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

"što je dana 30.10.2023. godine u 00:01 sati, mjesto SPLIT, ulica PUT PLOKITA kućni broj 81, kao vlasnica vozila reg. oznake ST9867AE na zahtjev-obavijest o prometnom prekršaju (čl. 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama) klasa: 211-07/23-8/189184 u roku od 15 dana, a koji rok je započeo dana 12.10.2023. god., nije ovoj policijskoj postaji dostavila vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dala na upravljanje dana 17.09.2023. god",

čime da je počinila prekršaj iz članka 229. stavaka 3. kažnjiv po članku 229. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Pobijanim prekršajnim nalogom ovlaštenog tužitelja okrivljenica je proglašena krivom za prekršaj opisan i pravno označen kao u izreci ove presude, za koji joj je

izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura uz obvezu snošenja troškova prekršajnog postupka u iznosu od 66,36 eura.

2. Protiv tog prekršajnog naloga okrivljenica je pravodobno podnijela prigovor, pa je predmet dostavljen nadležnom Sudu na odlučivanje na temelju članka 238. stavka 10. Prekršajnog zakona.

3. Povodom prigovora, pobijani prekršajni nalog stavljen je van snage i prihvaćen kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja te je proveden redovni prekršajni postupak.

4. Na glavnoj raspravi Silvija Visković je očitujući se o svojoj krivnji za prekršaj radi kojeg se tereti izjavila da se ne smatra krivom te je u svojoj obrani navela da nije primila Obavijest o počinjenom prekršaju prometne policije od 26. rujna 2023., tako da nije mogla pravovremeno reagirati i poslati im podatke o osobi koja je 17. rujna 2023. počinila prekršaj prekoračenja brzine u Kaštelima. Kada je izvršila uvid u priloženu dostavnicu kao dokaz o uručanju navedene Obavijesti, izjavila je da se vidi kako ona nije potpisala tu Obavijest i da ju je poštar nezakonito ostavio na njezinoj adresi te da tu Obavijest osobno nije primila, niti je dosada vidjela. Stoga misli da ne treba odgovarati za prekršaj za koji se tereti, jer da je Obavijest vidjela, onda da bi na nju reagirala, jer joj je poznato da je to prekršaj s visokim propisanim kaznama. Kao dokaz da nije potpisala primitak Obavijesti dala je Sudu na uvid svoju osobnu iskaznicu.

5. Izvršen je uvid u osobnu iskaznicu Silvije Visković, broj 119372158 izdana u PU SD 6. svibnja 2025. na kojoj se vidi da je njezin potpis potpuno drugačiji od potpisa na priloženoj dostavnici kao i od potpisa na dostavnici o primitku sudskog poziva, a koji potpis je isti kao na osobnoj iskaznici. Nadalje je u dokaznom postupku pročitano Rješenje postaje prometne policije Split od 19. veljače 2025. kojim je prigovor Silvije Visković odbačen kao nepravodoban, njezin prigovor na navedeno rješenje kojeg je poslala policiji 8. ožujka 2025., Rješenje Visokog prekršajnog suda RH kojom je prihvaćena žalba Silvije Visković na rješenje Postaje prometne policije Split od 19. veljače 2025. kojim je njezin prigovor na prekršajni nalog bio odbačen kao nepravodoban i kojom drugostupanjskom odlukom se njezin prigovor smatra pravodobnim, prigovor na prekršajni nalog od 3. siječnja 2025. koji je Silvija Visković poslala policiji 30. siječnja 2025., Obavijest o počinjenom prekršaju od 26. rujna 2023. koja je poslana na adresu Silvije Visković, pregledane su povratnice/dostavnice kao dokaz o uručanju predmetne Obavijesti, dva ispisa iz aplikacije Hrvatske pošte o praćenju preporučenih pošiljki, te je izvršena provjera u prekršajnoj evidenciji iz koje je utvrđeno da je u zadnje tri godine Silvija Visković prekršajno kažnjavana o čemu je kao dokaz elektroničkim putem pribavljena potvrda nadležnog Ministarstva koja se nalazi u spisu.

7. Iz rezultata ovako provedenog postupka u kojem je sud sve izvedene dokaze cijenio po svom slobodnom uvjerenju, svakog posebno, kao i u njihovim međusobnim odnosima, pomno utvrđujući činjenice koje su u korist okrivljenice, kao i one koje su joj na teret, pri čemu nije ograničen ili vezan nikakvim dokaznim pravilima, sve sukladno članku 88. Prekršajnog zakona, proizlazi da u konkretnom slučaju Silvija Visković ne treba odgovarati za prekršaj koji joj se stavlja na teret, jer se kritične prigode u njezinom postupanju nisu ostvarila bitna obilježja tog prekršaja.

8. Naime, iz njezine obrane, kao i iz izvedenih materijalnih dokaza priloženih u spisu, te uvidom u njezinu osobnu iskaznicu, utvrđeno je da dostava Obavijesti o počinjenom prekršaju prometne policije od 26. rujna 2023. nije izvršena na zakonit način, odnosno nije joj osobno uručena, jer se na priloženoj dostavnici kao dokazu o osobnom uručanju naslovniku (Silviji Visković) uopće ne nalazi njezin potpis, što je utvrđeno kada je sud pregledao njezinu osobnu iskaznicu, kao i povratnicu sudskog poziva kojeg je

potpisala istim potpisom i to drugačijim od potpisa na dostavnici kao dokazu o zakonitom uručanju Obavijesti. Stoga se takva dostava Obavijesti o počinjenom prekršaju ne može u konkretnom slučaju smatrati relevantnom jer se od točnog datuma uručanja Obavijesti računa vrijeme počinjenja prekršaja kao njegovo bitno obilježje.

8.1. U takvim okolnostima ostalo je upitno je li Silvija Visković znala za dospijeće te Obavijesti, pa tako i za svoju obvezu da kao vlasnica predmetnog automobila kojim je počinjen prometni prekršaj, treba u roku od 15 dana od primitka Obavijesti nadležnoj policijskoj postaji dostaviti vjerodostojan podatak o identitetu osobe koja je upravljajući njezinim vozilom dana 17. rujna 2023. počinila prometni prekršaj prekoračenja dopuštene brzine kretanja vozila, a upravo o zakonitom osobnom uručanju Obavijesti i datumu primitka počinje teći rok u kojem treba dostaviti tražene podatke, odnosno utvrđuje se točno vrijeme počinjenja prekršaja kao bitno obilježje djela radi kojeg se tereti Silvija Visković, a kao što je već navedeno u 8. odlomku obrazloženja ove presude.

9. Dakle, u konkretnom slučaju nema vjerodostojnih dokaza na temelju kojih bi sud mogao na dovoljno pouzdan način utvrditi jesu li se u njezinom postupanju ostvarila sva bitna subjektivna i objektivna obilježja prekršaja opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, jer je ostalo dvojbeno je li uopće znala za prispijeće navedene Obavijesti, a time i za obvezu da policijskoj postaji u propisanom roku dostavi tražene podatke.

10. Za donošenje osuđujuće odluke potrebno je da sve odlučne činjenice budu utvrđene izvan svake razumne sumnje, a kako to ovdje nije slučaj, trebalo je primijeniti opće pravno načelo „in dubio pro reo“ koje obvezuje na donošenje odluke u korist okrivljenika u slučaju dvojbe o odlučnim činjenicama.

11. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude, odnosno na temelju članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona Silvija Visković je oslobođena od optužbe.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140. stavaka 1. i 2. Prekršajnog zakona.

U Splitu 16. travnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Katalinić, v.r.

Ljiljana Vuko, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

-okrivljenici

-ovlaštenom tužitelju

-ovdje

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Jelena Katalinić