



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Povrv-845/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Marini Blažić, u pravnoj stvari tužitelja JVP Grada Osijeka, Osijek (Osijek), Ulica Ivana Gorana Kovačića 2, OIB: 04579316822, kojeg zastupa punomoćnik Drago Aćimović, odvjetnik iz Osijeka, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 23, protiv tuženika Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4, OIB: 57500462912, radi isplate iznosa od 276,20 eura, nakon zaključene glavne rasprave održane 2. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Monike Trgovčić i zaposlenice tuženika Mirjane Cviljak, danom objave 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nevenke Jukić iz Zagreba, Koranska 1c posl. broj Ovr-110172/2024 od 4. ožujka 2025. kojim je naloženo tuženiku Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4, OIB: 57500462912 platiti tužitelju JVP Grada Osijeka, Osijek (Osijek), Ulica Ivana Gorana Kovačića 2, OIB: 04579316822 iznos od 276,20 eura (slovima: dvjesto sedamdeset šest eura i dvadeset centi) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 6. srpnja 2023. do isplate prema kamatnoj stopi do 29. prosinca 2023. koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 87,50 eura uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 93,14 eura (slovima: devedeset tri eura i četrnaest centi), u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nevenke Jukić iz Zagreba, Koranska 1c posl. broj Ovr-110172/2024 od 4. ožujka 2025. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 276,20 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka ovršenik je podnio pravodobni prigovor.

2. Povodom prigovora ovršenika rješenjem Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Povrv-377/2025-6 od 30. lipnja 2025., citirano rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i provedene radnje su ukinute, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Općinski sud u Sesvetama se rješenjem poslovni broj Povrv-377/2025-8 od 28. srpnja 2025. oglasio stvarno nenadležnim i predmet je ustupio ovom sudu kao stvarno nadležnom na daljnje postupanje.

4. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi u bitnome istaknuo da je tužiteljev utuženi račun ispostavljen radi naplate troškova vatrogasne intervencije od 14. lipnja 2023. koja se nije dogodila na autocesti A5, već u blizini iste, ali u svakom slučaju izvan zaštitne žičane ograde autoceste i područja nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o., pojašnjavajući da u samom Izvješću o vatrogasnoj intervenciji tužitelja od 14. lipnja 2023. stoji, pod opisom lokacije događaja, da „GORI UZ CESTU“. Isto tako navodi da u ophodarskom dnevniku Tehničke jedinice održavanja Čepin Hrvatskih autocesta d.o.o. od 14. lipnja 2023., a u koji se sukladno čl. 44. st. 1. Pravilnika o ophodnji javnih cesta ("Narodne Novine" 75./2014. i 7./2021.) unose sve informacije o stanju i prohodnosti javne ceste, kao i svi događaji uočeni na ophodarskoj dionici Beli Manastir – 45+755 km, nema upisa o požaru na predmetnoj dionici autoceste, da upisa o požaru nema niti u dnevniku rada TJO Čepin, niti u dnevniku rada operatera Regionalnog centra za nadzor i upravljanje prometom Đakovo Hrvatskih autocesta d.o.o. za dan 14. lipnja 2023., a u koji se također upisuju svi izvanredni događaji na autocesti. Tuženik ističe da troškovi vatrogasne intervencije nisu nastali gašenjem požara na autocesti A5 kojom upravljaju Hrvatske autoceste, već gašenjem požara izvan autoceste i izvan područja upravljanja Hrvatskih autocesta d.o.o. Tuženik navodi da se prema čl. 95. st. 3. Zakona o vatrogastvu ("Narodne Novine" 125./2019., 114./2022. i 155./2023.) od pravnih osoba koje upravljaju cestama mogu se naplatiti samo troškovi vatrogasne intervencije na cestama, ali ne i izvan ceste, stoga predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

5. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 276,20 eura s pripadajućim zateznim kamatama na ima troškova vatrogasne intervencije zbog dojava o požaru otvorenog prostora dana 14. lipnja 2023..

6. Podneskom od 26. veljače 2026. tužitelj se očitovao na tuženikove navode iz odgovora na tužbu, navodeći da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti čl.

95. st. 3. Zakona o vatrogastvu jer da je vatrogasna intervencija od 14. lipnja 2023. izvršena neposredno uz autocestu A5, radi sprječavanja širenja požara na cestovnu infrastrukturu i zaštite sigurnosti prometa na autocesti kojom upravlja tuženik.

7. Podneskom od 27. veljače 2026. tuženik navodi da sukladno članku 3. i 4. Zakona o cestama ("Narodne Novine" 84./2011., 18./2013., 22./2013., 54./2013., 148./2013., 92./2014., 110./2019., 144./2021., 114./2022., 4./2023., 133./2023. i 156./2025.), a u vezi s člankom 6. istog Zakona, propisano je što čini javnu cestu koja je pod upravljanjem tuženika, da javnu cestu čini cestovno zemljište s cestovnim građevinama, koje je u slučaju kada se radi o autocesti, kao u ovom slučaju, omeđeno zaštitnom žičanom ogradom, da se u širini od 40 m s obje strane autoceste nalazi zaštitni pojas autoceste, koji nije u nadležnosti upravitelja autoceste, već na istom vrijede ograničenja o načinu korištenja zemljišta, propisana člankom 55. Zakona o cestama, kojih se vlasnici i korisnici tog zemljišta moraju pridržavati. Isto tako, navodi da su odredbama članka 94. i 95. Zakona o vatrogastvu propisani načini financiranja i naknade troškova vatrogasnih intervencija, s tim da se sukladno čl. 95. st. 3. navedenog Zakona od upravitelja ceste može tražiti naknada troškova vatrogasne intervencije samo ako se radi o vatrogasnoj intervenciji na cesti. Tuženik ističe da troškovi vatrogasne intervencije nisu nastali gašenjem požara na autocesti A5 kojom upravljaju Hrvatske autoceste, već gašenjem požara izvan autoceste i izvan područja upravljanja Hrvatskih autocesta d.o.o. Tuženik osporava i navode tužitelja da je vatrogasna intervencija od 14. lipnja 2023. *„izvršena neposredno uz autocestu A5, radi sprječavanja širenja požara na cestovnu infrastrukturu i zaštite prometa na autocesti kojom upravlja tuženik“*, navodeći da požar koji je gašen u predmetnoj vatrogasnoj intervenciji nije bio u neposrednoj blizini autoceste, niti je prijetilo da se proširi na autocestu, a da se predmetna vatrogasna intervencija mogla izvršiti i bez ulaska postrojbe tužitelja na autocestu, jer je pristup na opožareno područje omogućen i pristupnim poljskim putem uz autocestu. Tuženik navodi da troškovi vatrogasne intervencije kojom se gasio požar izvan autoceste i koji nije bio ni u kakvoj uzročno-posljedičnoj vezi s odvijanjem prometa na cesti, ne mogu se ni po kojoj odredbi Zakona o vatrogastvu naplatiti od upravitelja autoceste.

8. Radi utvrđenja činjeničnog stanja sud je u tijeku postupka proveo dokaz uvidom u izvadak tužitelja od 3. lipnja 2025. (list 10 spisa), Izvješće o vatrogasnoj intervenciji (list 22-25 spisa), Ophodarski dnevnik (list 26 spisa), Dnevnik rada (list 27 spisa), zapovijed o postupanju na autocesti A5 od 14. lipnja 2023. (list 53 spisa), u otvorene stavke kupaca od 19. prosinca 2024. (list 54 spisa) i pročitao je zapisnik o zamolbenom saslušanju svjedoka Ivana Mlinarevića, Tomislava Čavara, Igora Rose, Monike Aničić, Hrvoja Jalžetića i Gorana Ivkovića pred Općinskim sudom u Osijeku.

9. Člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148./2011. – pročišćeni tekst, 25./2013., 89./2014., 70./2019., 80./2022., 114./2022., 155./2023. i 146./2025.; dalje: ZPP) određeno je da sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Člankom 219. st. 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Članak 221a. ZPP-a određuje da ako sud na temelju izvedenih

dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

10. Temeljem provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

11. Naime, između stranaka nije sporna činjenica da su 14. lipnja 2023. na autocesti A5 (područje tehničke jedinice Čepin, a opohodarske dionice Beli Manastir) tužitelji djelatnici izašli na intervenciju zbog dojave o požaru. Između stranaka nije sporno da se radilo o požaru izvan zaštitne žičane ograde, međutim sporna je udaljenost požara od zaštitne žičane ograde, je li se radilo o cestovnoj intervenciji i je li požar prijetio odvijanju i sigurnosti prometa na autocesti. U postupku nije sporna visina tužbenog zahtjeva.

12. Odredbom čl. 55. st. 2. Zakona o cestama ("Narodne Novine" 84./2011., 18./2013., 22./2013., 54./2013., 148./2013., 92./2014., 110./2019., 144./2021., 114./2022., 4./2023., 133./2023. i 156./2025.) propisano je da se zaštitni pojas na autocesti mjeri od vanjskog ruba zemljišnog pojasa tako da je širok sa svake strane 40 metara, a u st. 3. je propisano da je zabranjeno poduzimati bilo kakve radove ili radnje u zaštitnom pojasu javne ceste bez suglasnosti pravne osobe koja upravlja javnom cestom ako bi ti radovi ili radnje mogli nanijeti štetu javnoj cesti, kao i ugrožavati ili ometati promet na njoj te povećati troškove održavanja javne ceste. U suglasnosti se određuju uvjeti za obavljanje tih radova ili radnji.

13. Odredbom članka 95. st. 1. Zakona o vatrogastvu ("Narodne Novine" 125./2019., 114./2022. i 155./2023., dalje: ZOV) propisano je da se troškovi vatrogasne intervencije naplaćuju se od pravne i fizičke osobe koja je svojom krivnjom prouzročila izvanredni događaj, a pravomoćno je osuđena, sukladno cjeniku, koji donosi glavni vatrogasni zapovjednik, st. 2. da se za spašavanje osoba iz neposredne životne opasnosti ne može se tražiti naknada nastalih troškova od osobe koja je spašavana, dok je st. 3. propisano da se iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, troškovi vatrogasne intervencije na cestama naplaćuju u roku od 30 dana od pravne ili fizičke osobe koja je odgovorna za upravljanje i održavanje cesta prema pozitivnim propisima, a sukladno jedinstvenom cjeniku koji donosi glavni vatrogasni zapovjednik te st. 4. da se za svaki drugi rad vatrogasne postrojbe troškovi se nadoknađuju prema odluci koju donosi općinski načelnik, gradonačelnik ili gradonačelnik Grada Zagreba. Nadalje, odredbom čl. 91. ZOV propisano je da se vatrogasna intervencija na cestama obavlja uz prisustvo ovlaštene osobe sukladno pozitivnim propisima.

14. Stoga, u konkretnom slučaju bilo je potrebno utvrditi točno mjesto požara i je li požar gašen kao intervencija na cesti, odnosno je li zaštitni pojas uz autocestu u konkretnom slučaju obuhvaćen cestovnom intervencijom. Ako se radilo o cestovnoj intervenciji trošak je u obvezi isplatiti tuženik, a ako nije bilo riječ o cestovnoj intervenciji, primjenjuje se opće pravilo o odgovornosti osobe koja je svojom krivnjom prouzročila izvanredni događaj.

15. Uvidom u tužiteljevo Izvješće o vatrogasnoj intervenciji na autocesti A5 (list 22 do 24 spisa) u opisu mjesta požara upisano je da „gori uz cestu“, da se radilo

o intervenciji gašenjem neutvrđene vrste koja gori, da gori na otvorenom, da se radi o niskom površinskom požaru, a u podacima o veličini požara upisano je da se radi o malom požaru, o opožarenoj površini širine 4 metra i dužine 4 metra. Nadalje, u opisu intervencije upisano je da je gorjela travnata površina dimenzija 4x4 metra, da je požar ugašen s dvije naprtnjače, a kada je utvrđeno da je požar ugašen i da nema opasnosti od ponovnog paljenja i širenja obavljeno je pospremanje opreme i vratili su se u postrojbu.

16. Uvidom u tuženikov Ophodarski dnevnik i Dnevnika rada (list 25 do 28 spisa) utvrđeno je da nisu upisani bilo kakvi podaci o požaru na toj autocesti.

17. Radi utvrđivanja točnog mjesta požara, odnosno utvrđivanja okolnosti je li do požara došlo unutar ili izvan zaštitnog pojasa od 40 metara od zaštitne žičane ograde autoceste zamolbenim putem pred Općinskim sudom u Osijeku proveden je dokaz saslušanjem svjedoka.

18. Svjedok Ivan Mlinarević iskazao je da je u Hrvatskim autocestama d.o.o. bio vođa Tehničke jedinice Čepin, Osijek i iskazivao je o okolnostima nastanka požara, o udaljenosti požara od zaštitne žičane ograde i potrebni gašenja požara. Obzirom da je svjedok iskazao da je o požaru saznao kada je tuženiku dostavljen račun i da se ne sjeća gdje je bio na dan kad se dogodio požar 14. lipnja 2023. u blizini čvora Osijek, utvrđenje je suda da je taj svjedok iskazivao o okolnostima o kojima nema nikakve neposredna saznanja pa ni njegov iskaz nije relevantan za utvrđivanje činjenice o mjestu požara.

19. Svjedok Tomislav Čavar iskazao je da je bio ophodar tuženika i da je slučajno naišao na mjesto požara, stao je na zaustavnoj traci na kojoj je bilo zaustavljeno vatrogasno vozilo koje je požaru pristupilo sa autoceste preko zaštitne žičane ograde, a da je mjesto požara bilo preko žice, ali da nije mjerio udaljenost. Iskazao je da o požaru nije bilo nikakve dojave, da on ispunjava Ophodarski dnevnik, ali da u taj dnevnik nije zabilježio požar jer je već bio pri kraju, pojasnio je da je o požaru trebao biti obaviješten od strane Centra veze Hrvatskih autocesta, a kako nije bio obaviješten onda događaj nije evidentirao. Požar nije evidentirao niti u Dnevnik rada. Pojasnio je da požar nije bio uzrokovan odvijanjem prometa na autocesti, zaštitna ograda nije bila probijena izlijetanjem vozila i nije došlo do zapaljenja nikakvog vozila te da nije prijetila opasnost da se požar proširi na autocestu. Sud iskaz ovog svjedoka prihvaća kao logičan, cjelovit i uvjerljiv jer taj svjedok ima neporedanih saznanja o požaru koji se dogodio izvan zaštitne žičane ograde, a njegov iskaz sukladan je i sa pisanom dokumentacijom, odnosno dnevnikom rada i ophodarskim dnevnikom u kojima, kao što je svjedok i iskazao, nema upisanih bilo kakvih podataka o požaru.

20. Svjedok Igor Roso je iskazao da je bio vođa u Hrvatskim autocestama i da je kolegom Tomislavom Čavarom bio u kamionu i da je samo stao na cesti i vidio vatrogasno vozilo na cesti i da su vatrogasci vukli crijeva prema mjestu događaja ili natrag, nije izlazio iz auta i nastavio je dalje; pojasnio je da je on samo vođa. Svjedok je iskazao da nije vidio kako su vatrogasci pristupili mjestu događaja jer su već bili ondje. Sud nije posebno cijenio iskaz ovog svjedoka jer je on samo naveo da je vidio vatrogasno vozilo.

21. Svjedokinja Monika Aničić je bila na svom radnom mjestu vatrogasni tehničar, operativni dežurni i dobila je poziv preko 112 od gospođe Doris Žaje koja je rekla da gori uz cestu 100 metara od naplatnih kućica smjera Čepin – Osijek i da je obavijestila osobu u naplatnim kućicama HAC-a. Pojasnila je da je ona kao djelatnica operativnog dežurstva obavijestila vatrogasnu postrojbu koja se uputila sa jednim vozilom i tri vatrogasca na mjesto intervencije. Iskazala je da je voditelj Hrvoje Jalžetić došao na mjesto intervencije i da su gasili požar. Međutim, obzirom da je iskazala da o točnom mjestu požara nema saznanja, već o tome zna samo preko dojave njezin iskaz nije cijenjen kao relevantan za utvrđivanje činjenice o točnom mjestu požara.

22. Svjedok Hrvoje Jalžetić je u bitnome iskazao da je bio vatrogasac i voditelj odjeljenja kada je zaprimljena dojava o požaru i upućen je na mjesto događaja na intervenciju gašenja, da su prošli kroz naplatne kućice, vozilo su zaustavili na zaustavnoj traci, prešli su žicu koja je uz autocestu i na 30-ak metara pored šumice je bio požar, naveo je da je gorilo smeće što ljudi bace i više granja i da je to bilo uz rub šumice, a ne u polju. Ugasili su požar te je u međuvremenu, dok su gasili požar došla ophodarska služba HAC-a, oni su stali te došli do njih i pitali je li treba pomoć, a oni su im rekli da će ugasiti požar. Tada su oni otišli, a vatrogasci su ugasili požar do kraja i natopili područje požara vodom. Svjedok je iskazao da je požar bio 30 metara od žice uz šumicu. Svjedok je iskazao svoje mišljenje da je požar prijetio autocesti jer da je dim od požara puhao preko autoceste, da se požar ne bi sam ugasio da nije bilo intervencije, bilo je suho i puhao je vjetar. Svjedok je potvrdio da je on pisao Izvješće o intervenciji i da je odgovoran za podatke o intervenciji i da se mora u u izvješće navoditi udaljenost, površinu, visinu požara i to je sastavni dio izvješća o vatrogasnoj intervenciji. Iskazao je i da pristupni poljski put uz autocestu nije vidio.

23. Sud iskaz ovog svjedoka ne prihvaća kao logičan niti uvjerljiv jer kako je svjedok iskazao da je upravo on upisivao podatke u tužiteljevo Izvješće o vatrogasnoj intervenciji, a iz tog Izvješća proizlazi da se radilo o niskom površinskom požaru, da je gorjela travnata površina dimenzija 4x4 metra i da je požar ugašen s dvije naprtnjače. Nejasno je i kako je taj svjedok u Izvješću o vatrogasnoj intervenciji, u dijelu opis mjesta požara, upisao samo da „gori uz cestu“, a da nije to opisao detaljnije, primjerice s koje strane zaštitne žičane ograde gori i o udaljenosti od te ograde. Stoga je sud utvrdio da nije uvjerljiv njegov iskaz da je gorjelo na 30 metara od žičane ograde.

24. Goran Ivković je zakonski zastupnik tužitelja i on je o požaru iskazivao na temelju pisane dokumentacije stoga on nema neposrednih saznanja o točnom mjestu požara te iz njegovog iskaza nije moguće utvrditi činjenicu udaljenosti požara od zaštitne žičane ograde.

25. Provođenjem dokaznog postupka sud je utvrdio da se kod požara koji se dogodio 14. lipnja 2023. izvan zaštitne žičane ograde autoceste, iako je vatrogasno vozilo nesporno pristupilo autocesti i gasilo požar izvan zaštitne žičane ograde, da se nije radio o cestovnoj intervenciji. Naime, požar nije evidentiran u Dnevniku rada niti Ophodarskom dnevniku tuženika (a u koji se evidentiraju svi događaji na autocesti), a

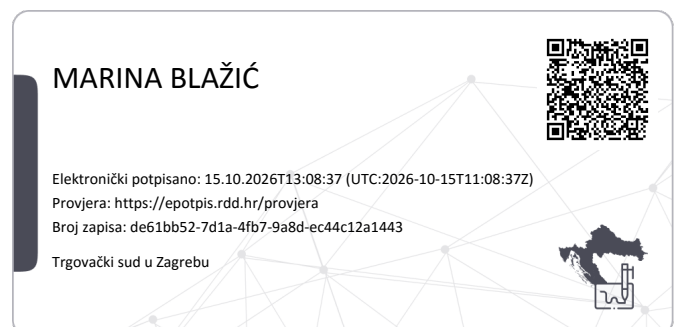
vatrogasna intervencija koja se odvijala s autoceste nije bila obavljana u prisutnosti ovlaštene osobe tuženika. Isto tako, iz tužiteljevog Izvješća o vatrogasnoj intervenciji koji je ispunjavao Hrvoje Jalžetić, koji je pristupio gašenju požara, utvrđeno je da se radilo o manjem požaru travnate površine izvan zaštitne žičane ograde i u kojem nije naznačeno na kojoj udaljenosti od ograde je bio požar, no upisano je da je bio ugašen s dvije vatrogasne naprtnjače. Neovisno o naprijed navedenom, prema mišljenju ovog suda nije životno logično da bi požar niskog raslinja i dimenzija 4x4 metra prijetio autocesti i sigurnosti prometa bez obzira na kojoj udaljenosti bio od zaštitne žičane ograde. Stoga se u konkretnom slučaju troškovi gašenja takvog požara za koji je utvrđeno da se nije radilo o cestovnoj intervenciji, ne mogu tražiti od tuženika kao osobe koja upravlja autocestama i odgovorna je za njihovo održavanje. Troškovi gašenja takvog požara trebaju se sukladno čl. 95. st. 1. ZOV tražiti od osobe koja je prouzročila njegov nastanak.

26. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da tužiteljev tužbeni zahtjev za isplatom iznosa od 276,20 eura za trošak vatrogasne intervencije na autocesti nije osnovan te je temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a presudio kao pod točkom I. izreke ove presude.

27. O troškovima parničnog postupka sud je odlučio temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a. Tužitelj je dužan naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak koji se odnosi na trošak zastupanja tuženika na ročištu od 10. travnja 2026. po punomoćniku odvjetniku u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138./2023., dalje: Tarifa), pri čemu vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54.) u iznosu od 62,50 eura (Tbr.9.1.). Tuženiku pripada i trošak sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 6,64 eura i putni trošak punomoćnice koja je zaposlenica tuženika za pristupanje na dva ročišta pred ovim sudom (na relaciji Zagreb-Karlovac-Zagreb) u iznosu od 12,00 eura za svako ročište. Dakle, tuženiku ukupno pripada iznos od 93,14 eura.

U Karlovcu 15. listopada 2026.

Sudac:
Marina Blažić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 (petnaest) dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3.

Dna:

1. Tužitelju po punomoćniku Dragi Aćimoviću, odvjetniku iz Osijeka, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 23,
2. Tuženiku Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4

Broj zapisa: **9-3088e-b3211**

Kontrolni broj: **0c2cb-3019a-25604**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.