



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, R. Boškovića 18

Poslovni broj: Povrv-4/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji Ivani Starčević, u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Ilica 122, i to: Tomislav Ban, OIB: 61156526887; Dragica Brestovečki, OIB: 76285027819; Mladen Čuček, OIB: 84551730033; FO-BO-PO d.o.o., OIB: 79836678261; Slobodan Kukavica, OIB: 35532590014; Asija Šoić, Samobor, Kralja Krešimira IV 41, OIB: 97056495867, kao nasljednica iza pok. Nade Mujdanović OIB: 97056495867; Mihov Nakić-Vojnović, OIB: 73245243440; Mislav Paleček, OIB: 10973389485; Snježana Ivezić, Zagreb, Vodovodna 14, OIB: 98153967218, kao nasljednica iza pok. Velimira Beseka OIB: 15678783562; Imia Brkić, OIB: 32741398062; RH Državni ured za upravljanje državnom imovinom, OIB: 21517370020, svi zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, ovaj po punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika I. Radojke Grubešić, Zagreb, Primorska ulica 3, OIB: 56712633996, II. Ranke Grubešić Obad, Zagreb, Zeleni trg 2, OIB: 29602219447, i III. Saše Grubešića, Zagreb, Bolnička cesta 34a, OIB: 41497615465, kao nasljednika iza pok. Miloša Grubešića, OIB: 86869574996, zastupanih po punomoćniku Marku Ramljaku, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon dovršene glavne rasprave zaključene dana 21. svibnja 2026. godine, u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ane Magdić, odvjetničke vježbenice, a u odsutnosti tuženika uredno pozvanih, dana 3. srpnja 2026. godine

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić Sinčić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-5750/14 od 9. srpnja 2014. godine, i to u dijelu u kojem je tuženiku MILOŠU GRUBEŠIĆU, ILICA 122, 10000 ZAGREB, OIB: 86869574996, naloženo da tužiteljima suvlasnicima stambene zgrade u ZAGREBU, ILICA 122, zastupanima po upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Savska cesta 1, 10000 Zagreb, OIB:

03744272526, na poseban račun namijenjen za uplatu sredstava zajedničke pričuve, IBAN: HR9123600001300000007, s pozivom na broj HR12 0000011122108-8802-14 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d., isplati iznos od 1.015,51 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate, koje teku na iznose od:

42,21 EUR od 16.02.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.03.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.04.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.05.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.06.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.07.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.08.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.09.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.10.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.11.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.12.2012. do isplate; 42,21 EUR od 16.01.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.02.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.03.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.04.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.05.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.06.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.07.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.08.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.09.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.10.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.11.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.12.2013. do isplate; 42,21 EUR od 16.01.2014. do isplate; 2,47 EUR od 08.07.2014. do isplate

te da tužiteljima naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 286,18 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 9. srpnja 2014. godine pa do isplate, s time da zatezne kamate teku

po stopi od 12% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015.,
po stopi od 8,14% godišnje u razdoblju od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015.,
po stopi od 8,05% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016.,
po stopi od 7,88% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016.,
po stopi od 7,68% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017.,
po stopi od 7,41% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017.,
po stopi od 7,09% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018.,
po stopi od 6,82% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018.,
po stopi od 6,54% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019.,
po stopi od 6,30% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019.,
po stopi od 6,11% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020.,
po stopi od 5,89% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020.,
po stopi od 5,75% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021.,
po stopi od 5,61% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021.,
po stopi od 5,49% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022.,
po stopi od 5,31% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2022. do 31. prosinca 2022.,
po stopi od 5,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2023. pa do 30. lipnja 2023.,
po stopi od 7% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2023. do 31. prosinca 2023.,
po stopi od 7,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2024. do 30. lipnja 2024.,
po stopi od 7,50% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2024. do 31. prosinca 2024.,
po stopi od 6,15% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2025. do 30. lipnja 2025.,
po stopi od 5,15% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2025. do 31. prosinca 2025.,
po stopi od 5,15% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2026. do 30. lipnja 2026.,
po stopi od 5,40% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2026. pa do isplate, a u slučaju promjene stope po referentnoj stopi odnosno stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka

za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženicima I. Radojki Grubešić, II. Ranki Grubešić Obad i III. Saši Grubešiću da tužiteljima solidarno naknade prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.612,22 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 3. srpnja 2026. kao dana presuđenja pa do isplate, po stopi od 5,40% godišnje, a u slučaju promjene stope po referentnoj stopi odnosno stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine. Odbija se daljnji zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 99,54 EUR.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog tuženika za prekid postupka.

II. Protutužba, sadržana u podnesku tuženika od 21. svibnja 2026. izdvaja se iz predmetnog postupka i za istu će se formirati novi spis, a sve zbog prekluzije iste.

Obrazloženje

1. Tužitelji, suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Ilica 122, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, podnijeli su prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave pred javnim bilježnikom Ladom Škaričić Sinčić iz Zagreba, koji je dana 9. srpnja 2014. godine donio rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-5750/14, kojim je tuženiku pok. Milošu Grubešiću naloženo da na poseban račun zajedničke pričuve stambene zgrade u Ilici 122 isplati iznos od 7.650,59 kn (konvertiran u EUR: 1.015,51 EUR) na ime neplaćene zajedničke pričuve za stambenu zgradu u Zagrebu, Ilica 122, za razdoblje od siječnja 2012. do lipnja 2014. godine, po 318,00 kn (42,21 EUR) mjesečno, za prostor od 159 m², te trošak ovršnog postupka. Pok. Miloš Grubešić izjavio je prigovor, pa je predmet upućen na parnicu. Prvostupanjskom presudom poslovni broj Povrv-1221/2014-18 od 6. srpnja 2017. platni nalog je ukinut i tužbeni zahtjev odbijen. Na temelju žalbe tužitelja Županijski sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj Gž-4050/2025-2 od 23. prosinca 2025. kojim je prvostupanjska presuda ukinuta i predmet vraćen na ponovni postupak, jer prvostupanjski sud nije ocijenio je li tuženik u utuženom razdoblju bio predmnijevani vlasnik/suvlasnik predmetnog prostora u smislu čl. 166. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Miloš Grubešić preminuo je u tijeku postupka, pa su kao nasljednici stupili I. Radojka Grubešić, II. Ranka Grubešić Obad i III. Saša Grubešić. Tužbeni zahtjev u ponovnom postupku preciziran je podneskom od 15. travnja 2026. na iznos od 1.015,51 EUR s kamatama na pojedinačne iznose i troškovima ovršnog postupka.

2. Tuženici su u podnesku od 13. travnja 2026. predložili prekid postupka do okončanja predmeta GŽ-82/2025 pred Županijskim sudom u Dubrovniku (žalba na presudu Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-330/2019), a neposredno pred ročište od 21. svibnja 2026. dostavili podnesak s eventualnom protutužbom radi utvrđenja prava vlasništva pok. Miloša Grubešića, odnosno njihova, na dvoetažnom stanu u potkrovlju (261,13 m²), šupama i podrumskom prostoru u Ilici 122.

3. Nesporo je: da su tužitelji upisani suvlasnici stambene zgrade u Ilici 122, zastupani po zakonskom upravitelju; da je pok. Miloš Grubešić od 2012. do zaključno lipnja 2014. godine bio evidentiran u popisu prostorija zgrade s prostorom od 159 m² i udjelom u troškovima od 15,68%; da je pok. Miloš Grubešić do 2012. godine uredno plaćao pričuvu za 159 m² donje etaže; da su I. do III. tuženici nasljednici pok. Miloša Grubešića; da je pok. Miloš Grubešić 1983. godine dobio građevinsku dozvolu za adaptaciju zapadnog dijela potkrovlja te je izveo radove o svom trošku; da je rješenjem o izvedenom stanju Grada Zagreba poslovni broj UP/I-350-05/12-007/1421 od 28. veljače 2014. ozakonjen nezakonito rekonstruirani dio zgrade u svrhu uređenja dvoetažnog stana u zapadnom dijelu potkrovlja; da dopis upravitelja od 2004. godine (listovi 10–11 spisa) sadrži navod da za nekretninu koja se nalazi u roh-bau stanju tuženik nije u obvezi plaćati pričuvu dok se ne završi adaptacija; da nije sklopljen pisani ugovor o oslobođenju od plaćanja pričuve između tuženika i suvlasnika; da presuda Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-330/2019 od 22. studenog 2019. nije pravomoćna jer je izjavljena žalba koja se vodi pod brojem GŽ-82/2025 pred Županijskim sudom u Dubrovniku.

4. Sporno je: aktivna legitimacija tužitelja, je li pok. Miloš Grubešić u utuženom razdoblju 2012.–2014. bio predmnijevani vlasnik/suvlasnik predmetnih nekretnina u smislu čl. 166. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i time obveznik plaćanja zajedničke pričuve.

5. Sud je u dokaznom postupku, sukladno nalogima iz rješenja GŽ-4050/2025-2, proveo sljedeće dokaze: uvid u spis listovi 1–310, uvid u ovršni spis javnog bilježnika Lade Škaričić Sinčić iz Zagreba poslovni broj Ovr-5750/14, uvid u medicinsku dokumentaciju (listovi 19–21), uvid u međuvlasnički ugovor (listovi 28–31), uvid u popis suvlasnika (listovi 32, 43, 44), uvid u ugovor o upravljanju zgradom (listovi 33–36), uvid u pravila postupanja (listovi 37–38), uvid u program upravljanja (listovi 39–41), uvid u prvi aneks međuvlasničkog ugovora (list 42), uvid u ukupni pregled prostora i površina (list 45), uvid u odluku suvlasnika (list 46), uvid u prijavu plaćanja pričuve tuženika (list 48), uvid u odluku poslovni broj PŽ-5319/06 (listovi 49–50), uvid u preslike ZK izvadaka i uvid u originale (listovi 54–67 i 71–84), uvid u uvjerenje o prebivalištu (listovi 70–78), uvid u rješenje o izvedenom stanju (listovi 84–88 i 94–98), te saslušanje pok. Miloša Grubešića kao stranke u postupku. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Tuženici su predložili prekid postupka do pravomoćne odluke u predmetu GŽ-82/2025 pred Županijskim sudom u Dubrovniku, koji se odnosi na žalbu protiv presude Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj P-330/2019. U tom predmetu pok. Miloš

Grubešić tražio je utvrđenje prava vlasništva temeljem čl. 372. i čl. 373. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV), a zahtjev je odbijen u prvom stupnju.

Sud odbija ovaj prijedlog. Pitanje koje se rješava u predmetu Povrv-4/2026 jest je li pok. Miloš Grubešić bio predmnijevani vlasnik u smislu čl. 166. st. 1. ZV-a — tj. je li dokazao pravni temelj i istinit način stjecanja posjeda prostora u utuženom razdoblju 2012.–2014. To je materijalnopravno pitanje koje se razmatra prema standardu koji je znatno širi od standarda koji se primjenjuje u parnici P-330/2019 (stjecanje vlasništva temeljem čl. 372./373. ZV-a radi uknjižbe). Presuda u predmetu P-330/2019, bez obzira na njezin konačni ishod u žalbenom stupnju, ne prejudicira pitanje predmnijevanog vlasništva u ovom predmetu, jer su to dva različita pravna standarda. Stoga ne postoji prethodno pitanje u smislu čl. 213. ZPP-a koje bi opravdalo prekid.

7. Tuženici su eventualnu protutužbu postavili podneskom od 20. svibnja 2026., dakle neposredno pred ročište za glavnu raspravu od 21. svibnja 2026. Sud je na ročištu od 21. svibnja 2026. rješenjem utvrdio da je nastupila prekluzija te je odbio davanje roka tužiteljima za očitovanje na navedeni podnesak.

Sukladno čl. 189. ZPP-a, protutužba se može podnijeti samo do zaključenja prethodnog postupka, zbog čega je u trenutku kada su tuženici podnijeli protutužbu u ovom postupku za njih nastupila prekluzija podnošenja protutužbe sada već u stadiju glavne rasprave. Međutim, sa takvom protutužbom valja postupiti kao sa tužbom, te će sud za nju formirati novi spis. O prekidu i protutužbi je odlučeno rješenjem, pod toč. I. i II.

8. Odredbom čl. 89. st. 2. ZV-a propisano je da doprinose za zajedničku pričuvenu snose svi suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima. Prema čl. 380. st. 1. i 4. ZV-a, sredstva zajedničke pričuve suvlasnici su dužni uplaćivati na za tu svrhu otvoreni račun, i to mjesečno. Kao što je utvrdio i Županijski sud u Zagrebu u rješenju GŽ-4050/2025-2, obveza plaćanja zajedničke pričuve ne tereti samo upisane suvlasnike, već i predmnijevane vlasnike. Predmnijevano vlasništvo definirano je odredbom čl. 166. st. 1. ZV-a: onoga tko u postupku pred sudom dokaže pravni temelj i istinit način svoga stjecanja stvari smatrat će se vlasnikom te stvari prema osobi koja stvar posjeduje bez pravnoga temelja ili na slabijem pravnom temelju.

Uvidom u isprave u spisu, a na temelju zakonskog naloga iz rješenja GŽ-4050/2025-2, sud je ocijenio sljedeće relevantne činjenice:

Sud je utvrdio da je pok. Miloš Grubešić raspolagao građevinskom dozvolom poslovni broj UP/I-05/1-2217/2-1983 od 26. lipnja 1983. godine izdanom od Komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove, kojom mu je dozvoljena adaptacija zapadnog dijela potkrovlja u stambeni prostor u zgradi na kčbr. 3772 k.o. Črnomerec, Ilica 122. Radovi su izvedeni o trošku pok. Miloša Grubešića, i to prije stupanja na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (1. siječnja 1997.). Takva građevinska dozvola predstavlja pravni temelj stjecanja u smislu odredbe čl. 372. st. 1. ZV-a. Okolnost što su radovi djelomično prekoračili opseg dozvole (interpolacija galerije na dvorišnoj strani) ne ukida pravni temelj koji je za dozvoljeni dio radova ionako valjano postojao, jer je za taj prekoračeni dio naknadno doneseno rješenje o izvedenom stanju od 28. veljače 2014. kojim je ozakonjena nezakonita rekonstrukcija u svrhu uređenja dvoetažnog stana u zapadnom dijelu potkrovlja.

Što se tiče načina stjecanja, iz iskaza pok. Miloša Grubešića kao stranke u postupku te iz dokumentacije u spisu nedvojbeno proizlazi da je isti de facto bio u posjedu donje etaže predmetnog potkrovlja (159 m²), o čemu svjedoči i popis prostora zgrade koji ga evidentira s tom površinom i udjelom u troškovima, kao i okolnost da je do 2012. uredno plaćao pričuvu za upravo taj prostor od 159 m². Pok. Miloš Grubešić sam je i u iskazu na ročištu potvrdio da je planirao stanovanje i da je bio u faktičnom posjedu prostora, a da ne može boraviti u njemu samo radi roh-bau stanja.

Na temelju navedenih dokaza sud zaključuje da je pok. Miloš Grubešić u utuženom razdoblju 2012.–2014. bio predmnijevani suvlasnik/vlasnik predmetnog prostora od 159 m² u smislu čl. 166. st. 1. ZV-a jer je dokazao valjani pravni temelj (građevinska dozvola iz 1983.) i istinit način stjecanja (radovi izvedeni o vlastitom trošku uz faktični posjed). Upravo je taj prostor evidentiran u popisu suvlasnika i na njega se odnosi utužena pričuva.

9. U spisu se nalazi dopis/odgovor upravitelja (listovi 10–11) iz 2004. godine u kojemu upravitelj navodi da tuženik za nekretninu koja se ne može koristiti (roh-bau stanje) nije u obvezi plaćati pričuvu dok se ne dovrši adaptacija i postupak etažiranja.

Ovaj dopis ne može biti osnova za oslobođenje tuženika od obveze plaćanja zajedničke pričuve. Obveza plaćanja zajedničke pričuve iz čl. 89. st. 2. i čl. 380. ZV-a je zakonska obveza koja tereti suvlasnike, odnosno predmnijevane vlasnike, na temelju zakona. Njome ne može jednostrano disponirati upravitelj zgrade dopisom, jer upravitelj nije ovlašten voljom jednog tijela mijenjati sadržaj zakonskih obveza suvlasnika. Za promjenu načina raspodjele troškova zajednička pričuva zakon zahtijeva odluku većine suvlasničkih dijelova, a glede svih ostalih troškova suglasnu odluku svih suvlasnika u pisanom obliku (čl. 89. st. 3. ZV-a). Nijedan takav akt suvlasnika nije dostavljen u spis.

10. Tužitelji nastupaju kao suvlasnici predmetne zgrade zastupani po zakonskom upravitelju. Sukladno čl. 378. st. 5. ZV-a, upravitelj zastupa suvlasnike u svezi s upravljanjem nekretninom u postupcima pred državnim tijelima, što uključuje i naplatu zajedničke pričuve. Prigovor nedostatka aktivne legitimacije stoga se odbija. Iz dostavljenih ZK izvadaka (listovi 54–67 i 71–84) razvidno je da je barem jedan od u tužbi naznačenih suvlasnika vlasnik posebnog dijela predmetne zgrade, što je dostatno za aktivnu legitimaciju.

11. Iznos od 1.015,51 EUR odgovara iznosu od 7.650,59 kn konvertiranom po fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK, a koji iznos predstavlja 25 rata zajedničke pričuve u visini 318,00 kn (42,21 EUR) za prostor od 159 m² za utuženo razdoblje (siječanj 2012. – lipanj 2014.), uvećano za trošak javnog bilježnika u iznosu od 18,59 kn (2,47 EUR) dospjelog 8. srpnja 2014. Visina pričuve od 318,00 kn (42,21 EUR) mjesečno za navedeni prostor bila je u prvostupanjskom postupku neosporna između stranaka, a uvidom u popis suvlasnika (list 32, 43, 44) i ukupni pregled prostora i površina (list 45) potvrđen je evidentirani udio tuženika od 15,68%, koji odgovara površini od 159 m². Iznos tražbine od 1.015,51 EUR i trošak ovršnog postupka od 286,18 EUR utvrđeni su kako je navedeno u izreci te odgovaraju podacima iz rješenja o ovrsci i prilagodbi na euro.

12. Kamate na iznos zajedničke pričuve teku od dana dospelosti svake rate prema izreci platnog naloga. S obzirom na višestupanjsku zakonsku regulaciju kamatnih stopa u relevantnom razdoblju, kamate se određuju prema zakonskim stopama koje su bile na snazi u pojedinim vremenskim razmacima, sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023.; dalje: ZOO), kako je razrađeno u izreci ove presude.

13. Budući da su tužitelji u cijelosti uspjeli u ovoj parnici, tuženici su dužni tužiteljima naknaditi parnični trošak u cijelosti, sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a. Sud je pri odmjeravanju troška primijenio odredbu čl. 155. st. 1. ZPP-a te je troškove odmjerio prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023.; dalje: Tarifa). Vrijednost predmeta spora iznosi 1.015,51 EUR. Sukladno Tbr. 7. t. 1. Tarife pri toj vrijednosti spora odvjetniku pripada inicijalna nagrada od 75 bodova, a prema Tbr. 54. Tarife vrijednost jednog boda iznosi 2,00 EUR = 150,00 EUR po radnji, uvećano za PDV 25% = 37,50 EUR, ukupno 187,50 EUR po radnji. Ročište za objavu presude nagrađuje se s 50% nagrade, tj. s $50\% \times 75$ bodova = 37,5 bodova, najviše 50 bodova (Tbr. 9. t. 3.) = 75,00 EUR + PDV 18,75 EUR = 93,75 EUR.

Troškovnikom tužitelja predviđene su sljedeće stavke koje obuhvaćaju i PDV kao gore:

13.01.2016. sastav podneska (Tbr. 8. t. 1.)	150,00	37,50	187,50
11.04.2016. pristup na ročište (Tbr. 9. t. 1.)	150,00	37,50	187,50
21.09.2016. pristup na ročište (Tbr. 9. t. 1.)	150,00	37,50	187,50
02.06.2017. pristup na ročište (Tbr. 9. t. 1.)	150,00	37,50	187,50
13.07.2017. sastav žalbe (Tbr. 10. t. 1.)	124,30	31,08	155,38
01.03.2021. sastav žalbe (Tbr. 10. t. 1.)	99,54	24,89	124,43
14.04.2026. pristup na ročište (Tbr. 9. t. 1.)	150,00	37,50	187,50
15.04.2026. sastav podneska (Tbr. 8. t. 1.)	150,00	37,50	187,50
21.05.2026. pristup na ročište (Tbr. 9. t. 1.)	150,00	37,50	187,50

Tužitelju nisu priznati troškovi sudske pristojbe na žalbu, u iznosu od 79,63 EUR, budući da mu nije pravovremeno niti izdano rješenje o pristojbi na žalbu a za što je sada već nastupila i zastara, što on imajući punomoćnika i zna, dok mu je priznat zatraženi trošak pristojbe na presudu u iznosu od 39,82 EUR, koji umanjen na pola čini potreban trošak tužitelja, budući da on ima mogućnost u roku od 3 dana po primitku presude platiti samo polovinu iznosa pristojbe, pa dakle trošak pristojbe na presudu iznosi 19,91 EUR. Ukupno priznati parnični trošak tužitelja (bez već ranije priznatog ovršnog troška) iznosi 1.612,22 EUR, sa zateznim kamatama od dana donošenja presude. Odbijeni trošak tužitelja iznosi 99,54 EUR. O trošku je odlučeno kao pod toč. II. izreke presude.

U Čakovcu 3. srpnja 2026. godine

Sutkinja
Ivana Starčević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave pisanog otpavka presude, putem ovog suda, nadležnom Županijskom sudu sukladno Zakonu o područjima i sjedištima sudova

(Narodne novine br. 67/2018. i 21/2022.). Žalba se podnosi u pisanom obliku, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

Dostaviti:

1. Tužiteljima po punomoćnici
2. Tuženicima po punomoćniku
3. Protutužba (podnesak tuženika od 21. svibnja 2026.) - formirati novi P spis

Broj zapisa: **9-3088a-455e2**

Kontrolni broj: **0440d-0959a-fe3b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.