

Zagreb, 28. prosinca 2023.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU**Sukoišanska 6
21000 Split****Poslovni broj: P-328/2021**

Tužitelj: **JADRAN LAGUNA d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kruge 9, Republika Hrvatska, OIB: 56976586879, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Selska cesta 90A

Tuženici: **1. Vlado Pejković**, s prebivalištem u Sv. Spasa 5/A, 21 000 Split, OIB: 14363790716 (u daljnjem tekstu: „**Prvotuženik**“),

2. ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 78472447506 (u daljnjem tekstu: „**Drugotuženik**“),

3. László Attila Kerekes, s prebivalištem u Mađarskoj, Ürömi út. 50. 3. kat, 5. vrata, 1023 Budimpešta, OIB: 62718516583 (u daljnjem tekstu: „**Trećetuženik**“).

(u daljnjem tekstu **Prvotuženik**, **Drugotuženik** i **Trećetuženik** zajedno kao: „**Tuženici**“)

Umješac na strani Tužitelja:

HOTELI JADRAN d.d., s registriranim sjedištem u Gradac (Općina Gradac), Jadranska 2, OIB: 18099276986 koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET I PARTNERI odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Selska cesta 90A (u daljnjem tekstu: „**Umješac**“)

VPS: 1.211.750,59 kuna / 160.826,94 eura

Radi: povrede dužnosti urednog i savjesnog vođenja poslova društva i naknade štete

I. UVOD

1. Tužitelj je dana 13. svibnja 2021. godine, podnio naslovnom sudu tužbu radi naknade štete u iznosu od 1.211.750,59 kuna / 160.826,94 eura prema fiksnom tečaju konverzije, protiv Tuženika (u daljnjem tekstu: „**Tužba**“), iz sljedećih razloga:
 - a) Prvotuženik je povrijedio svoje obveze koje je imao kao član uprave Tužitelja, na temelju članka 252. ZTD-a o vođenju poslova Tužitelja s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, jer je Tužitelju počinio štetu,
 - b) Drugotuženik se svjesno okoristio od štetnih radnji koje je počinio Prvotuženik na štetu Tužitelja zbog čega je solidarno odgovoran s Prvotuženikom i Trećetuženikom naknaditi nastalu štetu Tužitelju, temeljem odredbe članka 273. stavka (3) ZTD-a,
 - c) Trećetuženik je utjecao na Prvotuženika da poduzima navedene štetne radnje zbog čega je solidarno odgovoran s Prvotuženikom i Drugotuženikom naknaditi nastalu štetu Tužitelju, temeljem odredbe članka 273. stavaka (1) ZTD-a.
2. Tužitelj napominje da svi pojmovi definirani velikim početnim slovom kao i sve skraćenice imaju isto značenje koje im je dano u Tužbi i u podnesku Tužitelja od 31. siječnja 2022. godine, osim u slučaju da je izričito drugačije definirano ovim podneskom.
3. S obzirom na znatan protek vremena od podnošenja Tužbe, u nastavku ovog podneska, Tužitelj će nastojati dopuniti ranije iznesene navode koji su relevantni za donošenje ispravne odluke u ovom postupku.

II. NEMA RAZLOGA ZA DALJNI PREKID OVOG POSTUPKA

4. Uvodno, Tužitelj je podneskom od dana 28. travnja 2023. godine predložio naslovnom sudu nastavak ovog postupka na temelju čl. 215. st. 1. ZPP-a, te da ponovno proslijedi cijeli spis predmeta na Visoki trgovački sud radi donošenja odluke o žalbi Prvotuženika protiv rješenja naslovnog suda pod poslovnim brojem 13 P-328/2021-16 od 25. ožujka 2022. godine kojim je naslovni sud utvrdio prekid postupka u odnosu na Drugotuženika radi otvaranja stečajnog postupka nad Drugotuženikom.

5. S obzirom na to da je naslovni sud brisao društvo Drugotuženika iz sudskog registra dana 20. svibnja 2022 rješenjem Tt-22/3938-2, žalba Prvotuženika protiv rješenja kojim se postupak prekida u odnosu Drugotuženika je postala bespredmetna.

Dokaz: uvid u rješenje naslovnog suda Tt-22/3938-2 o brisanju Drugotuženika

6. Stoga, s obzirom na to da se ovaj postupak može nastaviti voditi neovisno o odluci Visokog trgovačkog suda o žalbi Prvotuženika, te ne postoje druge zapreke za nastavak njegovog vođenja, Tužitelj predlaže naslovnom sudu da nastavi ovaj postupak te po potrebi umnoži/duplicira ovaj spis i jedan primjerak pošalje Visokom trgovačkom sudu radi rješavanja žalbe Prvotuženika, a da istovremeno nastavi s vođenjem ovog postupka.

III. DODATNO POJAŠNJENJE MREŽE DRUŠTAVA ZA IZVLAČENJE NOVCA IZ TUŽITELJA I DRUŠTAVA KĆERI

7. Kao što je ranije navedeno, Trećetuženik i Vitezy su kao bivši ultimativni vlasnici niza hotela i marina na jadranskoj obali izvlačili novac iz Društva kćeri na razne načine.
8. Tako je samo od društva Tužitelja – u kojem je samo kroz zajmove raznim povezanim društvima iz društva Tužitelja u navedenom periodu izvučeno čak 7.671.600,64 kuna / 1.018.196,38 eura, kroz plaćanje nikad pruženih „usluga“ društvu Adria Fejlesztési Kft, registrirano u Mađarskoj, Máramaros út 56., 1037 Budimpešta (dalje u tekstu: „**Adria Fejlesztési**“) još 80.000,00 EUR, a kroz slične nikad pružene „usluge“ društvu Drugotuženika još 1.211.750,59 kuna / 160.826,94 eura, što je predmet ovog postupka.
9. Dakle, postojala su najmanje tri načina/kanala za izvlačenje novca iz Tužitelja i ostalih Društava kćeri:
 - **sklapanje ogromnog broja nenaplativih i potpuno neosiguranih ugovora o zajmu** s raznim društvima koja su povezana s Tužiteljem i ostala dva Društva kćeri – koji se po svoj prilici nikada nisu trebali vratiti, već su se iz godine u godinu samo „reprogramirali“. Nove uprave su po preuzimanju društva Hoteli Jadran d.d. (pa time i Društava kćeri) pokušale naplatiti te zajmove i rezultat je bio taj da su zajmoprimci (povezana društva preko kojih se izvlačio novac) u ogromnom broju slučajeva završila u stečaju te se ništa od tih zajmova nije uspjelo naplatiti, a po svoj prilici ni neće. Osim toga, neki od tih zajmova su (kako je Tužitelj nedavno doznao) čak i izravno proslijeđeni Trećetuženiku na njegov privatni bankovni račun (o čemu će biti više riječi u nastavku ovog podneska, ali već sama za sebe ova činjenica govori sve naslovnom sudu o istinitosti navoda Trećetuženika da on nije mogao niti je utjecao na Prvotuženika da čini štetu Tužitelju i ostalim Društvima kćerima);
 - sklapanje „**Ugovora o suradnji i pružanju usluga**“ s društvom **Adria Fejlesztési** (još jednim društvom povezanim s Tužiteljem i Društvima

kćerima) po kojima su naplaćivane nikad pružene usluge, za koje nema nikakvih dokaza da su ikad izvršene i što je točno plaćeno po osnovi izdanih faktura;

- **sklapanje Ugovora s Drugotuženikom** (još jednim povezanim društvom s Tužiteljem i Društvima kćerima) po kojima su također naplaćivane sporne „usluge“ što je predmet ovog spora;

10. Zbog takvog je sustavnog izvlačenja novca, svako od Društava kćeri pokrenulo po tri postupka pred nadležnim sudovima radi naknade štete (po jedan postupak za svaku vrstu takvih aranžmana – ukupno 9 postupaka). Ovo je jedan od tih 9 postupaka. Da ne bi opterećivao ovaj spis svim dokazima i navodima iz svih spomenutih postupaka, Tužitelj poziva naslovni sud da po potrebi izvrši uvid u spise navedenih predmeta, kako bi se dodatno uvjerio u razmjere štete pretrpljene od strane Društava kćeri. **U svakom slučaju, Društva kćeri su završila u stečaju upravo zbog opisanih izvlačenja novca iz tih društava, što su godinama činili Prvotuženik i Trećetuženik.**

Dokaz: uvid u spis predmeta P-25/2022 (ranije P-101/2021) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku (povodom tužbe podnesene od strane društva Faraon protiv Prvotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-90/2022 (ranije P-99/2021) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku (povodom tužbe podnesene od strane društva Faraon protiv Prvotuženika, Trećetuženika i društva Adria Fejlesztési)
uvid u spis predmeta P-9/2023 (ranije: P-7/2022 i P-100/2021) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku (povodom tužbe podnesene od strane društva Faraon protiv Prvotuženika, Drugotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-332/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe podnesene od strane Tužitelja protiv Prvotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-495/2023 (ranije P-326/2021) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe Tužitelja protiv Prvotuženika, Trećetuženika i društva Adria Fejlesztési)
uvid u spis predmeta P-331/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe podnesene od strane Hotela Labineca protiv Prvotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-327/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe Hotela Labineca protiv Prvotuženika, Drugotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-325/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe Hotela Labineca protiv Prvotuženika, Trećetuženika i društva Adria Fejlesztési)

11. Stoga, naslovni sud mora imati na umu da je potpuno istu stvar Prvotuženik (i to pod utjecajem Trećetuženika) radio u sva tri Društva kćeri te je na taj način iz Tužitelja i ostalih Društava kćeri izvučeno nekoliko desetaka milijuna kuna. Također mora imati na umu da su **Drugotuženik** (društvo **ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o.**), kao i društvo **Adria Fejlesztési Kft - društva koja su bila povezana s Tužiteljem odnosno drugim Društvima kćerima društva Hoteli Jadran d.d.**
12. Stoga Tužitelj koristi ovu priliku da dodatno pojašni mrežu društava preko koje su iz Društava kćeri izvučeni deseci milijuna kuna, kao i tko je bio krajnji vlasnik povezanih društava preko kojih se novac izvlačio iz Društava kćeri.
13. Trećetuženik je bio i (su)vlasnik Tužitelja, ali i ostalih povezanih društava preko kojih se izvlačio novac, kako se objašnjava u nastavku. Osim toga, bio je i predsjednik uprave Hotela Jadran d.d. (društva majke Tužitelja i ostalih Društava kćeri), kao i društva ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. (društva majke Drugotuženika). Uglavnom su, radi pojednostavljenja, u velikoj većini društava pod upravljanjem Trećetuženika i g. Tamasa Vitezya, odnosi bili postavljeni tako da su g. Vitezy i Trećetuženik (g. Kerekes) suvlasnici svih društava, dok je upravljanje navedenim društvima postavljeno najčešće tako da sva društva operativno (kao član/predsjednik uprave/direktor) vodi Trećetuženik (g. Kerekes), a g. Tamas Vitezy je zajedno s Trećetuženikom u upravi i/ili u nadzornom odboru tih društava.
14. Tužitelj je u dosadašnjem tijeku ovog postupka već pojašnjavao odnose povezanosti između različitih društava pod kontrolom Tamasa Vitezya i Trećetuženika (posebno, primjerice u točkama 102. i 103. podneska tužitelja od 31. siječnja 2022.). No, radi potpunosti i razumijevanja naslovnog suda, u tablici u nastavku još je jednom jasno navedeno tko je bio vlasnik i direktor kojeg društva – kako bi i naslovni sud mogao uočiti da su i Tužitelj i ostala Društva kćeri bila u vlasništvu i pod upravljanjem g. Kerekesa (Trećetuženika) i g. Tamasa Vitezya, a isto vrijedi i za društvo Drugotuženika kao i društvo Adria Fejlesztési Kft.

Društvo	Prikaz vlasničke strukture/uprave u vrijeme plaćanja spornih „usluga“ Drugotuženiku
Tužitelj i ostala Društva kćeri	<p>Tužitelj i ostala Društva kćeri su bila u 100% vlasništvu društva Hoteli Jadran d.d.</p> <p>U društvu Hoteli Jadran d.d. je pak većinu dionica - 86,56% dionica - držalo društvo TOPAZ d.o.o.</p> <p>U društvu TOPAZ d.o.o. je pak sve do prosinca 2020. društvo DALMACIA HOLIDAY Kft držalo 100% poslovnih udjela. U društvu Dalmacia Holiday Kft udjele su u vrijeme ugovaranja spornih zajmova i</p>

	<p>reprograma te ugovornih aranžmana s Drugotuženikom i društvom Adria Fejlesztési Kft držali upravo Trećetuženik i Tamas Vitezy.</p> <p>Dakako, treba uočiti i da je Trećetuženik u društvu Hoteli Jadran d.d. (društvu majci Tužitelja i ostalih Društava kćeri) bio u sporno vrijeme predsjednik uprave, dok je Tamas Vitezy bio predsjednik nadzornog odbora.</p> <p>Isto tako, i u društvu TOPAZ d.o.o. (kao društvu „baki“ Tužitelja) je Trećetuženik bio direktor.</p> <p>Konačno, i u krovnom društvu u Mađarskoj, društvu Dalmacia Holiday Kft. se kao članovi društva i direktori pojavljuju baš Trećetuženik i g. Tamas Vitezy.</p>
<p><i>Dokaz:</i></p>	<p><i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Tužitelja (dostavljen kao Prilog 2 uz tužbu Tužitelja)</i></p> <p><i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Faraon (Prilog 1)</i></p> <p><i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Hotel Labineca (Prilog 2)</i></p> <p><i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Hoteli Jadran d.d. (dostavljen kao Prilog 7 uz tužbu Tužitelja)</i></p> <p><i>Prikaz vlasničke strukture Hoteli Jadran d.d. sa web stranica Središnjeg Klirinškog Depozitarnog Društva d.d. Zagreb (Prilog 3)</i></p> <p><i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo TOPAZ d.o.o. (Prilog 4)</i></p> <p><i>Izvadak iz sudskog registra za društvo DALMACIA HOLIDAY Kft (ovjereni prijevod potvrde o podacima za društvo DALMACIA HOLIDAY Kft izdane od strane Ministarstva pravosuđa u Mađarskoj 5. travnja 2022., Prilog 5)</i></p>
<p>Drugotuženik (ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o.)</p>	<p>Društvo ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. u stečaju je do brisanja Drugotuženika iz sudskog registra držalo 100% poslovnih udjela u društvu Drugotuženika.</p> <p>Dakle, u konačnici su vlasnici ovog društva Trećetuženik koji drži 20% dionica te Tamas Vitezy koji drži 80% dionica u društvu ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. u stečaju</p> <p>U društvu Drugotuženika (koje je u međuvremenu brisano iz sudskog registra) je ranije jedno kraće vrijeme (tokom 2010. godine) direktor bio i sam Trećetuženik, a nakon toga (od 2015. do 2020. godine, dakle u vrijeme kada je Tužitelj plaćao „usluge“ Drugotuženiku), supruga Prvotuženika - Silvia Polozsányi Pejковиć, pa je i iz ove činjenice jasno vidljivo da se radi o još jednom povezanom društvu.</p>

	I društvom ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. u stečaju (do otvaranja stečaja nad tim društvom) su upravljali upravo Trećetuženik i Tamas Vitezy - Trećetuženik kao predsjednik uprave, a Tamas Vitezy kao predsjednik nadzornog odbora.
<i>Dokaz:</i>	<i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Drugotuženika (ADRIATIQ ISLANDS GROUP HOTELI d.o.o., dostavljen kao Prilog 9 uz tužbu Tužitelja) Prikaz vlasničke strukture Adriatiq Islands Group d.d. u stečaju sa web stranica Središnjeg Klirinškog Depozitarnog Društva d.d. Zagreb (dostavljeno kao Prilog 8 uz tužbu Tužitelja) Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. (Prilog 6)</i>
Adria Fejlesztési Kft.	I društvo Adria Fejlesztési Kft. je u vlasništvu Trećetuženika, Tamasa Vitezya te supruge Tamasa Vitezya (gđe. Csille Magdolne Vitezyne Gombos) kao članova tog društva. Direktori su i u tom društvu u relevantno vrijeme bili Tamas Vitezy i Trećetuženik.
<i>Dokaz:</i>	<i>Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Adria Fejlesztési Kft. (ovjereni prijevod, Prilog 7)</i>

IV. DODATNO U ODNOSU NA DAVANJE OGROMNOG BROJA NENAPLATIVIH I POTPUNO NEOSIGURANIH ZAJMOVA POVEZANIM DRUŠTVIMA

15. Nadalje, Tužitelj neće pojašnjavati i da su sva društva kojima su isplaćivani milijunski zajmovi od strane Društava kćeri bila također u vlasništvu i pod upravljanjem g. Kerekesa i g. Tamasa Vitezya s obzirom da se radi o velikom broju takvih društava – stoga upućuje naslovni sud da po potrebi izvrši uvid u spis predmeta koji se vode po tužbama Društava kćeri radi naknade štete uzrokovane takvim zajmovima.

*Dokaz: uvid u spis predmeta P-25/2022 (ranije P-101/2021) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku (povodom tužbe podnesene od strane društva Faraon protiv Prvotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-332/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe podnesene od strane Tužitelja protiv Prvotuženika i Trećetuženika)
uvid u spis predmeta P-331/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu (povodom tužbe podnesene od strane Hotela Labineca protiv Prvotuženika i Trećetuženika)*

16. Ovim postupcima, Društva kćeri pokušavaju naplatiti štetu od Prvotuženika i Trećetuženika koja je nastala iz razloga što su Društva kćeri odobrila milijunske zajmove

tada povezanim društvima. Od toga je samo Tužitelj odobravao zajmove sljedećim povezanim društvima:

- i. ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d., OIB: 08214831145
- ii. Drugotuženiku - ADRIATIQ ISLAND GROUP HOTELI d.o.o., OIB: 78472447506
- iii. AQUAMARINE d.o.o., OIB: 64556155401
- iv. CIRUS d.o.o., OIB: 44620978825
- v. DALMACIA HOLIDAY Kft
- vi. DALMACIA HOLIDAY d.o.o., OIB: 46303021701
- vii. DIAMANT MARINA d.o.o., OIB: 21098908294
- viii. JELSA d.d., OIB: 51177655549
- ix. TOPAZ d.o.o., OIB: 99489283996

(u daljnjem tekstu, zajednički sva povezana društva/zajmoprimci kao: “**Povezana Društva**”).

17. Naime, ovim je zajmovima Tužitelju nastala i znatno veća šteta od one čija se naknada zahtijeva u ovom postupku. Samo kako bi i naslovni sud imao sliku o kolikim se razmjerima štete radi - Tužitelj dostavlja pojednostavljen prikazan iznosa takvih zajmova u tablici koja slijedi.

Stanje zajmova Povezanim društvima / osobama na dan:	31.12. 2014.	31.12. 2015.	31.12. 2016.	31.12. 2017.	31.12. 2018.	31.12. 2019.	31.12. 2020.
Jadran Laguna d.o.o.	1.894.003 kn	3.334.580 kn	4.654.355 kn	7.826.849 kn	8.610.849 kn	10.024.631 kn	10.056.565 kn
Hotel Labineca d.o.o.	3.454.977 kn	6.336.457 kn	9.065.631 kn	14.793.990 kn	19.347.392 kn	21.574.738 kn	24.830.180 kn
Faraon d.o.o.	1.841.128 kn	3.337.466 kn	3.230.513 kn	3.979.916 kn	4.355.725 kn	5.675.453 kn	5.382.453 kn

18. U tablici su prikazani samo javno dostupni podaci - iz financijskih izvještaja Društava kćeri u razdoblju od 2015. do 2020. objavljenih na stranici FINA-e, koji već sami za sebe govore sve o navodnoj uobičajenosti milijunskih zajmova koje su Društva kćeri odobravalu Povezanim društvima.

Prilog: Godišnji financijski izvještaji Tužitelja za razdoblje od 2015. do 2020. (Prilog 8 – Prilog 13)

Godišnji financijski izvještaji društva Hotel Labineca za razdoblje od 2015. do 2020. (Prilog 14 – Prilog 19)

Godišnji financijski izvještaji društva Faraon za razdoblje od 2015. do 2020. (Prilog 20 – Prilog 25)

19. Kao što je vidljivo iz prikazanih podataka, iznosi zajmova odobrenih Povezanim društvima od strane Društava kćeri su višestruko povećani u razdoblju od 2015. do 2020. godine (u kojem su Društva kćeri bila pod kontrolom ovdje Prvotuzenika i Trećetuženika). Pritom ni jedne godine u promatranom periodu (osim neznatnog smanjenja iznosa zajmova danih od strane Faraona u 2016. i 2020. godini), ni u jednom od triju Društava kćeri, nije došlo do smanjenja iznosa zajmova – već su se svake godine samo davali novi zajmovi, a rok otplate ranijih zajmova produžavao (ili „reprogramirao“) za još godinu dana.
20. Ono što se može zaključiti iz ovog prikaza javno dostupnih podataka je da se ovdje samo formalno radilo o „zajmovima“ – dok je prava intencija Prvotuzenika i Trećetuženika po svoj prilici bila da se ti tzv. „zajmovi“ nikada ni ne vrate. Kako drugačije objasniti situaciju u kojoj tri društva (Društva kćeri) daju „kratkoročne“ zajmove raznim povezanim društvima (s rokom povrata zajma do 1 godine), a da se potom ti „kratkoročni zajmovi“ nikada ne vraćaju – i to ne samo jednom nego niti jednom od tri Društva kćeri.
21. Po mišljenju Tužitelja, samo je jedno moguće objašnjenje ovog fenomena – radi se o tome da se zajmovi nikada nisu ni trebali vratiti, već su Društva kćeri godinama povezanim društvima (a ultimativno Trećetuženiku i Vitezyju, koji su bili krajnji vlasnici svih tih društava) služila za izvlačenje ogromnih svota novca.
22. Radi izbjegavanja opterećivanja spisa dodatnim podnescima, Tužitelj još jednom upućuje naslovni sud da po potrebi izvrši uvid u spise i u postupcima koji se vode protiv Prvotuzenika i Trećetuženika i zbog spomenutih zajmova, odobrenih u iznosima koji prelaze 40 milijuna kuna.
23. Iako je *modus operandi* donekle drugačiji, cilj takvih zajmova je identičan plaćanjima „usluga“ koja su predmet ovog spora – izvući čim više novaca iz Tužitelja, pa tako i Društva kćeri, bez obzira na nastalu štetu.
24. Ono što svakako ne bi trebalo biti sporno, a odlučno je za ovaj postupak jest činjenica da brojni zajmovi koje je Tužitelj davao Povezanim društvima, kao ni Ugovor i vršena plaćanja za „usluge“, nisu bili ni na koji način korisni za Tužitelja.
25. Toliko o urednom poslovanju i vođenju Tužitelja, nepostojanju štete za Tužitelja (a i ostala dva Društva kćeri), te dobroj vjeri Prvotuzenika i Trećetuženika.

V. DODATNO U ODNOSU NA UREDNO VOĐENJE POSLOVANJA DRUŠTAVA KĆERI KOJIMA JE UPRAVLJAO PRVOTUŽENIK

26. Jedno od povezanih društava kojima je Tužitelj godinama odobravao zajmove je društvo Jelsa d.d., u kojem je Trećetuženik također u vrijeme odobravanja i reprogramiranja zajmova obnašao funkciju predsjednika uprave i čiji je bio neizravni manjinski vlasnik.

27. Tako je samo društvu Jelsa d.d. Tužitelj odobrio 915.000,00 HRK zajmova u 2018. i 2019. godini.

Dokaz: Uvid u spis predmeta P-332/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku (povodom tužbe Tužitelja protiv Prvotuzenika i Trećetuženika)

28. Sličan iznos je društvu Jelsa d.d. isplatilo u istom razdoblju (u 2018. i 2019. godini) i društvo Faraon (iznos od ukupno 765.800,00 HRK). Društvo Faraon je pokušalo naplatiti ovaj iznos od društva Jelsa d.d. te je ishodilo rješenje o ovrsi, protiv kojeg je Jelsa d.d. izjavila prigovor te se postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Dokaz: uvid u spis predmeta Povrv-62/2022, tužitelja Faraon d.o.o. u stečaju protiv tuženika Jelsa d.d., koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku

29. No, ono što je bitno upozoriti u kontekstu ovog postupka je sljedeće – u svom podnesku od 2. rujna 2022., društvo Jelsa d.d. (tuženik u postupku posl.br. Povrv-62/2022) ističe sljedeće (na stranici 2. podneska):

„Ugovor o reprogramiranju kratkoročnog zajma od 1. 1. 2020. godine sklopljen između FARAON d.o.o. kao zajmodavca i JELSA d.d. kao zajmoprimca, a koji tužitelju predstavlja temelj utuženog potraživanja, kao i svi raniji Ugovori o zajmu, su prividni – simulirani – fiktivni pravni poslovi, pri čijem sklapanju je prava namjera ugovornih strana bila isplatiti cjelokupni zajam Laszli Attili Kerekesu – koji je u vrijeme sklapanja svih Ugovora bio predsjednik Uprave Hotela Jadran d.d. – osnivača i jedinog vlasnika društva FARAON d.o.o, kao i predsjednik Uprave Društva JELSA d.d. Sklopljenim Ugovorima o zajmu prava namjera ugovornih strana – s koje je jedne i druge strane odlučujući i upravljački faktor Laszlo Attila Kerekes je bila prikriti zajam dan Laszli Attili Kerekesu osobno, uplatom danih pozajmica na njegov osobni tekući račun – pri čemu je tuženikov račun poslužio samo kao prolazno sredstvo prema od računa tužitelja do osobnog računa Laszle Attila Kerekesa.“

30. Dakle, Jelsa d.d. – još jedno društvo kojim je upravljao Trećetuženik – **izričito navodi** da je to društvo služilo Trećetuženiku samo kao prolazno sredstvo za izvlačenje novca iz

društva Faraon odnosno da je novac uplaćen kao zajam samo bio proslijeđen Drugotuženiku.

Dokaz: Podnesak društva Jelsa d.d. od 2. rujna 2022. godine u predmetu Povrv-62/2022 s priložima (Prilog 26)

31. Kako uopće komentirati ove navode društva Jelsa d.d., osim na način da oni izravno potvrđuju sve navode Tužitelja te da je pravo pitanje koliki je iznos Trećetuženik „izvukao“ na ovaj način – ne samo iz društva Faraon, nego i iz Tužitelja i ostalih Društava kćeri.
32. U tom kontekstu, valja naglasiti da u prilogu spomenutog podneska društvo Jelsa d.d. dostavlja i bankovne izvode iz kojih proizlazi da je Trećetuženiku (u razdoblju od samo 7 mjeseci - od 10.10.2018. do 30.5.2019.) samo po tim izvodima isplaćeno s računa Jelse d.d. iznos od čak 2.198.900,00 kuna po osnovi „pozajmica“.
33. Kako ovo objasniti i je li uobičajeno da društvo svom predsjedniku uprave isplati u 7 mjeseci preko 2 milijuna kuna „pozajmica“?
34. Upravo zbog takvog aranžmana i ostalih primjera dugogodišnjeg lošeg vođenja poslovanja Tužitelja od strane Prvotuženika, Tužitelj je akumulirao brojne dugove, ali i nenaplative tražbine poput onih na povrat zajmova od Povezanih Društava.
35. Posljedica izvlačenja novaca na opisane načine te ujedno i dodatna potvrda da je Prvotuženik općenito loše vodio poslovanje i Društava kćeri kojih je bio direktor, proizlazi iz činjenice što su sva tri Društva kćeri završila u stečaju, zbog sustavnog izvlačenja novca iz Tužitelja i Društava kćeri.

*Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju stečajnog postupka nad društvom Faraon, posl. br. St-96/2021, od 25. listopada 2021. godine (Prilog 27)
Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju stečajnog postupka nad društvom Hotel Labineca, posl. br. St-762/2021, od 12. travnja 2022. godine (Prilog 28)*

36. Slijedom navedenog, jasno je da Društva kćeri završila u stečaju zbog izvlačenja desetaka milijuna kuna kroz razna povezana društva – kojima su vlasnici bili Trećetuženik i Tamas Vitezy, a koji su ujedno i upravljali svim tim društvima i imali apsolutnu kontrolu nad cijelom grupom društava u Republici Hrvatskoj i u Republici Mađarskoj.

VI. DODATNO U ODNOSU NA UTJECAJ TREĆETUŽENIKA NA PRVOTUŽENIKA DA PODUZIMA RADNJE NA ŠTETU TUŽITELJA

37. No, osim dostavljenog podneska društva Jelsa d.d. u parničnom postupku Povrv-62/2022 koji jasno pokazuje utjecaj Trećetuženika na Prvotuženika, tužitelj je u međuvremenu doznao i da je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu dana 25. rujna 2023. godine podnijelo optužnicu broj KO-DO-25/2023 protiv g. Lászle Attile Kerekese, odnosno ovdje Trećetuženika (dalje u tekstu: „**Optužnica**“).

Prilog: Optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Splitu od dana 25. rujna 2023. godine, broj KO-DO-25/2023, podnesena protiv Trećetuženika (Prilog 29)

38. Optužnica je protiv Trećetuženika podnesena zbog osnovane sumnje da je „*počinio produljeno kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju - opisano u članku 246. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, dalje u tekstu: KZ/11) i u svezi s člankom 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 246. stavak 2. KZ/11 u svezi s člankom 52. stavak 5. KZ/11*“.

39. Optužnica se temelji na provedenoj istrazi Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, temeljem koje je utvrđeno postojanje osnovane sumnje da je (ovdje) Trećetuženik „***u razdoblju od 14. veljače 2019. do 30. svibnja 2019. u Jelsi, u Tribunju i u Zagrebu, u tri navrata, kao predsjednik uprave trgovačkog društva Jelsa d.d., suprotno članku 252. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, prema kojemu mora voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, bez suglasnosti nadzornog odbora, a time suprotno članku 249. i članku 248.a Zakona o trgovačkim društvima, te članku 23. stavak 1. točka 7. i stavak 2. točka 9. Statuta društva Jelsa d.d., u nakani ostvarivanja sebi nepripadajuće materijalne koristi u velikom iznosu, na temelju tri ugovora o zajmu naložio da se s računa društva Jelsa d.d. na njegov privatni račun doznači ukupno 2.123.300,00 kuna i to 14. veljače 2019. iznos od 783.300,00 kuna, 8. travnja 2019. iznos od 598.000,00 kuna, a 30. svibnja 2019. iznos od 742.000,00 kuna, sve s rokom povrata od godine dana, koji novac je za sebe zadržao, unaprijed odlučivši da ga nikada ne vrati društvu, ostvarivši time sebi, na štetu društva Jelsa d.d., nepripadajuću materijalnu korist u ukupnom iznosu 281.810,34 eura/ 2.123.300,00 kuna.***“

40. Optužnica koju Tužitelj dostavlja u prilogu značajna je i za ovaj postupak, kao i za ostale postupke koje Tužitelj i ostala Društva kćeri (Faraon d.o.o. u stečaju i Hotel Labineca d.o.o. u stečaju) vode protiv Prvotuženika i Trećetuženika radi naknade štete koji su nabrojani ranije u ovom podnesku. Radi se o tome da je i Županijsko državno odvjetništvo u Splitu došlo do istih zaključaka kao i Tužitelj, a koji su izneseni u tijeku ovog parničnog postupka. Optužnica u obrazloženju opisuje na koji način su funkcionirali odnosi u grupi, odnosno iz Optužnice se može zaključiti da je Trećetuženik itekako mogao utjecati na Prvotuženika da kao direktor Društava kćeri sklapa/održava na snazi štetne pravne poslove s

povezanim društvima te da je koristio takav svoj utjecaj da navede Prvotuženika da čini štetu Tužitelju, zbog čega trebaju odgovarati za svu štetu počinjenu Društvima kćerima.

41. Optužnica se tiče upravo prvog načina/kanala kojima je Trećetuženik (kao predsjednik uprave i suvlasnik društva Hoteli Jadran d.d. – društva majke Tužitelja i ostala dva Društva kćeri), uz pomoć Prvotuženika (kao jedinog člana uprave u svim Društvima kćerima) izvlačio novac iz Društava kćeri – sklapanje brojnih i nenaplativih te potpuno neosiguranih ugovora o zajmu.
42. Osim toga, Optužnica potvrđuje i gornje navode iz ovog podneska gdje Tužitelj pojašnjava da je društvo Jelsa d.d. u drugom parničnom postupku i samo navelo da je služilo Trećetuženiku samo kao prolazno sredstvo za izvlačenje novca iz društva Faraon d.o.o. – odnosno da je novac uplaćen kao zajam samo bio proslijeđen Trećetuženiku.
43. Naime, usporedbom Optužnice i podneska društva Jelsa d.d. (dostavljenog kao Prilog 26 uz ovaj podnesak) vidljivo je da se kazneni postupak protiv Trećetuženika vodi upravo zbog zajmova isplaćenih od strane društva Jelsa d.d. Trećetuženiku tijekom prve polovice 2019. godine, koje Trećetuženik nikada nije vratio. Pritom iz teksta Optužnice i iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da je društvo Jelsa d.d. sporne pozajmice Trećetuženiku isplaćivalo nakon što je novac prije toga stigao na račun društva Jelsa d.d. upravo putem pozajmica Društava kćeri (odnosno društava Faraon d.o.o., Tužitelja - Jadran Laguna d.o.o. i Hotel Labineca d.o.o.).

Dokaz: uvid u podnesak društva Jelsa d.d. od 2. rujna 2022. godine u predmetu Povrv-62/2022 s priložima (dostavljen kao Prilog 26 uz ovaj podnesak)
44. S obzirom da tekst Optužnice (u obrazloženju) sadrži i sažetak iskaza Trećetuženika (kao okrivljenika) te iskaz Prvotuženika (kao svjedoka), ali i drugih svjedoka, u nastavku će Tužitelj ukazati samo na neke od najrelevantnijih navoda iz Optužnice.
45. Tako Županijsko državno odvjetništvo u Splitu u Optužnici zaključuje (na stranici 5., treći pasus) da Trećetuženik nikada nije niti može vratiti preko 2 milijuna kuna primljenih pozajmica od društva Jelsa d.d.:

„Iz svih okolnosti navedenih u izreci i obrazloženju optužnice, višekratnog i kontinuiranog uzimanja novca u razdoblju od tri i pol mjeseca, kao i činjenice da okrivljenik novac nije vratio ni nakon traženja novog direktora, pa ni do danas nakon proteka oko tri i pol godine od kada je istekao ugovoreni rok povrata od godine dana, proizlazi kako je okrivljenik postupao s namjerom ostvarivanja sebi znatne imovinske koristi, koju je i pribavio. Uostalom, okrivljenik je u srpnju i kolovozu 2022. izričito rekao direktoru oštećenog društva kako nema novca za povrat pozajmica.“

46. Gospodin Anton Glumac, direktor oštećenog društva Jelsa d.d., opisuje da je novac s računa društva Faraon d.o.o. i s računa društva Tužitelja - Jadran Laguna d.o.o. isplaćivao g. Vlado Pejковиć (Prvotuženik) na račun društva Jelsa d.d., a zatim je taj novac transferiran na privatni račun Laszla Kerekesa (Trećetuženika). Tako se na stranici 8. prvi pasus Optužnice navodi:

„Nekoliko dana prije isplata prema Laszlu pozajmica iz izreke optužnice, na račun društva JELSA u obliku nekoliko zajmova doznačeni su novčani iznosi s računa društava Faraon i Jadran Laguna, oba d.o.o. u gotovo istom iznosu kao i pozajmice isplaćene Laszlu. Oba ta društva su sada u stečaju, a u vlasništvu su društva Hoteli Jadran d.d., predsjednik uprave kojeg je bio Laszlo Kerekes. Nije siguran je li novac doznačen i s računa društva Labineca d.o.o., koje je isto u sastavu društva Hoteli Jadran. Nakon što su ova društva doznačila novac kao zajmove na račun društva JELSA taj novac je transferiran na privatni račun Laszla Kerekesa. Tijekom 2019. društvo JELSA poslovalo je s dobiti, ali nije bilo velikog priljeva novca. Član uprave društava Faraon i Jadran Laguna tada je bio Vlado Pejковиć, koji mu je rekao da je te uplate u vidu zajmova društvu JELSA obavio po nalogu Laszla Kerekesa.“

47. Svjedoci Tamas Vitezy i Janos Cseszlai (koji su bili predsjednik, odnosno član nadzornog odbora društva Jelsa d.d. u vrijeme isplata pozajmica iz Optužnice) navode da nisu nikada odobrili sklapanje pozajmica Trećetuženiku, nisu ni znali za ugovore o zajmu između društva Jelsa d.d. i Trećetuženika te ne znaju na što je potrošen novac (kao što proizlazi iz navoda na stranici 9., drugi pasus Optužnice):

„Tamas Vitezy i Janos Cseszlai, od kojih je prvi u vrijeme iz optužnice bio predsjednik, a drugi član nadzornog odbora društva JELSA, ispitani kao svjedoci preko europskog istražnog naloga, navode kako nikada nisu Laszlu Attili Kerekesu odobrili sklapanje tri ugovora o zajmu iz izreke optužnice, kako nisu okrivljeniku naložili sklapanje tih ugovora, te kako uopće nisu ni znali da postoje tri ugovora o zajmu iz izreke optužnice. Ne znaju u koje je svrhe potrošen novac od ta tri ugovora o zajmu, okrivljenik im nikada nije predao novac koji je kao zajam dobio od društva JELSA. Ne posjeduju nikakvu dokumentaciju u svezi sa zajmovima iz optužnice. Svjedok Tamas Vitezy je naveo kako ne zna za povezanost tri ugovora o zajmu s prethodnim zajmovima tvrtke Port Investment danim društvu JELSA. Također je naveo kako je protiv Laszla Kerekesa u Mađarskoj podnesena kaznena prijava.“

48. Gospodin Lovorko Stipišić, također bivši član uprave društva Jelsa d.d., opisuje na koji način su funkcionirali odnosi u grupi i kako su se potpisivali ugovori o zajmu između Povezanih Društava. Naime, upravo je on potpisao ugovore o zajmu u ime društva Jelsa

d.d. kojima je novac pozajmljen g. Kerekesu (ovdje Trećetuženiku), i to nakon što mu je to telefonski rekao upravo g. Kerekes (ovdje Trećetuženik), čime potvrđuje da je i prema njemu Trećetuženik koristio svoj utjecaj. Navedeno je vidljivo iz posljednjeg pasusa na stranici 9. Optužnice:

„Lovorko Stipišić, bivši član uprave društva JELSA, kao svjedok navodi kako je tijekom 2019. u tom svojstvu potpisao tri ugovora o pozajmici kojima društvo daje zajmove Laszlu Kerekesu u ukupnom iznosu 2.123.300,00 kuna.

(...)

Prije sklapanja svakog ugovora Laszlo Kerekes ga je nazvao preko telefona i rekao mu neka potpiše te ugovore. Ne zna u koju svrhu je Laszlu taj novac trebao. Novac po ugovorima je doznačen s računa društva JELSA na privatni bankovni račun Laszla Kerekesa.“

49. Gospodin Petar Radić, sadašnji voditelj računovodstva društva Jelsa d.d. također potvrđuje da je novac od pozajmica koje je dobilo društvo Jelsa d.d. od povezanih društava - Društava kćeri (Faraon d.o.o., Jadran Laguna d.o.o. i Hotel Labineca d.o.o.), prosljeđivan na račun g. Kerekesa (Trećetuženika) – kao što je vidljivo u prvom pasusu na stranici 11. Optužnice:

„Iz dokumentacije je uočio kako su najprije povezana društva Faraon, Labineca i Jadran Laguna doznacavala novac na račun društva JELSA, a nakon par dana je društvo JELSA novac, uz eventualne doplate, doznacavalo na Laszlov račun. Po izvodima u računovodstvu je vidio da je novac po osnovi tri ugovora o zajmu koji su predmet optužnice društvo JELSA doznacilo na privatni račun Laszla Kerekesa, koji do današnjeg dana nije podmirio svoj dug.“

50. Slično iskazuje i gospodin Vlado Pejković (ovdje Prvotuženik) koji navodi da je dobio telefonski poziv od gospodina Kerekesa (ovdje Trećetuženika) da iz Društava kćeri doznači novčanu pozajmicu društvu Jelsa d.d. jer je navodno trebalo pomoći društvu Jelsa d.d., što je Prvotuženik i učinio (posljednji pasus na stranici 11. i prvi pasus na stranici 12. Optužnice):

„Vlado Pejković, prijašnji član uprave društava Labineca, Faraon i Jadran Laguna, sve d.o.o., kao svjedok navodi kako ga je tijekom 2019., ne zna datum, preko telefona nazvao Laszlo Kerekes i na engleskom jeziku mu rekao kako treba pomoći društvu JELSA, kako je u tom društvu teško stanje, ako padne jedan, padamo svi. Tražio je od njega kao direktora spomenuta tri društva da ta društva na račun društva JELSA doznače novčanu pozajmicu u određenom iznosu, čije visine se ne sjeća.

Postupio je po nalogu Laszla Kerekesa jer je on operativno vodio poslove grupacije. K tome je bio i u nadzornom odboru i u upravi nekog od povezanih društava. Glavna tvrtka Adriatic d.d. bila je u Zagrebu, na Savskoj cesti, a faktički joj je na čelu bio Laszlo Kerekes. Sklopili su ugovore o pozajmici, čije se visine ne sjeća, između društava Faraon, Laguna i Labineca s jedne strane, kao davatelja pozajmica i društva JELSA s druge strane, kao primatelja pozajmica.

(...)

Sukladno ugovorima, novčani iznosi su uplaćeni s računa spomenuta tri društva na račun društva JELSA, koje ga nikada nije vratilo. Dvije godine nakon njegovog odlaska s mjesta direktora, od kolega s Hvara, ne sjeća se od koga, doznao je da novac koji su tri društva doznala kao pozajmicu društvu JELSA nije utrošen za potrebe niti za spas tog društva, kako je to njemu prikazao Laszlo Kerekes. Doznao je da je taj novac s računa društva JELSA uplaćen na privatni račun Laszla Kerekesa, a pretpostavlja da je to naložio sam Laszlo. Tada je shvatio da mu je Laszlo Kerekes lagao kada mu je kazao da je svrha pozajmica pomoć društvu JELSA i da će novac od pozajmica biti utrošen za potrebe društva JELSA.

(...)

Laszlo Kerekes je operativno vodio poslove i sastanke svih povezanih društava, on i svi direktori vezano uz poslove su komunicirali i dogovarali se s Laszlom.

51. U konačnici, na sličan način odnose u grupi opisuje i gđa. Sandra Tabain, tadašnji pravni savjetnik društva Primošten d.d., koje je tada bilo u istoj grupaciji društava. I ona opisuje da je g. Kerekes (Trećetuženik) koristio svoj utjecaj na način da odredi kojem društvu iz grupe će se uplatiti zajam. Također opisuje kako su inače bili sastavljeni ugovori o pozajmicama između povezanih društava (drugi pasus na stranici 13. i zadnji pasus na stranici 14. Optužnice):

„Pretpostavlja da su ti ugovori o pozajmici sastavljeni po nalogu Laszla Kerekesa jer je isključivo on davao takve naloge. To ne može biti po ničijem tuđem nalogu.

(...)

Načelno, u pogledu ostalih poslova i naloga koje joj je davao Laszlo Kerekes, a što se ne odnosi na pozajmice iz 2019., funkcioniralo je tako što bi joj Laszlo Kerekes rekao preko telefona na engleskom jeziku da će on dobiti zajam od nekog društva unutar grupacije, ili da će jedno društvo iz grupacije dobiti zajam u određenom iznosu od drugog društva iz grupacije, te bi joj naložio da sastavi ugovor. Ona bi

e-mailom kontaktirala s računovodstvom ili s upravom društva o kojem je riječ. U e-mailu bi napisala da im u skladu s njihovim dogovorom s Laszлом šalje ugovor o zajmu, pa bi onda e-mailom i poslala ugovor. Nekada bi pitala hoće li oni sami napisati ugovor s obzirom da je imala puno posla, a postojao je obrazac ugovora o zajmu, koji su koristili za sve zajmove.“

52. S obzirom na navedeno, dostavljena Optužnica i iskazi svjedoka koji se navode u obrazloženju Optužnice ukazuju na koji način je funkcioniralo poslovanje društava grupe (odnosno Društava kćeri i Povezanih Društava) te dodatno govore u prilog navodima Tužitelja iznesenim tijekom postupka da je Trećetuženik itekako bio u poziciji utjecati na Prvotuženika da poduzima radnje na štetu Tužitelja, kao i da je upravo to i činio.
53. Iako se Optužnica tiče zajmova danih Povezanim Društvima i ne spominje Ugovor s Drugotuženikom, može itekako poslužiti naslovnom sudu da ocijeni vjerodostojnost navoda svih Tuženika iznesenih tijekom ovog postupka.

**JADRAN LAGUNA d.o.o. u stečaju,
koju zastupa:**

Pavo Novokmet, odvjetnik

Trošak tužitelja:

Sastav podneska	Tbr. 8.1.	2.422,00 EUR
Porez na dodanu vrijednost 25%		605,50 EUR

Ukupno:

3.027,50 EUR

+ pristojbe po odmjeri suda