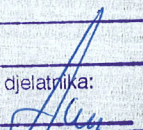


Slavonski Brod, 9.1.2024.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ul. 2, 31000 Osijek

Posl. br.: St-793/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
11-01-2024 god. u 1 primjeraka sa 4 priloga
i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 9.1.23. god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
DG 46184073 8/12 Potpis djelatnika: 

VAŽNO!!! HITNO!!!
n/r gđa. sutkinja Željka Matijević

VLASNIK : Ivan Bogović, OIB: 63135819822, I.Mažuranića 8, Slavonski Brod

Stečajni dužnik: PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB:35206273148, zastupano po stečajnom upravitelju Šimo Bošnjak, OIB: 38523531471 VUKOVARSKA CESTA 56, 31000 OSIJEK

PODNEŠAK VLASNIKA

kojim se očituje na podnesak Antuna Divića od 3.1.2024.

1. Antun Divić je putem svog punomoćnika dana 3.1.2024. podnio podnesak u rubriciranom predmetu ("pobijani podnesak") na koji se Vlasnik očituje kako slijedi zbog čega predlaže da se odbije prijedlog Antuna Divića kao neosnovan u cijelosti.

2. Pobijani podnesak sadrži niz netočnih i neispravnih navoda vezano uz žalbu Antuna Divića zbog čega postoji osnovana sumnja u zlouporabu procesnih ovlaštenja i nezakonitog postupanja s ciljem dovođenja u zabludu na štetu stečajnih vjerovnika i stečajne mase pa u cilju otklanjanja neistina ukazuje se na zakonske odredbe koje su jasne i nedvojbene.

Antun Divić prije dana 5.lipnja 2023. kao i dana 5.lipnja 2023. do 23:59:59 sati NIJE dostavio žalbu naslovljenom sudu kao što Antun Divić putem email od 5.lipnja 2023. od 23:58 sati NIJE dostavio žalbu, a čak i da jest NE primjenjuje se čl. 13.a SZ (ali NIJE dostavio žalbu!!). Dakle, Antun Divić NIJE u ZAKONSKOM roku dostavio žalbu kao što Antun Divić u zakonskom roku ni na ZAKONSKI ni na bilo koji drugi način NIJE dostavio žalbu u rubricirani predmet.

U svom pobijanom podnesku Antun Divić se između ostaloga kontinuirano poziva na status "prekogrančne osobe" inače uređeno u članku 13.a. Stečajnog zakona jer je on navodno Austrijanac, što isto tako ničim nije dokazao, ali čak neovisno o tome nedvojbeno se ukazuje da članak 13.a Stečajnog zakona ("SZ") NE primjenjuje i NE može primijeniti u ovom predmetu jer čl.13 a SZ s primjenjuje tek od 31.3.2022., a stečaj je otvoren PRIJE - 16.10.2020., a u završnim odredbama Zakona o izmjenama i dopunama SZ konkretno u čl. 115. istog jasno stoji da postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona (što je ovdje slučaj!!) dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, a te odredbe ranijeg SZ NE poznaju uporabu elektroničkih sredstava komunikacije za podnošenje žalbe kao ni prekogranične slučajeve. Dakle, čl.13 a SZ koji inače omogućava uporabu elektroničkih sredstava komunikacije se u ovom slučaju NE

MOŽE primijeniti jer je to ZAKON zbog čega je osnovana sumnja u zloupotrebljavanje procesnih ovlaštenja, kao i osnovana sumnja da svojim nezakonitim postupanjem podcjenjuje struku i znanje i primjenu istog od strane svih tijela i sudionika u ovom postupku u cilju odugovlačenja ovog postupka "metodom iscrpljivanja i zloupotreba". Štoviše, pozivanje Antuna Divića u pobijanom podnesku na praksu odluka Ustavnog suda RH i ESLJP je u cijelosti irelevantno je ta praksa se uopće ne odnosi i ne rješava pitanja koja su predmet ovog postupka, a što je i za očekivati jer ne postoji taj sud koji bi "legalizirao nezakonite radnje". Apsolutan i naivan pokušaj paušalnog nabiranja sudske prakse.

Najveći apsurd je u tome da e-mail na koji se cijelo vrijeme poziva Antun Divić od 5. lipnja 2023. od 23:58 sati se čak ni po svom sadržaju NE može smatrati žalbom jer NE sadrži zakonom sve propisane elemente sukladno članku 350. Zakona o parničnom postupku jer prvo email od Antuna Divića od 5. lipnja 2023. od 23:58 sati NE sadrži prilog, a sadržaj samog email od 5. lipnja 2023. od 23:58 sati se NE može ni na koji način smatrati žalbom jer za početak nema uopće oznaku odnosno poslovni broj spisa kao što NEMA niti oznaku rješenja protiv koje se podnosi, NEMA izjavu o tome da li se rješenje pobija u cijelosti ili djelomično, NEMA žalbene razloge, NEMA potpis pa ostaje nejasno zbog čega Antun Divić iznosi neistine u svom pobijanom podnesku.

Dokaz: Nesporno; Uvid u spisu; Rješenje o otvaranju stečaja, St-793/2019 od 6.10.2020.; Izlist iz Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona u odnosu na primjenu i početak primjene članka 13.a. Stečajnog zakona

3. Da je pobijani podnesak apsurdan potvrđuje i dosadašnja sudska praksa, mnogobrojne odluke drugostupanjskih sudova, pa primjerice odluka Županijskog suda u Varaždinu GŽ-276/07 koja je konkretna i koja se primjenjuje na ovaj slučaj, pa Vlasnik istu dostavlja u prilogu, a u kojoj je jasno drugostupanjski sud zauzeo stav da se čak žalba koja je predana u neuredovno vrijeme suda u 23,42 sata ima smatrati NEpravovremenom, a u ovom slučaju Antun Divić ne samo da je email od 5. lipnja 2023. poslao u neuredovno vrijeme naslovljenog suda već žalbu uopće NIJE poslao dana 5. lipnja 2023. već je istu poslao na sud email IZVAN roka, a unatoč svemu tome još je žalbu poslao IZVAN ROKA i to putem email tek dana 6. lipnja 2023. iako to zakon NE predviđa jer čl. 13.a SZ se NE primjenjuje pa NE postoji uopće zakonska osnova za takvo slanje žalbe od strane Antuna Divića čak i na dan 6. lipnja 2023. **Dakle, Antun Divić je poslao žalbu IZVAN roka i još k tome je poslao žalbu na NEzakonit način.**

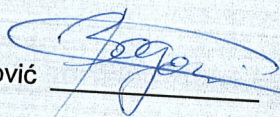
Pored svega naprijed navedeno, iz spisa kao iz utvrđenih činjenica jasno i nedvojbeno proizlazi da je predmetno rješenje od 18.5.2023. postalo pravomoćno dana 6. lipnja 2023. kao i da je u međuvremenu protekao rok za ispunjenje odnosno za uplatu jer Antun Divić nije u roku kao ni do današnjeg dana uplatio kupovninu uslijed čega je u međuvremenu pravomoćno rješenje od 18. svibnja 2023. postalo i ovršno, zbog čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti obzirom je rješenje od 18.5.2023. uredno dostavljeno Antunu Diviću koji nije u zakonskom roku podnio žalbu kao što nije izvršio uplatu kupovnine niti u roku niti do današnjeg dana, kako je sve naprijed detaljno obrazloženo. **Isto tako podsjeća se na rješenje Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2726/023 od 13.9.2023. u ovom predmetu koji je jasno utvrdio na str.4 obrazloženja tog rješenja VTS u kojem je utvrdio da je rješenje ovog suda od 18.5.2023. postalo pravomoćno dana 6. lipnja 2023. i zadnji dan roka za uplatu bio je 6.**

srpnja 2023., a smatralo bi se da je kupovina uplaćena u roku, ako je evidentirana najkasnije 14. srpnja 2023., a uplate od strane Antuna Divića nikad nije bilo jer isti nije ni roku pa ni nakon roka izvršio uplatu. Ove nesporne činjenice je utvrdio i VTS kao i naslovljeni sud u svim odlukama u ovom spisu. Dakle, NISU ispunjene zakonske pretpostavke za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, a kad bi se iz nepoznatog razloga udovoljilo zahtjevu Antuna Divić to bi bilo protivno ne samo zakonu već i rješenju Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2726/023 od 13.9.2023 kao i svim odluka VTS i naslovljenog suda u ovom rubriciranom predmetu što bi bio presedan bez zakonske osnove odnosno bez ikakve osnove, ali ujedno bi takvo postupanje rezultiralo odgovornošću i to ne samo za nenadoknadivu štetu već i kaznenom.

Zaključno, ljubazno se moli naslovljeni sud da kao i do sada primjeni zakon na temelju stvarnih, istinitih i potpunih činjenica te da odbije prijedlog Antuna Divića kao neosnovan u cijelosti, a ne na temelju proizvoljnih i subjektivnih želja pojedinaca jer postoji osnovana sumnja da je ovaj pobijani podnesak rezultat pokušaja odugovlačenja ovog postupka i to još na temelju netočnih i nepotpunih podataka zbog čega postoji osnovana sumnja u zlouporabu istih s ciljem dovođenja u zabludu a sve to na štetu stečajnih vjerovnika i stečajne mase pa se predlaže sudu da otkloni nezakonitosti i donese odluku kojom odbija prijedlog Antuna Divića kao neosnovan u cijelosti odnosno odluku na temelju zakona, a ne na temelju subjektivnog i neutemeljenog tumačenja Antuna Divića kojeg je isti iznio u svom pobijanom podnesku kao i razne optužbe protiv rada naslovljenog suda, a sve to bez ikakve zakonske osnove i bez ikakve činjenične osnove jer ipak u konačnici:

"Iura novit curia".

Ivan Bogović



Prilozi:

1. Odluka Županijskog suda u Varaždinu GŽ-276/07
2. Rješenje o otvaranju stečaja, St-793/2019 od 6.10.2020.;
3. Izlist iz Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona u odnosu na primjenu i početak primjene članka 13.a. Stečajnog zakona
4. rješenje Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2726/023 od 13.9.2023