



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-3373/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Nives Šimunović, u pravnoj stvari tužitelja Damira Derjanovića, OIB: 94313523430, iz Zagreba, Ulica Dragutina Albrechta 32, zastupanog po punomoćniku Sebastianu Miši, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Republika Hrvatska OIB: 52634238587, zastupanog po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 07. rujna 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Sebastiana Miše, odvjetnika i zamjenika Općinskog građanskog državnog odvjetnika Matije Burića, dana 15. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos u predmetu koji se kod Financijske agencije (dalje u tekstu: Agencija) od dana 05.03.2025. godine vodi po prijedlogu tuženika, u postupku izravne naplate, i to radi naplate potraživanja po ovršnoj ispravi - presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KO-359/13 od 14.10.2014. godine, koja je postala ovršna dana 05.11.2014.g.

2. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana od dana donošenja presude."

II. Nalaže se tužitelju Damiru Derjanoviću, OIB: 94313523430, iz Zagreba, Ulica Dragutina Albrechta 32, da naknadi tuženiku Republika Hrvatska OIB: 52634238587, parnični trošak u iznosu od 1.500,00 eura, sa zateznim kamatama tekućim od dana 15. listopada 2026.g. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za svako polugodište,

uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tuženik dana 05.03.2025.g. pred Financijskom agencijom pokrenuo postupak izravne naplate, radi naplate potraživanja po ovršnoj ispravi - presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KO-359/13 od 14.10.2014.g., koja je postala ovršna 05.11.2014.g. Navodi se da je tužitelj zatražio da se postupak izravne naplate proglasi nedopuštenim, navodeći da je nastupila zastara, jer se tražbina tuženika temelji na ispravi iz listopada 2014.g., koja je postala ovršna u studenom 2014.g. Tužitelj se poziva na čl. 233. Zakona o obveznim odnosima i navodi da tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina. Stoga navodi da je tuženikovo potraživanje iz spomenute presude koja je postala ovršna dana 05.11.2014.g., u zastari od 06.11.2024.g. Tužitelj naglašava da se ne radi o imovinskoj koristi koju je ostvario kaznenim djelom, pa se protivi tvrdnji tuženika da se radi o potraživanju koje ne zastarijeva po čl. 85. Kaznenog zakona.

2. Predlaže donošenje presude kojom će se proglasiti nedopuštenom pljenidba i prijenos u predmetu koji se vodi kod Financijske agencije od dana 05.03.2025.g. po prijedlogu tuženik u postupku izravne naplate, radi naplate potraživanja po ovršnoj ispravi - presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-359/13 od 14.10.2014.g. koja je postala ovršna 05.11.2014.g. Nadalje, da se presudom naloži tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak.

3. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te navodi da je tužiteljev prigovor zastare neosnovan, jer se već prije predmetnog ovršnog postupka vodio postupak ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika po istoj presudi pred Financijskom agencijom (dalje: FINA), radi čega je došlo do prekida zastare, temeljem čl. 241. Zakona o obveznim odnosima. Navodi da je FINA dopisom od 24. veljače 2025.g. izvijestila tuženika da je prestala postupati po spomenutoj kaznenoj presudi temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, slijedom čega je tuženik podnio novi zahtjev za izravnu naplatu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku, sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

4. Tijekom postupka provedeni su dokazi pregledom zahtjeva za izravnu naplatu, dopisa tuženika FINI, kaznene presude, dopisa FINE kojom obavještava da je prestala izvršavati osnovu za plaćanje, dopisa FINE od 26.05.2026.g., pregledom ovršnog spisa ovoga suda poslovni broj OVR-1315/2025 i kaznenog spisa Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO - 359/13.

5. Nakon provedenih dokaza i ocjene istih sud nalazi da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Pregledom presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-359/13 od dana 14. listopada 2014.g. utvrđeno je da je tužitelj, u tom postupku okrivljenik, proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela utaje poreza ili carine, opisanog i kažnjivog po čl. 256. st. 1. Kaznenog zakona i da mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci, uvjetno, s rokom provjeravanja od tri godine. U obrazloženju presude se navodi da je okrivljenik, ovdje tužitelj dužan na ime imovinskopavnog zahtjeva u korist proračuna Republike Hrvatske isplatiti iznos od 221.751,82 kn, uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu.

7. Pregledom zahtjeva za izravnu naplatu (list 10 spisa) utvrđeno je da je tuženik, kao ovrhovoditelj, dana 18.12.2014.g. (zaprimljen kod FINE 23.12.2014.g.) podnio zahtjev protiv tužitelja, kao ovršenika, za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju ovršne odluke suda i to presude poslovni broj KO-359/13 Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

8. Iz dopisa FINE od 26.05.2026.g. (list 35 spisa) proizlazi da je tim zahtjevom zatraženo postupanje u odnosu na dosuđeni imovinskopravni zahtjev u iznosu od 221.751,82 kn, te da je FINA prestala s izvršenjem tog zahtjeva dana 04.08.2018.g. temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

9. Iz istog dopisa FINE utvrđeno je da je dana 11.03.2025.g. zaprimljen Zahtjev za izravnu naplatu u odnosu na imovinskopravni zahtjev u iznosu od 29.431,52 eura.

10. Pregledan je ovršni spis ovoga suda poslovni broj Ovr-1315/2025 u kojem je dana 16. travnja 2025.g. donesen zaključak kojim se upućuje ovršenik, ovdje tužitelj, da pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, u postupku izravne naplate koji se vodi pred FINA-om temeljem presude poslovni broj KO-359/13 Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona.

11. Pregledan je kazneni spis KO-359/13 u postupku koji se vodio protiv okrivljenika, ovdje tužitelja radi počinjenja kaznenog djela utaje poreza ili carine, propisanog čl. 256. st. 1. Kaznenog zakona. U navedenom postupku donesena je presuda koja je postala pravomoćna dana 05.11.2014.g. i ovršna dana 20.11.2014.g., a kojom je tužitelj proglašen krivim i kažnjen kaznom zatvora od deset mjeseci, uvjetno na rok kušnje od tri godine. Utvrđeno je da je temeljem čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku, naloženo tužitelju da na ime imovinskopravnog zahtjeva isplati u korist državnog proračuna iznos od 221.751,82 kn, uz pripadajuću zateznu kamatu.

12. Tužitelj temelji tužbeni zahtjev na tvrdnji da je tuženikovo potraživanje iz spomenute kaznene presude u zastari, jer je kaznena presuda donesena 14.10.2014.g. a postala je ovršna dana 05.11.2014.g. Poziva se na desetogodišnji zastarni rok propisan odredbom čl. 233. Zakona o obveznim odnosima.

13. Nije osnovan tužiteljev prigovor zastare. Naime, tužitelj navodi da je tuženik tek 05.03.2025.g. pokrenuo postupak izravne naplate potraživanja po ovršnoj ispravi - spomenutoj kaznenoj presudi (KO-359/13). Pri tom, tužitelj zanemaruje činjenicu da je tuženik još 23.12.2014.g. pokrenuo protiv njega postupak izravne naplate potraživanja po istoj ovršnoj ispravi - kaznenoj presudi KO-359/13 i to upravo radi imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 29.431,52 eura (ranije: 221.751,79 kn). Podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu 23.12.2014.g. tuženik je prekinuo tijek zastare (čl. 241. ZOO/05). Naime, navedena odredba propisuje da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

14. Dakle, podnošenjem prvog zahtjeva za izravnu naplatu potraživanja dana 23.12.2014.g. tuženik Republika Hrvatska prekinuo je tijek zastare. Kako je utvrđeno da je FINA prestala izvršavati navedeni zahtjev dana 04.08.2018.g., to znači da je zastarni rok ponovno počeo teći od dana 05.08.2018.g.

15. Od 05.08.2018.g. pa do podnošenja novog zahtjeva za izravnu naplatu – dana 05.03.2025.g., nije proteklo deset godina, koji rok je propisan odredbom čl. 233. ZOO/05, a odnosi se na sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom. Stoga je utvrđeno da nije nastupila zastara tuženikovog potraživanja koje se odnosi na imovinskopravni zahtjev temeljem spomenute kaznene presude.

16. S obzirom na sve navedeno, tužbeni zahtjev nije osnovan, pa je odbijen zahtjev tužitelja kojim je tražio da se proglasi nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava u predmetu koji se vodi kod FINE od dana 05.03.2025.g., po prijedlogu tuženika u postupku izravne naplate radi naplate potraživanja po ovršnoj ispravi - kaznenoj presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO -359/13.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a odnosi se na zastupanje tuženika po općinskom građanskom državnom odvjetništvu. Troškovi su obračunati prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, po kojoj vrijednost jednog boda iznosi 2,00 eura.

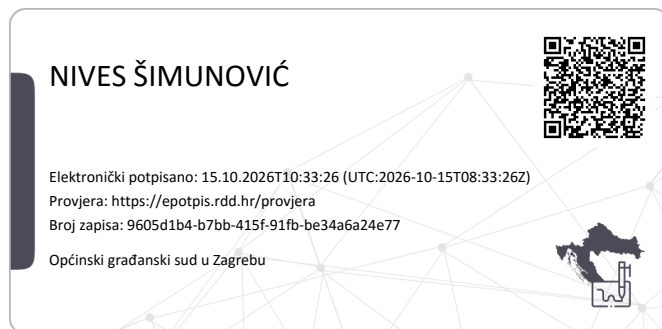
18. Troškovi tuženika odnose se na: sastav odgovora na tužbu – 250 bodova, pristup na ročište 20.05.2026.g. - 250 bodova i pristup na ročište dana 07.09.2026.g. - 250 bodova, što je ukupno 750 bodova, odnosno 1.500,00 eura, koliko je tužitelj u obvezi naknaditi tuženiku s osnova parničnog troška.

19. Dosuđene su tuženiku zatezne kamate na parnični trošak koje teku od dana presuđenja dakle od dana 15. listopada 2026. godine do isplate, temeljem odredbe čl. 151. st. 3. Zakona o parničnom postupku, po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

20. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 15. listopada 2026. godine

Sutkinja:
Nives Šimunović



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se dostavlja ovome sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženiku - OGDO u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088e-ae1c4**

Kontrolni broj: **01f92-17cf5-42340**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.