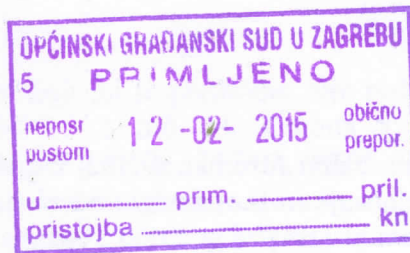




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



5-03-2015  
10.09.15  
15/15

Poslovni broj 11. GŽ-8026/13-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Antonete Valentić kao predsjednika vijeća, Dubravke Migotti Gajski kao suca izvjestitelja i Vlatke Fresl Tomašević kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Multiprint d.d. u stečaju, Zagreb, Slavenska avenija 4, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku, a ovaj po punomoćniku Jaki Čurić, odvjetnici u Zagrebu, P. Hatza 23, protiv tuženika Stanka Josipovića iz Vukovara, Kovačićeva 60, zastupanog po punomoćniku Krunoslavu Štenglju, odvjetniku u Zagrebu, Šoštarićeva 8, radi utvrđenja i nedopustivosti ovrhe, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2853/12-19 od 30. travnja 2013., u sjednici vijeća održanoj dana 9. prosinca 2014.,

presudio je

I Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2853/12-19 od 30. travnja 2013.

II Odbija se zahtjev tužitelja za plaćanje troškova odgovora na žalbu kao neosnovan.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom prihvaćen je "podredni" zahtjev tužitelja na utvrđenje da je 2. listopada 2006. prestala tražbina tuženika Stanka Josipovića iz Vukovara prema tužitelju Multiprint d.d. u stečaju iz Zagreba, temeljem sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava načinjenog kao javnobilježničkog akta kod Javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak u Zagrebu brojem OU-261/97 od 10. ožujka 1997. u svoti od 1.107.266,55 kn te da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka. Ujedno je rješenjem odbačena tužba s dijelom zahtjeva na proglašenje da je ovrha utvrđena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1857/04 od 30. svibnja 2005. nedopuštena za svotu od 150.000,00 Eur.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačenje pobijane presude prema navodima žalbe,

odnosno ukidanje.

U odgovoru na žalbu tuženika tužitelj osporava navode žalbe. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu uz plaćanje troškova odgovora na žalbu.

Žalba je neosnovana.

Obzirom na utvrđenje da pred istim sudom u tijeku je ovršni postupak kojeg je protiv ovdje tužitelja kao ovršenika pokrenuo ovdje tuženik kao ovrhovoditelj temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 10. ožujka 1997. (dalje skraćeno: Sporazum), a radi naplate potraživanja u iznosu od 586.370,28 Eur, da je u tom postupku doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1857/04 koje je tamo ovršenik pobijao, ali ne i zbog djelomičnog ispunjenja tražbine plaćanjem po trećoj osobi iznosa od 150.000,00 Eur vezano za koje je plaćanje u ovom postupku postavljen tužbeni zahtjev na proglašenje ovrhe u tom dijelu nedopuštene, da je odlukom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gžovr-3119/10 od 10. siječnja 2012. (list 330. do 333. priklopljenog spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1857/04, dalje: priklopljeni spis poslovni broj Ovr-1857/04), rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-1854/04 od 22. listopada 2010., u točki II izreke, u dijelu kojim je on po prvostupanjskom sudu bio upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštene za svotu od 150.000,00 Eur, ukinuto, što da je u vrijeme podnošenja tužbe u ovom postupku tužitelju bilo poznato, sud prvog stupnja utvrdivši da tužitelj po prvostupanjskom sudu nije upućen na ovu parnicu za takvim zahtjevom za nedopuštenost ovrhe, zaključio da je tužba s takvim zahtjevom nedopuštena te je (nepobijanim) rješenjem temeljem odredbe čl. 48. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 57/96, 29/99, 173/03 i 194/03, dalje: OZ) tužbu tužitelja s navedenim dijelom zahtjeva na utvrđenje da je ovrha nedopuštena za svotu od 150.000,00 Eur, kao nedopuštenu odbacio.

Zaključivši da u konkretnoj situaciji tužitelj u smislu odredbe čl. 187. st. 1. i. 2. ZPP ima pravni interes i na tužbu (čl. 188. st. 2. ZPP) sa zahtjevom na utvrđenje djelomičnog prestanka tražbine za iznos od 1.107.266,55 kn, da je tražbina Stanka Josipovića s osnove Sporazuma kao javnobilježničkog akta kojim je na nekretninama u Zagrebu, ostvareno njegovo založno pravo pljenidbenim popisom nekretnina za iznos od 1.146.840,60 Dem u kunskoj protuvrijednosti s pripadajućim zateznim kamatama, djelomično podmirena po trećoj osobi jer su stranke ispunile svoje obveze temeljem čl. 16. i 18. Sporazuma o međusobnim pravima i obvezama od 21. srpnja 2006., (dalje Sporazum iz 2006. godine, list 15. do 27. spisa) budući je IMMO WORLDWIDE ZAGREB d.o.o. kao jedan od ugovornih strana tog ugovora, 2. listopada 2006., isplatio tražbinu u iznosu od 150.000,00 Eur ili 1.107.266,55 kn Stanku Josipoviću, koji je potom dao brisovno očitovanje te dopustio ovdje tužitelju i IMMO WORLDWIDE ZAGREB d.o.o. kao kasnijem kupcu brisanje prava zalogu u zemljišnim knjigama na spornim nekretninama, utvrdivši da je time Stanko Josipović priznao djelomično namirenje osnovne tražbine, sud prvog stupnja zaključivši da je treća osoba u skladu s odredbom čl. 296. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01, dalje: ZOO), odnosno čl. 161. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, i 41/08, dalje: ZOO/05), navedenu obvezu kako je ugovoreno po Sporazumu iz 2006. godine i ispunila, odnosno da je tražbina ovdje tuženika djelomično namirena, zahtjev tužitelja na utvrđenje prestanka tražbine tuženika Stanka Josipovića temeljem navedenog Sporazuma, u svoti od 1.107.266,55 kn, prihvatio je kao osnovan.

Pobijanom presudom i postupkom koji joj je prethodio nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 dalje: ZP7) na koju žalitelj određeno ukazuje. Naime, sud prvog stupnja dao je jasne i dostatne razloge i u odnosu na postojanje pravnog interesa tužitelja u smislu odredbe čl. 187. st. 2. ZPP na postavljanje zahtjeva kao u ovom postupku na utvrđenje djelomičnog prestanka tražbine tuženika.

Tvrdnje žalitelja kojima ukazuje da prvostupanjski sud nije dovoljno raspravio činjenično stanje vezano za navedenu tražbinu temeljem Sporazuma jer da je temelj tog sporazuma bio u nekom drugom pravnom poslu kojeg da sud prvog stupnja nije raspravio niti utvrdio o kojem se radi, suprotno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP, iznošenje je novih činjenica prvi puta tek u žalbi slijedom čega takve tvrdnje žalitelja nisu razmatrane.

Obzirom da ovaj sud prihvaća u cijelosti činjenično stanje kako je utvrđeno po prvostupanjskom sudu kao i primjenu materijalnog prava u odnosu na pobijanu presudu, neće se posebno obrazlagati navedena presuda (čl. 375. st. 5. ZPP).

Pobijanom presudom i postupkom koji joj je prethodio nisu počinjene ni ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 375. st. 2. ZPP) te je temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP žalbu tuženika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

I odluka o troškovima postupka pravilna je i zakonita (čl. 154. st. 2. ZPP).

Zahtjev tužitelja za plaćanje troškova odgovora na žalbu kao neosnovan je odbijen jer navedena postupovna radnja nije bila potrebna (čl. 166. st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 155. st. 1. ZPP).

U Zagrebu 9. prosinca 2014.

Predsjednik vijeća:  
Antoneta Valentić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:  
Brankica Fogec





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 18-P-2853/12-19

30-04-2013

OK 0205-13 4 9155

30-04-2013

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E O P Ć I N S K I G R A Ā D A N S K I S U Ā U Z A G R E B U

P R E S U D A odluka je u cijelosti/u dijelu .....

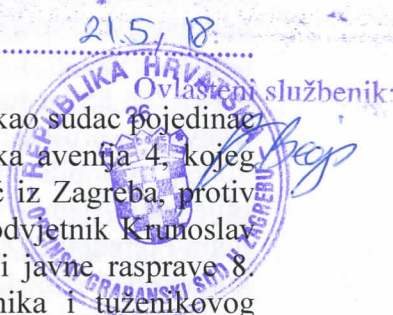
I pravomoćna dana 9.12.14.

ovršna dana 23.3.15.

R J E Š E N J E

u Zagrebu, 21.5.18.

Općinski građanski sud u Zagrebu, sudac toga suda Nikola Raguz kao sudac pojedinac u pravnoj stvari tužitelja Multiprint d.d. u stečaju iz Zagreba, Slavenska avenija 4, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Mitak, a njega odvjetnica Jaka Ćurić iz Zagreba, protiv tuženika Stanka Josipovića iz Vukovara, Kovačićeva 60, kojeg zastupa odvjetnik Krunoslav Štengl iz Zagreba, poradi nedopustivosti ovrhe, nakon održane glavne i javne rasprave 8. travnja 2013. godine, u nazočnosti zamjenika tužiteljevog punomoćnika i tuženikovog punomoćnika, dana 30. travnja 2013. godine,



presudio je

I Usvaja se podredni tužbeni zahtjev:

"Utvrđuje se da je dne 2. listopada 2006.g. prestala tražbina tuženika Stanka Josipovića iz Vukovara prema tužitelju Multiprintu d.d. u stečaju iz Zagreba, temeljem sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava načinjenog kao javnobilježnički akt kod javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak iz Zagreba pod br. OU-261/97 od 10. ožujka 1997.g. u svoti od 1.107.266,55 kn."

II Svaka stranka snosi svoj parbeni trošak.

riješio je

Odbacuje se tužba tužitelja Multiprinta d.d. u stečaju iz Zagreba od 17. travnja 2012.g. u dijelu tužbenog zahtjeva kojim zahtjeva proglašenje da je ovrhe utvrđena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-1857/04 od dne 30. svibnja 2005.g. nedopuštena za svotu od 150.000 €.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi od 17. travnja 2012.g. tvrdi da je pred ovim sudom u tijeku ovršni postupak br. Ovr-1857/04 kojeg je protiv tužitelja pokrenuo tuženik poradi naplate tada 586.370,28 € na osnovi sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 10. ožujka 1997.g. potpis je ovjerio javni bilježnik Jožica Matko Ruždjak pod br. OU-261/97 i zapisnika o pljenidbenom popisu od 11. ožujka 1997.g, isti broj javnog bilježnika, i to na nekretnini u izvanknjižnom vlasniku predlagatelja osiguranja, tj. poslovnom prostoru u pogonskom objektu površine 1008 m<sup>2</sup>, zajedničkom prostoru u pogonskom objektu površine

39 m<sup>2</sup>, kancelarijskom poslovnom prostoru u poslovnoj zgradi površine 139 m<sup>2</sup>, i zajedničke prostorije uz kancelarijski poslovni prostor u poslovnoj zgradi površine 8 m<sup>2</sup>, sve u Zagrebu, Slavenska avenija 4 u zgradi izgrađenoj na katastarskim česticama upisanim u zk.ul.br. 3380, 995 i 4151, k.o. Trnje. U tom je ovršenom postupku viši sud odbio ovršenikovu žalbu protiv rješenja od 22. travnja 2010.g. kojim je tuženiku naloženo plaćanje razlike dosuđene kupovnine i njegove ovršne tražbine, a te su odluke nezakonite i nepravilne jer su njihovi učinci tuženikovo namirenje mimo stečajnog postupka zbog prijeboja kojeg je nedopušteno učinio ovršni sud i ponovno naplate već naplaćenog duga, te je tuženik podnio i reviziju, te tako postoji nepravomoćna odluka ovršnog suda kojom je tuženiku kao protivnu osiguranju naložena predaja ostatka kupovnine nakon čega će nekretnina biti predana protivniku osiguranju i tako će ovrha biti dovršena te će tuženik dva puta naplatiti isti dug od 1.107.266,55 kn. Toč. 2. rješenja od 22. travnja 2010.g. je tužitelj upućen na parnicu poradi nedopustivosti ovrhe za 1.107.266,55 kn. Tuženikova tražbina na osnovi sporazuma od 10. ožujka 1997.g. i zapisnika od 11. ožujka 1997.g. je prestala 2. listopada 2006.g. za 1.107.266,55 kn što po tečaju 29. rujna 2006.g. jest 150.000 €, budući su tužitelj i tuženik, te trgovačka društva Zenco d.o.o. i Immo Worldwide Zagreb d.o.o. iz Zagreba 21. srpnja 2006.g. sklopili sporazum o međusobnim pravima i obvezama uz ovjeru potpisa javnog bilježnika Alemke Gajski iz Zagreba, kojem je svrha bila raščistiti nekretnine u Zagrebu, Trg Petra Preradovića 6 od svih tereta i plombi, te zahtjeva trećih osoba kako bi sklopili ugovor o kupoprodaji između tužitelja kao prodavatelja i Immo Worldwide Zagreb d.o.o. kao kupca, a među ostalim je ugovoreno da bi kupac protivniku osiguranja kao nositelju založnog prava na ovoj nekretnini namirio dio tražbine osigurane založnim pravom, a potonji bi dao brisovno očitovanje, tj. da će ovo trgovačko društvo platiti tuženiku 150.000 €, a on će dati brisovno očitovanje za sporazum od 10. ožujka 1997.g. na osnovi kojeg i teče ovosudni postupak Ovr-1857/04, koji sporazum od 21. srpnja 2006.g. je u cijelosti ispunjen, te je tuženiku plaćeno 150.000 €, a 2. listopada 2006.g. je tuženik dao brisovno očitovanje ovjereno kod javnog bilježnika Alemke Gajski, te je tuženikova tražbina prestala za 150.000 € to zahtijeva proglašenje da je ovrha utvrđena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-1857/04 od dne 30. svibnja 2005.g. nedopuštena za svotu od 150.000 €, a podredno na ročištu 8. travnja 2013.g. utvrđenje da je dne 2. listopada 2006.g. prestala tražbina tuženika Stanka Josipovića iz Vukovara prema tužitelju Multiprintu d.d. u stečaju iz Zagreba, temeljem sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava načinjenog kao javnobilježnički akt kod javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak iz Zagreba pod br. OU-261/97 od 10. ožujka 1997.g. u svoti od 1.107.266,55 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu od 9. listopada 2012.g. se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i navodi da je u ovršnom postupku pred ovim sudom ukinuto prvostupanjsko rješenje pod st. II izrijeke o upućivanju na parnicu, te nadalje prepisuje to rješenje i zaključuje da treba odbaciti tužbu kao nedopušteno, a isto to prigovara u odnosu na podredni tužbeni zahtjev.

Sud je proveo dokaz uvidom u ovosudni spis Ovr-1857/04, brisovno očitovanja od 2. listopada 2006.g, izvadak o promjenama i stanju na računu br. 13 od 2. listopada 2006.g, tečajni popis br. 189 Hrvatske narodne banke od 29. rujna 2006.g, oglas javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak iz Narodnih novina o provedbi osiguranja radi stjecanja založnog prava na predmetnoj nekretnini, sporazum o međusobnim pravima i obvezama od 21. srpnja 2006.g. i ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren 21. srpnja 2006.g.

Tužba po tužbenom zahtjevu nije dopuštena, a u odnosu na podredni tužbeni zahtjev sud ga ocjenjuje osnovanim.

Glede tužbenog zahtjeva, tužitelj se u tužbi poziva na ovosudno rješenje br. Ovr-1857/04 od 22. travnja 2010.g. toč. II, kojim je upućen na ovu parnicu, ali je to rješenje u toč. II, dakle o upućivanju u parnicu, ukinuto rješenjem višeg suda br. Gžovr-3119/10 od 10. siječnja 2012.g. koje je tužitelj kao ovršenik primio 30. ožujka 2012.g, a tužbu je podnio

kasnije, tj. 17. travnja 2012.g, tj. u trenutku utuženja je znao da nije upućen u parnicu u tom ovršnom postupku gdje je ovdje tuženik ovrhovoditelj, a ovdje tuženik ovršenik. Na osnovi odredbe čl. 48. st. 1., 2. i 3. Ovršnog zakona (NN 57/96-67/08) je propisano da ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl. 46. st. 1. toč. 7. i toč. 9.-11. ovog Zakona, sud prvog stupnja će dostaviti žalbu ovrhovoditelju poradi očitovanja u roku 8 dana, a ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu, te ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku 8 dana, sud prvog stupnja će bez odgode donijeti rješenje kojim će ovršenika uputiti u roku 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu poradi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz st. 1. ovog članka zbog kojeg je izjavio žalbu, a na osnovi odredbe čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91-25/13) je propisano da tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa, ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave, a takva se tužba može podići kada je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa ili istinitost, odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

Dakle, tužitelj jest kao ovršenik 24. ožujka 2005.g. pobijao rješenje o ovrsi ovoga suda br. Ovr-1857/04 od 21. veljače 2005.g. u kojemu se nije pozivao na ispunjenje tražbine putem trgovačkog društva Immo Worldwide Zagreb d.o.o. za 1.107.266,55 kn, što je utvrđeno uvidom u taj spis, a niti je drugim rješenjem tužitelj upućen u parnicu poradi proglašenja nedopustivom ove ovrhe osim onim od 22. travnja 2010.g, koje je ukinuto odlukom višeg suda br. Gžovr-3119/10 od 10. siječnja 2012.g. te sud ocjenjuje da nije ispunjena ova druga pretpostavka iz odredbe čl. 48. st. 3. Ovršnog zakona koja mora biti ispunjena istodobno s prvom pretpostavkom, tj. da je podnio prigovor, potonje žalbu. Stoga je tužbu trebalo odbaciti u tom dijelu kao nedopuštenu jer tužitelj nije upućen u ovu parnicu (Gž-2272/09 od 7. travnja 2009.g. i Gž-1027/08 od 27. rujna 2011.g. Županijskog suda u Zagrebu).

U odnosu na podredni tužbeni zahtjev, primjenom odredbe čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, sud ocjenjuje tužbu u tom dijelu dopuštenom, jer tužitelj zahtijeva utvrđenje nepostojanja tuženikovog prava po navedenom sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 10. ožujka 1997.g, a nema posebnog propisa koji bi ograničavao pravo na podnošenje ovakve tužbe, dočim tužitelj ima očit drugi pravni interes, budući smatra da je kasnijim sporazumom o međusobnim pravima i obvezama od 21. srpnja 2006.g. riješeno pitanje postojanja tuženikovog prava.

Uvidom u navedeni sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava načinjenog kao javnobilježnički akt br. OU-261/97 javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak je utvrđeno da su ga sklopili Stanko Josipović kao vjerovnik i Multiprint d.d. iz Zagreba kao dužnik za 1.146.840,60 DM tražbine koja je osigurana pljenidbom nekretnina Multiprint d.d. iz Zagreba i to onih navedenih u tužbi sukladno čl. 1., 2. i 3. istog sporazuma a čl. 4. ovog sporazuma je utvrđena vrijednost predmeta osiguranja predmetne nekretnine 2.870.307 DEM, te je čl. 5. istog sporazuma utvrđena suglasnost ugovornih stranaka da javni bilježnik provede pljenidbeni popis nekretnina iz čl. 3. ovog sporazuma, a kojim popisom Stanko Josipović stječe založno pravo na tim nekretninama, te je čl. 7. ugovoreno da potpisani sporazum ima snagu ovršene isprave i Multiprint d.d. iz Zagreba je suglasan da na osnovi njega vjerovnik, tj. Stanko Josipović može neposredno provesti prisilnu ovrhu radi naplate tražbine iz čl. 1. po njegovoj dospelosti, te je 11. ožujka 1997.g. isti javni bilježnik pod istim brojem napravio zapisnik o pljenidbenom popisu predmetne nekretnine, a Stanko Josipović je 30. kolovoza 2004.g. izdao izjavu o dospelosti tražbine ovjerenu kod istog javnog bilježnika pod br. OV-7598/04 od 28. rujna 2004.g, koje isprave se nalaze u narečenom ovršnom spisu.

Uvidom u čl. 16. sporazuma o međusobnim pravima i obvezama od 21. srpnja 2006.g. je utvrđeno da će ugovorne stranke, tj. Immo Worldwide Zagreb d.o.o., Multiprint d.d., Zenco d.o.o. i Stanko Josipović mirnim putem riješiti brisanje založnog prava iz alineje 1.1.2. st. 1. toč. 1. čl. 1. ovog sporazuma, dakle iste nekretnine upisane u zk.ul. 3414, k.o. Grad Zagreb, a kako će se Stanko Josipović primitkom cjelokupnog iznosa naknade iz rokovima iz čl. 18. ovog sporazuma smatrati u cijelosti podmirenim u svojoj tražbini u odnosu na nekretninu, potonji se obvezuje prilikom isplate naknade iz čl. 18. ovog sporazuma dostaviti Immo Worldwide Zagreb d.o.o. brisovno očitovanje kojim dopušta brisanje prava zalogu na nekretnini s osnove sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 10. ožujka 1997.g. između njega i Multiprinta d.o.o. te se odriče prava pokrenuti postupak poradi ostvarivanja navedneog prava na nekretnini, a čl. 18. istog sporazuma je ugovoreno da će Immo Worldwide Zagreb d.o.o. položiti na povjerenički račun kod povjerenika - poslovne banke po izbogu Stanka Josipovića 150.000 € u kunsjoj protuvrijednosti Hrvatske narodne banke na dan plaćanja po srednjem tečaju, a to na ime izdavanja brisovnog očitovanja radi brisanja založnog prava na nekretnini iz čl. 16. ovog sporazuma u roku 8 dana, sve to s neopozivim nalogom da se ova svota zadrži na povjereničkom računu i da ga oroči poradi ostvarivanja kamata i prenese na tekući račun Stanka Josipovića br. 04183169871 kod Privredne banke Zagreb d.d. uz uvjet ispunjenja svih pretpostavki za isplatu cjelokupne kupoprodajne cijene po ugovoru o kupoprodaji iz čl. 17. ovog sporazuma, tj. prava prvokupa nekretnine od strane Grada Zagreba i Republike Hrvatske nije realizirano, te uz uvjet istodobnog primitka na strani Immo Worldwide Zagreb d.o.o. među ostalim i brisovnog očitovanja Stanka Josipovića kojim dopušta brisanje prava zalogu na predmetnoj nekretnini, koje potpise su stranke ovjerile kod javnog bilježnika Alemke Gajski iz Zagreba 21. srpnja 2006.g. te je ugovorom o kupoprodaji nekretnine od 21. srpnja 2006.g. ovdje tužitelj prodao Immo Worldwide Zagreb d.o.o. nekretnini izgrađenu na k.č.br. 2249, k.o. Centar identične z.k.č.br. 3251, ko Grad Zagreb, opisane kao z.k. tijelo A1 u zk.ul. 3414, k.o. Grad Zagreb, kao kuća br. 6, zgrada i dvorište, Trg Petra Preradovića s 2289 m<sup>2</sup> i to 3,95/100 dijela te nekretnine povezano s vlasništvo 8 prostorija na 2. katu ukupne površine 179,60 m<sup>2</sup> u nacrtima označenim slovom "G" i smeđom bojom, uključujući i suvlasnički dio zemljišta, te zajedničkih dijelova uređaja i zgrade, što je sve utvrđeno uvidom u navedene isprave. Također je uvidom u brisovno očitovanje od 2. listopada 2006.g. utvrđeno da je Stanko Josipović po sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 10. ožujka 1997.g. kao javnobilježničkog akta br. OU-261/97 kod javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak iz Zagreba između njega kao vjerovnika i tužitelja kao dužnika kojim je na predmetnoj nekretnini ostvareno njegovo založno pravo pljenidbenim popisom nekretnine za 1.146.840,60 DEM u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. s pripadnim kamatama, a kako je tražbina Stanka Josipovića s osnove tog sporazuma djelomice podmirena on daje brisovno očitovanje, te dopušta ovdje tužitelju i kasnijem kupcu Immo Worldwide Zagreb d.o.o. da bez ikakvih daljnjih pitanja i odobrenja s njegove strane brišu pravo zalogu u zemljišnim knjigama ovoga suda na predmetnoj nekretnini, te je ovjerio potpis kod javnog bilježnika Alemke Gajski iz Zagreba istoga dana.

Uvidom u izvadak o promjenama i stanju na računu Hrvatske poštanske banke d.d. br. 13. od 2. listopada 2006.g. je utvrđeno da je Immo Worldwide Zagreb d.o.o. na račun Privredne banke Zagreb d.d. br. 234009-3202554094 toga dana platilo po sporazumu 1.107.266,55 kn.

Dakle, tražbina od 150.000 € po sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava koju je imao tuženik prema tužitelju ili 1.107.266,55 kn po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke od 1 € = 7,381777 kn, a u svezi sa sporazumom o međusobnim pravima i obvezama od 21. srpnja 2006.g. jest plaćeno od strane Immo Worldwide Zagreb d.o.o. dne 2. listopada 2006.g. kako je upravo ugovoreno potonjim

sporazumom o međusobnim pravima i obvezama, te je tuženik dao i brisovno očitovanje istoga dana priznajući to djelomično namirenje osnovne tražbine te je podredni tužbeni zahtjev osnovan i usvojen, a kako je ugovoreno navedenim sporazumom o međusobnim pravima i obvezama, to obvezu može ispuniti ne samo dužnik, tj. tužitelj, nego i treća osoba, tj. strane Immo Worldwide Zagreb d.o.o, sukladno odredbi čl. 296. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91-88/01) što odgovara odredbi čl. 161. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05-125/11).

Tužiteljevu tužbu u tijeku podrednog tužbenog zahtjeva nije trebalo odbaciti kao nedopuštenu jer po odredbi čl. 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku tužitelj može postaviti takav tužbeni zahtjev neovisno o dopuštenosti tužbenog zahtjeva u tužbi, već je bitna njihova međusobna sveza.

Svaka stranka snosi svoj trošak ovog postupka jer su uspjeli u jednakim dijelovima, sukladno odredbi čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

U Zagrebu, dana 30. travnja 2013. godine

Sudac  
Nikola Raguz, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Županijskom sudu u Zagrebu u roku 15 dana od primitka prijepisa. Žalba se podnosi u pet primjeraka putem ovoga suda.

Za točnost otpavka - ovlaštteni službenik:

Vesna Stančin

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika

