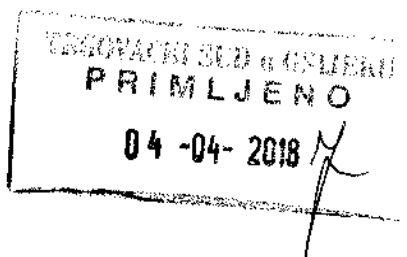




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Jagoda Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom predmetu predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VIS VITALIS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Novogradiška 70, MBS 030091056, OIB 18254082223, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika DOMAGOJA GUDELJA, Selci, Selci 7, OIB 61809150355, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1642/2017-7 od 15. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1642/2017-7 od 15. siječnja 2018. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci je naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, zastupniku po zakonu dužnika Domagoju Gudelju, da u roku od osam dana od dana primitka tog rješenja uplati predujam od 1.000,00 kn na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku, uz upozorenje da ako isti iznos ne plati da će se prisilno provesti. Odluka je donesena na temelju čl. 13. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio zastupnik po zakonu dužnika navodeći da je predmetno rješenje doneseno nakon obustave stečajnog postupka i to iz razloga što više ne postoji stečajni razlog odnosno blokada računa, pa predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nije pravilna i zakonita jer u njoj nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

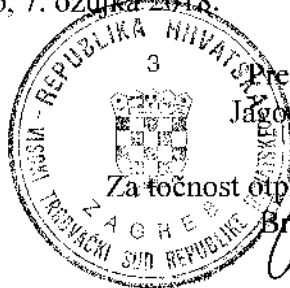
U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je Zaključkom od 5. prosinca 2017. pozvao zakonskog zastupnika da uplati iznos od 1.000,00 kn predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, a nakon toga je donio pobijano rješenje u kojem ga se ponovno poziva da plati predmetni predujam, stoga se pobijana odluka ne može ispitati.

Naime na temelju čl. 113. i čl. 114. SZ-a je istaknuta obveza plaćanja predujma za pokriće troškova postupka, a u konkretnom slučaju je za vrijeme trajanja postupka pozvana odgovorna osoba dužnika na plaćanje predujma, stoga se ista odluka može prisilno naplatiti, no u ovom slučaju je sud prvog stupnja ponovno donio još jednu odluku kojom se poziva odgovorna osoba dužnika na plaćanje.

Stoga je valjalo, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će provjeriti da li je odgovorna osoba dužnika platila iznos predujma koji je određen Zaključkom od 5. prosinca 2017., a ako nije onda će donijeti rješenje o prisilnoj provedbi tog zaključka.

Zagreb, 7. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisanka – ovlašteni službenik
Brankica Curman