



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-192/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja Zdravka Filipovića, Zagreb, Bačunski krč 61, OIB: 20394415657, zastupanog po punomoćnicima - odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Kotlar, Vidov & partneri d.o.o. u Zadru, protiv tuženika BETINSKO TURISTIČKO PODUZEĆE d.d. za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu, Betina (Općina Tisno), Nikole Škevina 15, OIB: 44282850547, zastupanog po punomoćniku mr. sc. Tomislavu Buriću, odvjetniku u Šibeniku, radi uvida u registar dionica, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 13. listopada 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Andree Šalić Gvozden i punomoćnika tuženika mr. sc. Tomislava Burića, na ročištu za objavu odluke od 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku BETINSKO TURISTIČKO PODUZEĆE – DIONIČKO DRUŠTVO ZA UGOSTITELJSTVO, TURIZAM I TRGOVINU, Nikole Škevina 15, Betina (Općina Tisno), OIB: 36726428917, zastupano po direktoru Borisu Paškvalinu, OIB: 44282850547 da dostavi tužitelju ZDRAVKU FILIPOVIĆU, OIB: 20394415657, Bačunski krč 61, Zagreb kao dioničaru društva tuženika izvod iz knjige dionica s popisom dioničara i brojem dionica kojima raspolažu, sve u roku od 8 dana.

II Nalaže se tuženiku BETINSKO TURISTIČKO PODUZEĆE – DIONIČKO DRUŠTVO ZA UGOSTITELJSTVO, TURIZAM I TRGOVINU, Nikole Škevina 15, Betina (Općina Tisno), OIB: 36726428917, zastupano po direktoru Borisu Paškvalinu, OIB: 44282850547 da dostavi tužitelju ZDRAVKU FILIPOVIĆU, OIB: 20394415657, Bačunski krč 61, Zagreb kao dioničaru društva tuženika povijesni izvod iz knjige dionica s popisom dioničara i brojem dionica kojim raspolažu, sve u roku od 8 dana."

II Odbija se kao neosnovan alternativni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku BETINSKO TURISTIČKO PODUZEĆE – DIONIČKO DRUŠTVO ZA UGOSTITELJSTVO, TURIZAM I TRGOVINU, Nikole Škevina 15, Betina (Općina Tisno), OIB: 36726428917, zastupano po direktoru Borisu Paškvalinu, OIB: 44282850547 da tužitelju ZDRAVKU FILIPOVIĆU, OIB: 20394415657, Bačunski krč 61, Zagreb kao dioničaru društva omogući nesmetan uvid u knjigu dionica društva tuženika, sve u roku od 8 dana."

i

riješio je

Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 625,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovome sudu 28. listopada 2024. navodi da je manjinski dioničar društva tuženika i to vlasnik ukupno 961 dionice, što predstavlja 20% temeljnog kapitala društva. Temeljem odredbe čl. 226. st. 8. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24; u daljnjem tekstu: ZTD) podnio je tuženiku 6. kolovoza 2024. pisani zahtjev radi uvida u registar dionica, na koji se tuženik oglašio, slijedom čega smatra tužitelj da su ispunjene pretpostavke za podnošenje ove tužbe pa tako i u odluci Visokog trgovačkog suda RH u odluci posl. br. PŽ-6976/04 i u odluci Vrhovnog suda RH u odluci posl. br. Revt-138/08-2. Za uvid u stanje upisa u registar dionica ne treba dokazivati postojanje pravnog interesa već dioničaru u okviru općeg prava na obaviještenost treba omogućiti i uvid u knjigu isprava radi provjere na temelju čega su obavljani upisi u registar dionica. Tako tužitelj postavlja tužbeni zahtjev kojim traži od suda da naloži tuženiku dostaviti tužitelju izvod iz knjige dionica sa popisom dioničara i brojem dionica kojim raspolažu. Tužitelj postavlja i alternativni tužbeni zahtjev kojim traži od suda da naloži tuženiku omogućavanje tužitelju nesmetanog uvida u knjigu dionica društva tuženika.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 23. prosinca 2024., u bitnome, navodi kako je tužitelj putem punomoćnice bio nazočan Glavnoj skupštini tuženika održanoj 22. studenoga 2024. te je izvršio uvid u punomoći za zastupanje na istoj, a kojoj su ujedno bili nazočni odnosno valjano zastupani svi dioničari tuženika, slijedom čega je tužitelj već imao informacije koje ovom tužbom traži. Slijedom navedenoga tuženik smatra kako su tužitelju već poznati podaci koje traži ovom tužbom, međutim, unatoč tome, tuženik je voljan postupiti po traženju iz čl. 226. st. 8. ZTD-a i dostavio je kao sastavni dio odgovora na tužbu popis imatelja dionica u društvu tuženika kao i kojih dionica (koliko i kolike su nominalne vrijednosti dionica).

3. Kasnije u tijeku postupka tužitelj je istaknuo kako sumnja u vjerodostojnost podataka dostavljenih u odgovoru na tužbu te inzistira na uvidom u registar dionica. Također, na ročištu 13. listopada 2026. preinačava tužbeni zahtjev tako da uz postojeći ističe i zahtjev da se naloži tuženiku da dostavi tužitelju povijesni izvod iz knjige dionica s popisom dioničara i brojem dionica kojim raspolažu. Naime,

ističe kako bez uvida u original knjige dionica s popisom dioničara, brojem dionica i dokumentaciju na temelju koje su iste stečene nije moguće utvrditi istinitost i vjerodostojnost tuženikovih navoda da je popis dioničara iz odgovora na tužbu točan. Ističe kako je zanimljivo da je na skupštini održanoj 2023. direktor tuženika gospodin Paškvalin kao većinski dioničar bio evidentiran sa 189 dionica, a potom na skupštini održanoj 2024. je bio evidentiran sa ukupno 2307.

1. Tuženik se usprotivio preinaci tužbenog zahtjeva. Ponovno je istaknuo kako je uz odgovor na tužbu dostavio tražene podatke sukladno čl. 226. st. 8. ZTD-a a i da se radi o podacima koje sadrže javne isprave (zapisnici sa glavnih skupština tuženika) koje su tužitelju poznate a i ima mogućnost uvida u iste, jer su deponirane kod suda. Kod očitovanja na navode tužitelj o promjeni broja dionica kojih je imatelj gospodin Paškvalin upućuje na odredbe Statuta tuženika u kojem je propisan slobodan prijenos dionica među postojećim dioničarima pa je direktor tuženika kao postojeći dioničar mogao steći zakonito daljnje dionice društva.

2. Sud je, sukladno odredbi čl. 190. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) dopustio preinaku ocijenivši da bi odlučivanje o ovako preinačenom tužbenom zahtjevu doprinijela konačnom rješenju odnosa među strankama.

3. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

4. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao svu spisu priležuću dokumentaciju i to naročito: Zahtjev radi uvida u registar dionica uz potvrdu o dostavi od 20. kolovoza 2021.; Zapisnik sa redovne glavne skupštine BTP d.d. Betina od 27. listopada 2023.; Poziv za redovitu glavnu skupštinu objavljen 20. rujna 2023. i ispravak poziva objavljen 29. rujna 2023.; Popis prisutnih dioničara na glavnoj skupštini BTP d.d. održanoj 27. listopada 2023., Izvješće o obavljenom nadzoru vođenja poslova BTP d.d. za 2022. godinu, Izvješće neovisnog revizora, Račun dobiti i gubitka za 2022. godinu, Bilancu na dan 31. 12. 2022. – sve kao sastavni dio Zapisnika sa redovne glavne skupštine;

6. Tužbeni i alternativni tužbeni zahtjev tužitelja su neosnovani.

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za dostavom izvoda iz knjige dionica, povijesnog izvatka iz knjige dionica odnosno, nalažanje omogućavanja nesmetanog uvida u knjigu dionica društva tuženika.

8. Prema odredbi čl. 226. st. 8. ZTD-a svaki dioničar ima pravo zahtijevati od društva da ga izvijesti o podacima u registru dionica koji se njega odnose i o tome tko su imatelji i kojih dionica u društvu. Društvo smije podatke iz registra upotrebljavati samo u ostvarenju svojih zadataka u odnosu na dioničare. Podatke se u ostale svrhe može koristiti ako se dioničar tome ne usprotivi. Dioničare se mora na primjereni način obavijestiti o pravu da se tome mogu usprotiviti.

9. Odredba ovoga stavka je na snazi u ovom obliku od 1. siječnja 2004. Ranije je ista glasila: "Svakome dioničaru treba na njegov zahtjev omogućiti uvid u knjigu dionica." I upravo se na ovoj, nevažećoj odredbi, temelji i sudska praksa na koju upućuje tužitelj kada iznosi razloge za usvajanje njegovog tužbenog traženja.

10. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

11. Naime, sagledavajući odredbu čl. 226. st. 8. ZTD-a, na kojoj tužitelj, izvorno temelji svoj tužbeni zahtjev, dolazi se do zaključka kako je istome udovoljeno već samom dostavom odnosno objavom Zapisnika o održavanju glavne skupštine društva tuženika kojem po čl. 286. ZTD-a i mora biti priložen popis dioničara, a i uvidom u Popis dioničara koji prileži Zapisniku o održavanju glavne skupštine društva tuženika od 23. listopada 2023. utvrđeno je kako su na skupštini bili zastupljeni svi dioničari pa je tako i te prigode tužitelj mogao dobiti sve informacije na koje ima pravo sukladno odredbi čl. 226. st. 8. ZTD-a. Međutim, unatoč navedenome tuženik u svom odgovoru na tužbu dostavlja novi popis dioničara zajedno sa brojem i nominalnom vrijednošću dionica kojih su isti imatelji. U nastavku postupka tužitelj osporava vjerodostojnost tih podataka, ali isti ničim ne potkrjepljuje svoje sumnje u vjerodostojnost. Naime, ovaj sud smatra opravdano otklonjen prigovor tužitelja sa održanog ročišta gdje je isti problematizirao promijenjen broj dionica jednog dioničara. Dakle, tuženik je u pravu kada upućuje na mogućnost slobodnog prometa dionica među dioničarima pa tako nije jasno kako bi ta činjenica mogla tužitelja navesti na sumnju na vjerodostojnost podataka tuženika.

12. Nadalje, sve ostalo što tužitelj traži kako glavnim tužbenim zahtjevom (uvid u povijest knjige dionica) tako i alternativnim tužbenim zahtjevom (uvid u knjigu dionica) nema svoju podlogu niti u zakonskim odredbama niti u ostaloj dokumentaciji koja prileži spisu predmeta u dokazne svrhe.

13. Dakle, sukladno zakonskoj odredbi (čl. 226. st. 8. ZTD-a) tužitelj ima pravo zahtijevati podatke iz registra dionica koji se odnose na njega i o tome tko su imatelji i kojih dionica – što je isti od tuženika i dobio. Međutim, iz navedene odredbe ne proizlazi i pravo zahtijevati neposredan uvid u registar dionica, dokumentaciju na temelju koje su izvršeni pojedini upisi niti povijesni izvod iz registra dionica. Pritom se ni odredba članka 287. ZTD-a, koja uređuje pravo dioničara na obaviještenost na glavnoj skupštini, ne može smatrati samostalnom pravnom osnovom za ostvarivanje tako postavljenog zahtjeva u ovom postupku. Stoga, budući da tužitelj traženu sudsku zaštitu temelji na pravu koje u navedenom opsegu ne proizlazi iz citiranih zakonskih odredbi, njegov tužbeni zahtjev valjalo je odbiti kao neosnovan.

14. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

15. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tuženiku priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 125 bodova (Tbr. 7. toč. 1 i Tbr. 8. toč. 1) te trošak zastupanja na ročištu održanom 13. listopada 2026. od 125 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) sve prema vrijednosti predmeta spora, što uz pripadajući PDV od 25%, prema važećoj vrijednosti boda od 2,00 eura ukupno iznosi 625,00 eura.

U Zadru 29. listopada 2026.

Sutkinja
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan:

KATARINA ZDUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

29-10-2026

14:11:34

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU

2.5.4.97=#130D4852339363730343634363533

L=ZADAR

S=ZDUNIĆ

G=KATARINA

CN=KATARINA ZDUNIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 110,00 eura
- Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-6455b**

Kontrolni broj: **0493d-58e4a-62495**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.