



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu
Omiš, Trg kralja Tomislava 5

Broj: Pp-10820/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu po sutkinji Anici Krnić, uz sudjelovanje zapisničarke Katice Ćurlin, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Dijane Uzelac, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), pokrenutom po prigovoru okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš, Klasa:211-07/25-2/31208 od 25. srpnja 2025. godine, odlučujući izvan žurnog postupka, na temelju čl. 244. st. 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br.107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon), dana 07. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prigovor okrivljenice Dijane Uzelac, OIB:23029057672, iz Gospića, Smiljan, Smiljan 13, te se potvrđuje obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš, Klasa:211-07/25-2/31208 od 25. srpnja 2025. godine.

II. Ako okrivljenica plati dvije trećine novčane kazne izrečene obaveznim prekršajnim nalogom u roku 30 (trideset) dana od primitka ove presude, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cjelini.

III. Na temelju članka 138. stavka 2. točka 3. b) Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna naknaditi paušalni iznos troškova žalbenog postupka u iznosu 20,00 (dvadeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. PUSD, Policijska postaja Omiš izdala je pod gore navedenim poslovnim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog prekršaja iz čl. 199. st. 6. u vezi sa st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama; kojim nalogom joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, uz obvezu plaćanja troškova prekršajnog postupka u

paušalnom iznosu od 13,27 eura. Također joj je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca.

2. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenica je u zakonskom roku podnijela prigovor zbog prekršajnopравниh sankcija u kojem prigovoru priznaje počinjenje prekršaja. Navodi kako prigovor podnosi zbog izrečene novčane kazne iz razloga što je nezaposlena i nema nikakvih primanja i dovodi obitelj u tešku financijsku situaciju, a ujedno i moli sud da joj ne odredi oduzimanje vozačke dozvole jer joj je vozačka dozvola neophodna zbog obiteljske situacije.

3. Prigovor nije osnovan.

4. Odlučujući o prigovoru i razmotrivši odluku o kazni, sud je utvrdio da je ovlašteni tužitelj okrivljenici, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, pravilno izrekao novčanu kaznu u visini od 390,00 eura. Sud ovu kaznu smatra primjerenom težini počinjenog prekršaja, stupnju ugrožavanja sigurnosti prometa, kao i ukupnim okolnostima na strani okrivljenika. Naime, izrečena novčana kazna predstavlja najmanju propisanu kaznu za predmetni prekršaj, a sud nije utvrdio naročite olakotne okolnosti iz čl. 37. st. 2. Prekršajnog zakona koje bi opravdale njezino ublažavanje, posebice kod činjenice da je okrivljenica već više puta kažnjavana zbog različitih prekršaja, u konačnici i ovog istovrsnog prekršaja i to pravomoćnom odlukom Policijske postaje Gospić broj:211-07/25-2/52947, pravomoćnom odlukom Postaje prometne policije Zadar br:211-07/24-2/41348 od 21. rujna 2024., odnosno upravo zbog prekršaja koji joj se ovdje stavlja na teret.

5. Okrivljenica se upozorava da će se, ako plati dvije trećine novčane kazne izrečene obaveznim prekršajnim nalogom u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude, novčana kazna smatrati plaćenom u cjelini.

6. U odnosu na zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, sud je ocijenio kako u konkretnom slučaju postoji opasnost da će okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, slijedom čega je odbio prigovor i u tom dijelu. Naime, kao što je već istaknuto, okrivljenica je već kažnjavana zbog istog prekršaja, dakle vožnje pod utjecajem alkohola, što ukazuje na njenu neodgovornost kao vozača. Iz tog razloga je primjena ove zaštitne mjere nužna radi otklanjanja uvjeta koji omogućavaju, odnosno poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.

7. Na temelju članka 138. st. 2. t. 3. b) Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna naknaditi troškove žalbenog postupka koji su određeni u paušalnom iznosu, vodeći računa o složenosti i trajanju postupka.

Omiš, 07. travnja 2026. godine

Zapisničarka
Katica Ćurlin, v.r.

Sutkinja:
Anica Krnić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Katica Ćurlin